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**ROZHODNUTÍ**

Ministr vnitra jako věcně příslušný správní orgán podle § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), po projednání v rozkladové komisi ministra vnitra, **rozhodl o rozkladu,** který podal **městys Frymburk**, Frymburk 78, 382 79 Frymburk (dále jen „městys Frymburk“), proti rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly (dále jen „správní orgán I. stupně“), ze dne 20. 7. 2022, č. j. MV-113672-8/ODK-2022, kterým byla podle § 123 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, **pozastavena účinnost čl. 7 odst. 3 a 4 obecně závazné vyhlášky městyse Frymburk** **č. 6/2021**, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství (dále jen „obecně závazná vyhláška“),

takto:

podle **§ 152 odst. 6 písm. b) správního řádu** se rozklad proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 20. 7. 2022, č. j. MV-113672-8/ODK-2022,

**zamítá.**

**ODŮVODNĚNÍ**

Správní orgán I. stupně upozornil na nezákonnost obecně závazné vyhlášky městys Frymburk sdělením ze dne 16. 3. 2022, ve kterém poukázal na rozpor čl. 7 odst. 3 a 4 obecně závazné vyhlášky s čl. 1 Listiny základních práv a svobod, § 10e a násl. zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o místních poplatcích“) a § 92 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“). V této souvislosti správní orgán I. stupně doporučil zrušení předmětných ustanovení obecně závazné vyhlášky. Zároveň správní orgán I. stupně požádal městys Frymburk, aby se v termínu do 1. 4. 2022 vyjádřil, zda a případně kdy je ochoten zjednat nápravu ve vztahu k předmětným ustanovením této obecně závazné vyhlášky.

Městys Frymburk na výše uvedené upozornění nikterak nereagoval, a proto správní orgán I. stupně dopisem ze dne 11. 4. 2022, č. j. MV-118203-26/ODK-2020, vyzval, v souladu s § 123 odst. 1 obecního zřízení, městys Frymburk ke zjednání nápravy ve lhůtě 60 dnů ode dne doručení tohoto dopisu.

Ve stanovené lhůtě městys Frymburk nápravu nezjednal, a proto správní orgán I. stupně zahájil dne 23. 6. 2022 správní řízení ve věci pozastavení účinnosti čl. 7 odst. 3 a 4 obecně závazné vyhlášky, neboť tímto dnem bylo doručeno oznámení o zahájení správního řízení, č. j. MV-113672-1/ODK-2022. Součástí oznámení bylo rovněž poučení o procesních právech a povinnostech městyse Frymburk jakožto účastníka řízení.

Dopisem ze dne 29. 6. 2022 byl městys Frymburk vyzván, aby nejpozději do 15. 7. 2022 vyjádřil své stanovisko a vyjádřil se k podkladům pro vydání rozhodnutí podle § 36 odst. 3 správního řádu. Ze spisového materiálu vyplývá, že tohoto práva městys Frymburk nevyužil.

Dne 20. 7. 2022 vydal správní orgán I. stupně rozhodnutí, č. j. 113672-8/ODK-2022 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým podle § 123 odst. 1 obecního zřízení pozastavil účinnost čl. 7 odst. 3 a 4 obecně závazné vyhlášky, a zároveň stanovil ke zjednání nápravy lhůtu 15 dnů ode dne doručení napadeného rozhodnutí. Z doručenky datové zprávy vyplývá, že datová zpráva (obsahující jako přílohu napadené rozhodnutí) byla dodána do datové schránky městyse Frymburk dne 20. 7. 2022, přičemž doručena byla dne 21. 7. 2022.

Proti napadenému rozhodnutí podal městys Frymburk dne 5. 8. 2022 rozklad. V dané věci vystupuje do popředí otázka, zda v případě pozastavení účinnosti čl. 7 odst. 3 a 4 obecně závazné vyhlášky, převažuje soukromoprávní či veřejnoprávní prvek. V konkrétním případě tedy, zda byla datová zpráva (obsahující jako přílohu napadené rozhodnutí) doručena dne 20. 7. 2022, kdy byla dodána do datové schránky městyse Frymburk, nebo dne 21. 7. 2022, kdy se oprávněná osoba (vystupující za městys Frymburk) přihlásila do datové schránky. Ministr vnitra se v souladu s § 40 odst. 2 správního řádu, tedy že v pochybnostech se lhůta považuje za zachovanou, přiklonil k tomu, že datová zpráva byla doručena dne 21. 7. 2022. Rozklad byl tedy podán v zákonné patnáctidenní lhůtě.

V podaném rozkladu městys Frymburk nejprve sděluje, že s ohledem na specifické poměry svého území (jedná se o významnou rekreační lokalitu), zavedl místní poplatek za obecní systém odpadového hospodářství ve smyslu § 10d odst. 1 písm. a) zákona o místních poplatcích. S ohledem na existenci rekreačních osad, ve kterých se tvoří nejvíce odpadu (a je tak velmi nákladné nastavit systém odpadového hospodářství), nelze podle městyse Frymburk z technických důvodů zavést místní poplatek za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci tak, jak je tomu u jiných obcí, které nevykazují taková specifika. Městys Frymburk je toho názoru, že všechny obce s významnou rekreací a početnými chatovými osadami, ve kterých nejsou hlášeny osoby k pobytu, mají stejný problém, tj. dochází k diskriminaci občanů obce, kteří jsou povinni hradit poplatek za komunální odpad podle počtu osob přihlášených v obci (naopak vlastníci a uživatelé, kteří nejsou přihlášeni v obci, se na úhradě nepodílí).

Městys Frymburk dále v rozkladu vyjádřil, že nesouhlasí s názorem správního orgánu I. stupně, který vyhodnotil poskytnutí úlevy na místním poplatku podle čl. 7 odst. 3 a 4 obecně závazné vyhlášky jako diskriminační (znění předmětných ustanovení obecně závazné vyhlášky na str. 4 tohoto rozhodnutí). Naopak při splnění podmínky, tj. mít po dobu delší jednoho roku před splatností místního poplatku na území městyse Frymburk bydliště, vzniká nárok na úlevu od místního poplatku pro obě skupiny poplatníků. To podle městyse Frymburk zaručuje rovné a nediskriminační prostředí.

Městys Frymburk taktéž sděluje, že k poskytnutí úlevy na místním poplatku podle čl. 7 odst. 3 a 4 obecně závazné vyhlášky ho vedly takové důvody, které naopak vyrovnávají diskriminační prostředí, které způsobuje nerovné nastavení již samotných skupin poplatníků. Tedy že osoby, které jsou v obci přihlášeny, hradí místní poplatek za každou osobu, přičemž osoby, kterým vzniká poplatková povinnost z důvodu vlastnictví, hradí místní poplatek pouze za jednu osobu bez ohledu na počet osob, které nemovitou věc skutečně užívají. V tomto ohledu má městys Frymburk podle svého vyjádření zjištěné a potvrzené, že pokud má v nemovité věci poplatník bydliště, tak produkuje méně odpadu. Naopak u právnických osob, které vlastní rekreační objekty, pozoruje nezřízené chování v oblasti nakládání s odpady.

Městys Frymburk nesouhlasí ani s konstatováním správního orgánu I. stupně, který shledal, že čl. 7 odst. 3 a 4 obecně závazné vyhlášky je v rozporu s daňovým řádem. To zejména z toho důvodu, že stejným způsobem postupuje každý správce daně při uplatnění nároku na osvobození u daně z příjmů fyzických osob. Vznik nároku na úlevu od poplatku prokázáním předmětných skutečností, nijak neomezuje procesní práva osob zúčastněných na správě poplatku. Podle městyse Frymburk umožňuje zvolený způsob všem poplatníkům, kteří o úlevu na místním poplatku projeví zájem, jednoduchým způsobem doložit, že na tuto úlevu mají nárok. V tomto ohledu městys Frymburk odkazuje na nález Ústavního soudu, sp. zn. Pl. ÚS 48/18, podle kterého je obec oprávněna zvýhodnit osoby s pobytem v obci, pokud k tomu má legitimní důvod a poskytované zvýhodnění je přiměřené obci sledovanému cíli, přičemž tímto legitimním cílem je plnění úkolů obce vyplývající z § 35 odst. 2 obecního zřízení. Městys Frymburk vedly k poskytnutí úlevy na místním poplatku takové důvody, které vyrovnávají diskriminační prostředí, neboť osoby, které jsou v obci přihlášeny, hradí místní poplatek za každou osobu. Naproti tomu osoby, kterým vzniká poplatková povinnost z důvodu vlastnictví nemovité věci, hradí místní poplatek pouze za jednu osobu bez ohledu na počet osob, které nemovitou věc skutečně užívají.

V neposlední řadě městys Frymburk poukazuje, že obzvláště nákladný a finančně náročný je sběr a svoz netříděného odpadu z odloučených rekreačních osad. Podle městysu Frymburk poplatníci vlastnící nemovitou věc včetně osob, kterým je umožněno užívání daných nemovitých věcí, odkládají veškerý produkovaný komunální odpad do složky netříděný, čímž nákladovost na sběr a svoz tohoto odpadu radikálně zvyšují. Z toho důvodu byl městys Frymburk nucen zajistit otevření sběrného místa, aby „chatař“ tento velkoobjemový odpad, který z velké části ani nemá původ v katastru městyse Frymburk, mohl řádně odložit.

Závěrem městys Frymburk podotýká, že podle jeho názoru je napadené rozhodnutí založeno na nesprávném správním uvážení a nedostatečně zjištěném skutkovém stavu.

S ohledem na výše uvedené proto městys Frymburk navrhuje, aby ministr vnitra napadené rozhodnutí zrušil a řízení zastavil.

Ministr vnitra se zabýval posouzením rozkladu proti napadenému rozhodnutí, při kterém vycházel ze spisového materiálu vedeného správním orgánem I. stupně pod sp. zn. MV-113672/ODK-2022, a dále ze zákona o místních poplatcích a obecního zřízení. Ministr vnitra přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání napadeného rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu, a zákonnost přezkoumal v celém rozsahu.

K podanému rozkladu ministr vnitra sděluje následující.

Podle čl. 7 odst. 3 obecně závazné vyhlášky: *„Úleva v rozsahu 60% se poskytuje osobě, které poplatková povinnost vznikla z důvodu přihlášení v obci a která měla bydliště v katastrálním území obce Frymburk po dobu delší jednoho roku bezprostředně před splatností poplatku a která tuto skutečnost doloží správci poplatku.“*.

Podle čl. 7 odst. 4 obecně závazné vyhlášky: *„Úleva v rozsahu 60% se poskytuje osobě, které poplatková povinnost vznikla z důvodu vlastnictví nemovité věci zahrnující byt, rodinný dům nebo stavbu pro rodinnou rekreaci, ve které není přihlášená žádná fyzická osoba a která se nachází na území této obce, a kterážto osoba měla bydliště v uvedené nemovité věci po dobu delší jednoho roku bezprostředně před splatností poplatku a která tuto skutečnost doloží správci poplatku.“*.

Ministr vnitra nejprve uvádí, že poplatek za obecní systém odpadového hospodářství je konstruován tak, aby poplatková povinnost dopadala jak na fyzické osoby přihlášené v obci, tak na vlastníky nemovitých věcí, v nichž není přihlášena žádná fyzická osoba. Smyslem a účelem tohoto vymezení poplatníků je spravedlivě rozdělit náklady na placení příspěvku na provoz obecního systému nakládání s komunálním odpadem mezi fyzické osoby, jež tento systém využívají. Uvedené rozdělení vyplývá přímo z hodnotového rozhodnutí zákonodárce, který do něj vtělil jednu z možných představ o tom, co je ve společnosti ve vztahu k finanční spoluúčasti různých skupin (osob) produkujících na území obce komunální odpad a využívajících systém nakládání s komunálním odpadem pokládáno za spravedlivé. Tato zákonná konstrukce zohledňuje skutečnost, že zatímco osoby přihlášené v obci se zde typicky pravidelně zdržují (a tudíž produkují odpad celoročně), u jiných vlastníků nemovité věci je rozsah jeho užívání (a tudíž i produkce odpadu) obecně velmi variabilní (od nemovitých věcí užívaných více osobami celoročně po nemovité věci neužívané téměř vůbec). Právě vazba poplatku na nemovitou věc má odpovídat jakémusi průměru. Zákonem jednoznačně určené rozložení příspěvků na náklady obecního systému odpadového hospodářství formou místního poplatku mezi jednotlivé kategorie poplatníků je významné i z toho důvodu, že dané kategorie poplatníků se primárně liší tím, že pouze první z nich se podílí na vytváření politické reprezentace obce, zatímco druhá z nich nemá možnost výši poplatku (v rozsahu omezeném zákonnou horní hranicí) ani konkrétní podobu provozovaného systému odpadového hospodářství ovlivnit.

Ministr vnitra dále konstatuje, že odlišný názor na spravedlivé rozdělení nákladů mezi oběma skupinami poplatníků neopravňuje městys Frymburk k tomu, aby prostřednictvím obecně závazné vyhlášky fakticky měnil zákonnou konstrukci poplatku tak, aby více odpovídala jeho představám. Podle ministra vnitra nelze případnou nespokojenost se současnou právní úpravou zpoplatnění komunálního odpadu řešit cestou neoprávněného zasahování prostřednictvím obecně závazných vyhlášek do zákonných konstrukcí místních poplatků, ale výhradně změnou zákona. V tomto ohledu ministr vnitra odkazuje na nález Ústavního soudu ze dne 28. 4. 2005, sp. zn. Pl. ÚS 49/03 (ve věci obecně závazné vyhlášky obce Jindřichovice pod Smrkem): *„…chce-li obec v tomto směru projevit svou politickou vůli, případně názor volených představitelů obce, může tak případně učinit jinými adekvátními prostředky, nikoliv však normativním aktem.“*.

Ministr vnitra nesouhlasí ani s tvrzením městyse Frymburk vyjádřeným v podaném rozkladu, že předmětná ustanovení obecně závazné vyhlášky nejsou diskriminační. Ministr vnitra v tomto ohledu nejprve sděluje, že úlevy na poplatku stanovené v čl. 7 odst. 3 a 4 obecně závazné vyhlášky zvýhodňují poplatníky, ať již z titulu přihlášení v obci či z titulu vlastnictví nemovité věci, kteří mají v obci po dobu delší jednoho roku bezprostředně před splatností poplatku bydliště (oproti ostatním poplatníkům v rámci každé ze zákonem vymezených kategorií). Zároveň, a to je v dané věci podstatné, městys Frymburk neuvedl žádné relevantní důvody pro toto rozlišování.

Současně tak podle ministra vnitra dochází ze strany městyse Frymburk k nepřímému zvýhodnění poplatníků z titulu přihlášení v obci oproti poplatníkům z titulu vlastnictví nemovité věci. Zdánlivě neutrální kritérium bydliště v obci, které bylo pro poskytnutí úlevy použito jednotně u obou zákonem vymezených kategorií poplatníků, na ně totiž dopadá výrazně odlišným způsobem. Obecně lze podle ministra vnitra konstatovat, že lidé se zpravidla přihlašují k pobytu v místě svého bydliště, přičemž z přihlášení k pobytu v určitém místě lze naopak usuzovat na úmysl se na něm zdržovat trvale. Předmětná ustanovení obecně závazné vyhlášky tudíž vážou poskytnutí úlevy na podmínku, kterou poplatníci z titulu přihlášení v obci z povahy věci vesměs splňují, zatímco poplatníci z titulu vlastnictví nemovité věci z povahy vesměs nesplňují. Daná ustanovení obecně závazné vyhlášky tak, ačkoli formálně stanoví shodnou úlevu pro obě zákonem vymezené kategorie poplatníků, reálně nenaplňují požadavek na zákonnost úlevy obsažený v nálezu Ústavního soudu ze dne 10. 12. 2002, sp. zn. Pl. ÚS 16/02, jímž tento soud rozhodl o nepřípustnosti zvýhodnění celé zákonem vymezené kategorie poplatníků, tj. požadavek, aby byla úleva poskytnuta na rovném základě.

Co se týká vázanosti úlevy od poplatku na podmínku bydliště *„po dobu delší jednoho roku bezprostředně před splatností poplatku“* (tj. s ohledem na čl. 6 odst. 1 obecně závazné vyhlášky se jedná o období před 30. 6. kalendářního roku, za nějž je poplatek vybírán), tak ministr vnitra postrádá u této podmínky jak racionální návaznost na předmět poplatku (jímž je samotná možnost využívat obecní systém odpadového hospodářství vyplývající z naplnění formálního kritéria přihlášení v obci či vlastnictví zákonem vymezeného typu nemovité věci), tak na specifické (sociální, ekonomické) postavení poplatníka. Takto konstruovaná úleva naopak vede k absurdním důsledkům, kdy mají (v rámci každé ze zákonem vymezených kategorií poplatníků) poplatníci s bydlištěm v obci (minimálně po dobu 6 měsíců aktuálního poplatkového období a 6 měsíců předchozího poplatkového období), u nichž lze po uvedenou dobu důvodně předpokládat větší rozsah zdržování se na území městyse Frymburk, a tudíž i využívání jeho systému odpadového hospodářství, nižší poplatkovou povinnost než poplatníci, kteří s ohledem na své bydliště mimo obec využívají jeho systém odpadového hospodářství v menší míře.

Pro zvýhodnění poplatníků s bydlištěm v obci oproti ostatním poplatníkům v důsledku úlev stanovených v předmětných ustanoveních obecně závazné vyhlášky, tak podle ministra vnitra neexistují legitimní důvody, přičemž předmětné úlevy svou konstrukcí dále představují nepřímou diskriminaci poplatníků z titulu vlastnictví nemovité věci oproti poplatníkům z titulu přihlášení v obci. Dochází tak k porušování principu rovnosti zakotveného v čl. 1 větě první Listiny základních práv a svobod. V rozsahu, v jakém takto stanovené úlevy nepřímo znevýhodňují poplatníky z titulu vlastnictví nemovité věci oproti poplatníkům z titulu přihlášení v obci, tj. jednu ze zákonem vymezených kategorií poplatníků daného poplatku oproti druhé, předmětná ustanovení obecně závazné vyhlášky současně obcházejí zákonnou konstrukci tohoto poplatku obsaženou v § 10e zákona o místních poplatcích, která staví obě kategorie poplatníků na roveň, stejně jako do ní vtělenou představu zákonodárce o spravedlivém rozdělení nákladů na obecní provoz systému odpadového hospodářství mezi jednotlivé kategorie poplatníků.

K odkazu na nález Ústavního soudu ze dne 4. 6. 2019, sp. zn. Pl. ÚS 48/18, ministr vnitra sděluje, že předmětné úlevy od poplatku nelze typově podřadit pod zvýhodnění osob s (trvalým) pobytem, které Ústavní soud v tomto nálezu připustil, neboť se v podstatných ohledech liší. Předmětné úlevy jednak nepředstavují odměnu za určité protiplnění, jednak zasahují do oblasti upravené zákonem a fakticky tuto zákonnou úpravu modifikují.

K námitkám městyse Frymburk na nedostatečné zjištění skutkového stavu, ministr vnitra nejprve odkazuje na nález Ústavního soudu ze dne 21. 1. 2003, sp. zn. Pl. ÚS 15/02: *„Rovněž mezinárodní instrumenty o lidských právech a mnohá rozhodnutí mezinárodních kontrolních orgánů vycházejí z toho, že ne každé nerovné zacházení s různými subjekty lze kvalifikovat jako porušení principu rovnosti, tedy jako protiprávní diskriminaci jedněch subjektů ve srovnání se subjekty jinými. Aby k porušení došlo, musí být splněno několik podmínek: S různými subjekty, které se nacházejí ve stejné nebo srovnatelné situaci, se zachází rozdílným způsobem, aniž by existovaly objektivní a rozumné důvody pro uplatněný rozdílný přístup.“*. Z uvedeného nálezu plyne, že případné legitimní důvody pro rozdílný přístup musí uvést osoba, která diskriminační jednání popírá.

Podle ministra vnitra však z napadeného rozhodnutí jednoznačně vyplývá, že se správní orgán I. stupně vypořádal s důvody tvrzenými městysem Frymburk, přičemž žádný z nich neshledal z hlediska stanovených úlev za legitimní. S tímto názorem ministr vnitra souhlasí. Navíc v podaném rozkladu městys Frymburk pouze obecně konstatoval, že správní orgán I. stupně nedostatečně zjistil skutkový stav, aniž by specifikoval, v čem konkrétně správní orgán I. stupně při zjištění skutkového stavu pochybil.

V neposlední řadě ministr vnitra konstatuje, že podle jeho názoru argumenty městyse Frymburk na obhajobu úlev fakticky neodpovídají jejich znění. Městys Frymburk své argumenty primárně opírá o zákonnou situaci se zpoplatněním „chatařů“, o situaci v chatových osadách a o chování uživatelů rekreačních objektů v nich umístěných. Tyto argumenty však podle názoru ministra vnitra nemají s poskytnutými úlevami pro obě skupiny poplatníků ve vazbě na minimální roční bydliště v městysu souvislost. Jedná se spíše o argumenty pro odůvodnění poskytnutí úlevy pouze celé skupině poplatníků z titulu přihlášení v městysi.

Závěrem se ministr vnitra vyjádří k tvrzení městyse Frymburk, že nedochází k žádnému omezování procesních práv osob zúčastněných na správě poplatku. V tomto ohledu si ministr vnitra dovoluje nejprve poukázat na skutečnost, že doložení skutečností pro vznik nároku na osvobození uvedl městys Frymburk pouze u napadaných úlev v předmětných ustanoveních obecně závazné vyhlášky. V případě dalších poskytovaných úlev a osvobození se již tato podmínka nevyskytuje. Z hlediska zákonnosti je podle názoru ministra vnitra však podstatné, že dokazování, jehož je prokázání nároku na úlevu od poplatku součástí, spadá do správy poplatku, přičemž správa poplatku je podle § 15 odst. 2 zákona o místních poplatcích výkonem přenesené působnosti. Městys Frymburk tak podle názoru ministra vnitra není oprávněn, zasahovat obecně závaznou vyhláškou (jakožto právním předpisem vydávaným v samostatné působnosti) do výkonu přenesené působnosti. V tomto ohledu ministr vnitra navíc souhlasí s jazykovým výkladem správního orgánu I. stupně v napadeném rozhodnutí, ve kterém uvedl, že předmětnou část obecně závazných vyhlášek nelze považovat za tzv. *superfluum*, tj. informaci bez vlastních normativních účinků.

Podle § 152 odst. 6 písm. b) správního řádu *„Nestanoví-li zvláštní zákon jinak, lze v řízení o rozkladu rozklad zamítnout.“*.

S ohledem na výše uvedené ministr vnitra seznal, že se lze ztotožnit s právním názorem správního orgánu I. stupně vyjádřeným v napadeném rozhodnutí ze dne 20. 7. 2022, č. j. MV-113672-8/ODK-2022, kterým správní orgán I. stupně rozhodl o pozastavení účinnosti čl. 7 odst. 3 a 4 obecně závazné vyhlášky, a proto ministr vnitra podle § 152 odst. 6 písm. b) správního řádu přistoupil k zamítnutí rozkladu, který podal městys Frymburk.

**POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu nelze odvolat.

**Mgr. Bc. Vít Rakušan**

**Rozdělovník:**

1. městys Frymburk *(odeslat do datové schránky)*
2. Ministerstvo vnitra, odbor správní
3. Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly