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Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, jako správní orgán příslušný dle § 123 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení s účastníkem řízení, kterým je obec Okrouhlice, se sídlem Okrouhlice 186, 582 31 Okrouhlice, ve věci pozastavení účinnosti **čl. 7 odst. 3 písm. b) Obecně závazné vyhlášky obce Okrouhlice č. 1/2021, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství,** pro možný rozpor se zákonem, vydává toto

**R O Z H O D N U T Í:**

1. Účinnost **čl. 7 odst. 3 písm. b) Obecně závazné vyhlášky obce Okrouhlice č. 1/2021, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství se** dle § 123 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů*,* **pozastavuje**.
2. Účastníkovi řízení **se** dle § 123 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů*,* **stanovujeke zjednání nápravy lhůta 30 dnů od doručení tohoto rozhodnutí**.

**O d ů v o d n ě n í:**

**I.**

**Rekapitulace postupu Ministerstva vnitra**

 Zastupitelstvo obce Okrouhlice na svém zasedání konaném dne
22. listopadu 2021 schválilo Obecně závaznou vyhlášku obce Okrouhlice č. 1/2021, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství. Ze zápisu ze zasedání Zastupitelstva obce Okrouhlice, konaného dne 22. listopadu 2021, bylo zjištěno, že napadaná Obecně závazná vyhláška obce Okrouhlice č. 1/2021, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství byla přijata na tomto zasedání zastupitelstva obce způsobem odpovídajícím zákonu č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), když pro její vydání hlasovala nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, tj. 11 členů zastupitelstva obce z celkového počtu 15 členů. V souladu s § 12 odst. 1 zákona o obcích, účinného do 31. prosince 2021, byla dotčená obecně závazná vyhláška dne 22. prosince 2021 vyvěšena na úřední desce obecního úřadu, odkud byla dne 7. ledna 2022, tedy po řádném uplynutí 15denní lhůty, sejmuta. Účinnost předmětné obecně závazné vyhlášky byla stanovena konkrétním datem, tj. 1. ledna 2022 z důvodu naléhavého obecného zájmu.

Ministerstvo vnitra v souladu s § 12 odst. 6 zákona o obcích (ve znění účinném do 31. prosince 2021), obdrželo dne 22. prosince 2021 Obecně závaznou vyhlášku obce Okrouhlice č. 1/2021, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství (dále i „OZV“).

Ministerstvo vnitra upozornilo obec Okrouhlice (dále též „účastník řízení“) na nezákonnost OZV zasláním jejího právního rozboru dnem 7. ledna 2022, č. j.
MV-211580-2/ODK-2021, a současně obec požádalo v termínu do 15 dnů ode dne doručení tohoto posouzení o sdělení, zda a v jakém termínu je ochotna zjednat nápravu zjištěných rozporů se zákonem.

Dne 24. ledna 2022 obdrželo Ministerstvo vnitra od obce Okrouhlice dopis, ve kterém obec uvádí, že *k Vašemu číslu jednacímu MV-211580-2/ODK-2021 Vám v příloze zasíláme opravený dokument.* Přičemž přílohou tohoto dopisu je kopie OZV, na jejíž zadní straně je nově, oproti původně zaslané OZV, vyznačeno datum vyvěšení na úřední desce a datum sejmutí z úřední desky.

Dne 23. února 2022 obdrželo Ministerstvo vnitra od obce Okrouhlice dopis, ve kterém obec Okrouhlice sděluje, *že vzhledem k tomu, že ani obec, ani svozová firma nemá finanční prostředky na efektivní systém na vážení popelnic, resp. měření objemu odpadu, rozhodlo zastupitelstvo obce Okrouhlice pro poplatky, jak je uvedeno ve vyhlášce v rámci snahy o maximální zajištění rovnováhy a spravedlivosti. Výše zmíněnou vyhlášku a  její textaci ponecháváme v předloženém znění.* Nicméně tyto skutečnosti dle názoru Ministerstva vnitra nepředstavují legitimní důvod pro zvýhodnění poplatníků z titulu přihlášení v obci.

 Vzhledem k tomu, že účastník řízení neprojevil vůli zjednat nápravu OZV, Ministerstvo vnitra dopisem č. j. MV-211580-10/ODK-2021 ze dne 27. dubna 2022 v souladu s § 123 odst. 1 zákona o obcích vyzvalo obec Okrouhlice ke zjednání nápravy OZV. Výzva byla účastníku řízení doručena dne 28. dubna 2022. Účastníku řízení bylo touto výzvou sděleno, že Ministerstvo vnitra shledalo možný rozpor čl. 7 odst. 3 písm. b) OZV se zákonem, a to s čl. 11 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a § 35 odst. 3 písm. a) zákona o obcích ve spojení s § 10e a násl. zákona  č. 565/1990  Sb., o místních poplatcích, v platném a účinném znění (dále jen „zákon o místních poplatcích“), neboť v uvedeném ustanovení OZV obec zneužila svoji působnost.

 Účastník řízení  zaslal dne 30. června 2022 reakci na Výzvu ke zjednání nápravy vedenou pod č. j. MV-211580-10/ODK-2021 ze dne 27. dubna 2022, ve které sděluje, že Zastupitelstvo obce Okrouhlice na svém zasedání konaném dne 20. června 2022 projednalo danou Výzvu, neztotožňuje se s obsahem zaslané Výzvy a nadále trvá na obsahu obecně závazné vyhlášky obce Okrouhlice č. 1/2021, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství, včetně čl. 7 odst. 3 písm. b).

Zastupitelstvo obce Okrouhlice přijalo v dané věci usnesení č. 97/2022 ve znění: *zastupitelstvo obce Okrouhlice schvaluje ponechání OZV obce Okrouhlice č. 1/2021, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství, ve schválené textaci ze dne 22. 11. 2021, s tím, že po volbách bude nové zastupitelstvo obce řešit a schvalovat nové ceny TKO za rok 2023 a pověřuje OÚ odesláním odpovědi do datové schránky Ministerstva vnitra.*

Jelikož účastník řízení ve stanovené lhůtě nápravu OZV nezjednal, zahájilo Ministerstvo vnitra s obcí Okrouhlice správní řízení ve věci pozastavení účinnosti čl. 7 odst. 3 písm. b) OZV. Toto správní řízení bylo zahájeno dnem 19. července 2022 doručením Oznámení o zahájení správního řízení a předvolání k ústnímu jednání č. j. MV-211580-13/ODK-2021 ze dne 15. července 2022, jehož přílohou č. 1 byly přiloženy *Důvody rozporu Obecně závazné vyhlášky obce Okrouhlice č. 1/2021, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství se zákonem.*

V rámci oznámení o zahájení řízení byl účastník řízení informován i o okruhu listin, jež byly k 15. červenci 2022 součástí správního spisu sp. zn.
MV-211580/ODK-2021 a jimiž Ministerstvo vnitra provede důkaz. Za účelem provedení těchto důkazů nařídil správní orgán v souladu s § 49 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ústní jednání, o čemž byl účastník řízení vyrozuměn přípisem ze dne 19. července 2022, č. j.
MV-211580-13/ODK-2021.Dne 25. července 2022 byla Ministerstvu vnitra doručena omluva ze strany účastníka řízení, v níž byly uvedeny důvody, pro které se účastník řízení nemůže ústního jednání zúčastnit, a dále žádost o stanovení jiného termínu. Ministerstvo vnitra dopisem ze dne 28. července 2022, č. j.
MV-211580-17/ODK-2021, informovalo účastníka řízení o zrušení ústního jednání plánovaného na 27. července 2022 a v souladu s ustanovením § 49 a § 59 správního řádu, účastníka řízení předvolalo k ústnímu jednání za účelem provedení listinných důkazů a k seznámení se s podklady pro rozhodnutí, které se uskutečnilo dne 23. srpna 2022 od 10:35 hodin v budově Ministerstva vnitra, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, č. dveří 606, za přítomnosti účastníka řízení. V souladu s § 53 odst. 6 správního řádu, byly provedeny listinné důkazy, jejichž výčet je uveden v *Protokolu o ústním jednání a o seznámení se s podklady pro rozhodnutí* č. j.
MV-211580-18/ODK-2021. Účastníkovi řízení byl při ústním jednání předložen kompletní spis správního řízení k nahlédnutí. Účastník řízení svého práva nahlédnout do spisu nevyužil. Účastník řízení využil svého práva vyjádřit své stanovisko ve správním řízení a uvedl do protokolu následující: *Budeme mít jednání rady obce v pondělí 29. srpna 2022, do pátku do 2. září 2022 zašle obec vyjádření prostřednictvím datové schránky.* Ministerstvo vnitra ukončilo dnem konání ústního jednání dokazování ve věci a účastníka řízení seznámilo s podklady pro vydání rozhodnutí a dalo mu možnost vyjádřit se k nim ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu.

Dne 5. září 2022 obdrželo Ministerstvo vnitra vyjádření starosty obce Okrouhlice ze dne 5. září 2022, v němž Rada obce Okrouhlice vzala na vědomí *Protokol o ústním jednání a o seznámení se s podklady pro rozhodnutí* č. j. MV-211580-18/ODK-2021 a doporučila ještě věc projednat na zastupitelstvu obce, které se koná dne 12. září 2022.

Ministerstvo vnitra na základě výše uvedené skutečnosti dne 13. září 2022 telefonicky od starosty obce Okrouhlice pana Ing. Lubomíra Pospíchala zjistilo, že náprava OZV zjednána nebyla.

**Posouzení OZV**

Ministerstvo vnitra se podrobně seznámilo se všemi podklady potřebnými pro rozhodnutí a na základě jejich zhodnocení jednak samostatně, jednak ve vzájemných souvislostech, dospělo k následujícím závěrům.

Ministerstvo vnitra se při posuzování OZV zaměřilo na zkoumání, zda obec při vydání OZV nejednala za hranicí pravomocí, tj. zda nejednala mimo věcnou působnost zákonem jí vymezenou, nebo nezneužila svěřené pravomoci. Dle ustanovení čl. 104 odst. 3 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Ústava“), jsou obce, resp. jejich zastupitelstva nadána pravomocí vydávat obecně závazné vyhlášky v mezích své působnosti. Na tuto činnost je třeba pohlížet jako na originární normotvorbu. Podle ustanovení § 84 odst. 2 písm. h) zákona o obcích je zastupitelstvům obcí vyhrazeno vydávat obecně závazné vyhlášky obce v rámci samostatné působnosti obce. Dle ustanovení § 35 odst. 1 zákona o obcích do samostatné působnosti obcí patří záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce, pokud nejsou zákonem svěřeny krajům, nebo pokud nejde o přenesenou působnost orgánů obce nebo o působnost, která je zvláštním zákonem svěřena správním úřadům jako výkon státní správy, a dále záležitosti, které do samostatné působnosti obcí svěří zákon. Ukládat prostřednictvím obecně závazné vyhlášky občanům jednostrannými příkazy a zákazy povinnosti smí obce jen na základě a v mezích zákona, neboť jsou vázány ustanovením čl. 2 odst. 3 Ústavy a čl. 2 odst. 2 usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Listina základních práv a svobod“). Podle ustanovení § 35 odst. 3 písm. a) zákona o obcích se obce při výkonu samostatné působnosti (obecně definované ustanovením § 35 odst. 1 zákona o obcích) řídí při vydávání obecně závazné vyhlášky zákonem. Tomuto zákonnému příkazu odpovídá vymezení věcných oblastí, v nichž jsou obce oprávněny originárně tvořit právo.

Zákon o obcích ve svém § 10 stanoví, v jaké věcně vymezené oblasti mohou obce ukládat povinnosti obecně závaznou vyhláškou vydanou v samostatné působnosti, přičemž mimo jiné stanoví pod písm. d), že tak lze učinit též, *stanoví-li tak zvláštní zákon*. Tímto zvláštním zákonem je v daném případě zákon o místních poplatcích, který ve svém ustanovení § 14 stanovuje a upravuje způsob a náležitosti zavedení poplatku prostřednictvím obecně závazné vyhlášky. Místní poplatek za obecní systém odpadového hospodářství – spolu s místním poplatkem za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci – patří mezi místní poplatky za komunální odpad, které s účinností od 1. ledna 2021 nahradily dosavadní zákonné formy zpoplatnění nakládání s komunálním odpadem.

Obce a města mohou na základě ustanovení § 14 odst. 3 zákona o místních poplatcích stanovit v obecně závazné vyhlášce úlevy a případná osvobození od poplatků, přičemž taková ustanovení nesmějí být založena na ústavně nepřípustném rozlišování neboli diskriminaci. Je třeba dbát na to, aby nedocházelo k nedůvodnému zvýhodňování jedné skupiny poplatníků před druhou. Pouhá příslušnost ke skupině poplatníků nemůže zakládat nárok na osvobození či úlevu od poplatku. Vždy musí existovat jasný důvod pro udělení osvobození či úlevy. Pokud důvod osvobození nebo úlevy neexistuje, dostává se obecně závazná vyhláška do rozporu se základními demokratickými právy a to zejména se zákazem diskriminace. Dle nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 16/02 (Vír) lze v obecně závazné vyhlášce zakotvit osvobození či úlevu *za předpokladu, že tím nedochází k obcházení zákona a diskriminaci poplatníků. Při posuzování této skutečnosti je třeba zkoumat smysl a účel daného osvobození (úlevy).* Účelem tohoto institutu je především odstranění tvrdosti dopadu regulace provedené obecně závaznou vyhláškou na některé skupiny poplatníků. Není však vyloučeno, aby konkrétní osvobození sledovalo i jiné pozitivní dopady takové úpravy. Vždy je třeba mít na zřeteli, že obec je oprávněna zakotvit v obecně závazné vyhlášce osvobození či úlevu od poplatku, avšak pouze za předpokladu, že tím nedochází k obcházení zákona a diskriminaci poplatníků.

***V čl. 7 odst. 3 písm. b) OZV*** *obec poskytuje úlevu fyzickým osobám přihlášeným v obci dle čl. 2 odst. 1 písm. a), ve výši 430,--Kč.*

Čl. 2 odst. 1 *písm. a)* OZV zní:

*Poplatníkem poplatku je*

1. *fyzická osoba přihlášená v obci nebo….*

Nová odpadová legislativa zavedla s účinností od 1. 1. 2021 dva nové místní poplatky za komunální odpad – poplatek za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci (vázán na produkci komunálního odpadu dle jeho objemu či hmotnosti, případně dle poplatníkem objednané kapacity sběrné nádoby) a místní poplatek za obecní systém odpadového hospodářství (poplatek paušálního charakteru, vázáný na formální kritérium pobytu osoby v obci, případně na vlastnictví zákonem stanovené nemovité věci, ve které není přihlášena žádná fyzická osoba).

V důvodové zprávě k novele zákona o místních poplatcích, kterou byly výše uvedené poplatky za komunální odpad zavedeny, se mimo jiné uvádí: *„Poplatek za obecní systém odpadového hospodářství je poplatek za samotnou existenci systému nakládání s komunálním odpadem v obci.* ***Tento poplatek vychází z principu, že ze systému má prospěch každá osoba, která je přihlášena v obci nebo vlastní na území obce nemovitou věc zahrnující byt, rodinný dům nebo stavbu pro rodinnou rekreaci, ve které není přihlášena žádná fyzická osoba*** *(srov. důvodovou zprávu k § 10e vymezující poplatníka tohoto poplatku),* ***a to zásadně stejnou měrou.*** *Proto obec zavede tento poplatek v pevné výši s tím, že se platí samostatně z důvodu přihlášení a samostatně z důvodu vlastnictví každé jednotlivé nemovité věci, ve které není přihlášená žádná fyzická osoba.*

*Poplatek za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci je naopak založen na skutečném množství vyprodukovaného odpadu, který byl odložen do soustřeďovacích nádob nebo na určená místa, případně na kapacitě soustřeďovacích prostředků objednaných na poplatkové období.*

V případě, že si obec zvolí konkrétní variantu místního poplatku za komunální odpad, musí respektovat její charakter a zákonodárcem stanovené základní parametry. V případě poplatku za obecní systém odpadového hospodářství tak nelze plošně stanovit různou výši sazby pro osoby v obci přihlášené a osoby vlastnící zde zákonem stanovenou nemovitou věc, v níž není přihlášena žádná fyzická osoba, a to ani prostřednictvím osvobození či úlev; ze stejných důvodů nelze ani stanovit různou sazbu poplatku pro „podskupiny“ těchto poplatníků (tj. např. pro osoby vlastnící nemovitou věc zahrnující stavbu pro rodinnou rekreaci, ve které není přihlášena žádná fyzická osoba). V opačném případě obec nepřípustně zasahuje do základního parametru poplatku, což lze pak chápat jako zneužití zákonem stanovené působnosti obce ve smyslu třetího kroku tzv. „*testu čtyř kroků*“, definovaného nálezem Ústavního soudu ze dne ze dne 22. března 2005, sp. zn. Pl. ÚS 63/04, a to cestou sledování účelu, který není zákonem aprobován.

Rovněž je nutné dodat, že stanovení odlišných sazeb pro různé skupiny poplatníků může narušovat rovnováhu mezi těmito skupinami, což by bylo nutné považovat za diskriminační a rozporné s čl. 1 Listiny základních práv a svobod.

V konkrétním posuzovaném případě odlišné reálné výše poplatku pro jednotlivé zákonem vymezené kategorie poplatníků (v důsledku úlevy na poplatku pro jednu z nich), které zákon o místních poplatcích staví na roveň, by pak legitimní a racionální důvody ospravedlňující rozdílné zacházení s těmito dvěma skupinami poplatníků v OZV mohly spočívat pouze ve specifických okolnostech, které nemohl zákonodárce zohlednit v obecné úpravě. Současně by se – s ohledem na to, že OZV je právním předpisem, který se aplikuje do budoucna na předem neurčený okruh případů – musely vztahovat k daným skupinám poplatníků z povahy věci (tj. k charakteristickým rysům, které jsou s příslušnou kategorií zvýhodněných/znevýhodněných poplatníků nedílně spojeny). Tyto důvody by dále musely ospravedlňovat rozdílné zacházení s oběma kategoriemi poplatníků v jeho konkrétní podobě, tj. musely by opodstatňovat rozdíl v reálné výši poplatku právě ve výši 430,- Kč v neprospěch poplatníků z titulu vlastnictví nemovité věci.

Existenci takovýchto důvodů pro stanovení úlevy na poplatku pro jednu ze zákonem vymezených kategorií poplatníků v OZV si lze v praxi obtížně představit a neuvádí je ani obec Okrouhlice.

Obec Okrouhlice odůvodnila předmětnou úlevu ve svém vyjádření dne 30. června 2022, a to v reakci na Výzvu ke zjednání nápravy vedenou pod č. j.
MV-211580-10/ODK-2021 ze dne 27. dubna 2022, ve které opakovaně sděluje, že ani obec, ani svozová firma nemá finanční prostředky na efektivní systém na vážení popelnic, resp. měření objemu odpadu, a proto se rozhodla v rámci snahy o maximální zajištění rovnováhy a spravedlivosti pro poplatky, jak jest uvedeno v OZV. Nadto obec uvedla, že nemá dostatečné personální zázemí, které by mohlo zajistit administrativu spojenou se stanovením místního poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci dle kapacity soustřeďovacích prostředků, nehledě na skutečnost, že danou formu není možné zajistit na celém území obce, s ohledem na nedostupnost některých míst pro svozovou techniku. Dále obec ve svém vyjádření zmiňuje legitimní důvody obce, které jí vedly ke zvýhodnění osob s trvalým pobytem oproti osobám bez takového pobytu, a tím byly zvýšené náklady na odpadové hospodářství související s využíváním nemovitostí osobami bez trvalého pobytu v obci, které vychází z vyšší návštěvnosti a tedy i vyšším množství odpadů ve sběrném dvoře, kam mohou obyvatelé obce odvážet veškeré složky komunálního odpadu. Pro příklad obec uvádí, že v průměru na 1 objekt připadají obvykle 2 dospělí a 2 děti, v případě osob s trvalým pobytem tzn., že jejich platba za odpadové hospodářství je ve výši 2.640,- Kč. Při obsazení objektu osobami o stejném počtu, ale bez trvalého pobytu (mnohdy však s celoročním pobytem), hradí tito pouze 1200,- Kč. K tomu obec ještě upozorňuje na skutečnost, že rovněž při výpočtu RUD je jedním z ukazatelů počet obyvatel, tedy počet obyvatel s trvalým pobytem nikoliv bez takového pobytu. Je tedy zcela evidentní, že náklady na osoby bez trvalého pobytu, které nadto ani nejsou v případě jejich správného přístupu k odpadovému hospodářství nijak ohodnoceny („třídící sleva“), zvyšují náklady odpadového hospodářství obce, avšak bez jejich vazby na obec. Dle sdělení obce, jednotným přístupem ke stanovení místního poplatku za odpadové hospodářství pro osoby s trvalým pobytem a bez takového pobytu by naopak ze strany obce docházelo k opačné diskriminaci.

Dle názoru Ministerstva vnitra žádný z výše uváděných argumentů obce nepředstavuje legitimní důvod pro zvýhodnění poplatníků z titulu přihlášení v obci formou dané úlevy, a to ani jako takové, tím méně pak v její konkrétní výši.

Své tvrzení, že se poplatníci z titulu vlastnictví nemovité věci podílejí na produkci komunálního odpadu v obci ve větší míře, než odpovídá jejich podílu na celkovém výnosu příslušného poplatku, obec kromě tvrzení výše nijak nedoložila. Nicméně daná skutečnost by nepředstavovala legitimní důvod pro zvýhodnění poplatníků z titulu přihlášení v obci ani při její faktické existenci, a to ze dvou na sobě nezávislých důvodů.

Především se tato deklarovaná skutečnost nevztahuje k daným skupinám poplatníků z povahy věci. Ze skutečnosti, že v nemovité věci není nikdo přihlášen, nevyplývá, že bude z této nemovité věci produkováno větší množství odpadu, než produkuje (kterákoli) osoba přihlášená v obci. Ani v případě, že by aktuálně kterýkoli poplatník z titulu vlastnictví nemovité věci v obci Okrouhlice produkoval více odpadu než kterýkoli poplatník z titulu přihlášení v obci – což navíc z tvrzení obce ohledně celkové produkce odpadu jednotlivých skupin poplatníků rozhodně nevyplývá, neodůvodňovalo by to rozdílnou reálnou výši poplatku (v důsledku úlevy) pro tyto dvě skupiny poplatníků v OZV, která se bude aplikovat po celou dobu své platnosti a účinnosti, a to nezávisle na tom, zda bude výše popsaný hypotetický stav relevantní

pro výši nákladů na systém odpadového hospodářství odpadu trvat, a na osoby, jež se stanou příslušníky té či oné kategorie poplatníků teprve v budoucnu.

Rozlišení reálné výše poplatku (při zohlednění úlevy) podle rozsahu produkovaného odpadu dále svou povahou koliduje se zákonnou konstrukcí místního poplatku za obecní systém odpadového hospodářství, která obecně nezohledňuje rozsah produkce odpadu u jednotlivých poplatníků a zcela pomíjí další osoby produkující odpad v obci (tj. nejen osoby pobývající v nemovitostech, kde není nikdo přihlášen k pobytu, ale stejně tak i další osoby – např. nepřihlášené osoby dlouhodobě pobývající v obci v nemovité věci, v níž je přihlášena jiná osoba). Obec, která chce ve výši poplatku zohlednit rozsah odpadu produkovaného jednotlivými poplatníky, může namísto místního poplatku za obecní systém odpadového hospodářství, jak je konstruován § 10d až § 10h zákona o místních poplatcích, zavést místní poplatek za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci podle § 10i až § 10n zákona
o místních poplatcích, se základem vycházejícím z reálné produkce odpadu podle jeho hmotnosti, objemu či kapacity soustřeďovacích prostředků na odpad. Existence dílčích nevýhod tohoto poplatku, na něž ve svém vyjádření upozorňuje obec Okrouhlice, je v dané souvislosti nepodstatná. Je věcí každé obce, pro který z místních poplatků za komunální odpad (popř. zda vůbec pro nějaký) se po zvážení jejich celkových výhod a nevýhod rozhodne; kterýkoli zvolený poplatek však musí poté akceptovat jako celek a plně respektovat jeho zákonem vymezené konstrukční prvky.

Odůvodnění předmětné úlevy na poplatku ze strany obce Okrouhlice nutností reflektovat realisticky dopad skutečnosti, že [poplatníci z titulu vlastnictví nemovité věci] v obci hlášeni k pobytu nejsou, ale systém odpadového hospodářství také využívají, stejně jako argumentem, že řada nemovitých věcí ve vlastnictví těchto poplatníků v obci je obývána celoročně a je z nich tudíž trvale produkován odpad, ve skutečnosti neodůvodňuje předmětnou úlevu, ale právě zákonnou konstrukci daného poplatku, s níž je tato úleva v rozporu.

Ministerstvo vnitra se k dané věci již vyjádřilo, v rámci argumentace ohledně obcházení zákonného vymezení poplatníka daného poplatku, které staví dotčené dvě kategorie poplatníků na roveň (zejména v částech týkajících se předmětu poplatku a zákonodárcem zohledněné variability rozsahu produkce odpadu z nemovitých věcí, v nichž není nikdo přihlášen).

Uváděná skutečnost, že některé příjmy obecního rozpočtu (konkrétně podíl na celostátním výnosu vybraných daní a příspěvek na výkon státní správy) vycházejí z počtu osob přihlášených v obci, není pro povinnost rovného nakládání s oběma zákonem vymezenými kategoriemi poplatníků relevantní. Úprava rozpočtového určení daní a konkrétní výpočet podílů jednotlivých obcí na jejich výnosu zohledňující jakožto jedno z kritérií i počet v obci přihlášených obyvatel jsou součástí právního řádu, v jehož rámci – tj. při jejichž existenci – zákonodárce staví obě kategorie poplatníků místního poplatku za obecní systém odpadového hospodářství na roveň; nemůže být tudíž legitimním důvodem pro obcházení příslušného zákonného ustanovení. Takovýmto důvodem nemůže být ani způsob výpočtu příspěvku na výkon státní správy, který – ačkoli ve své konkrétní podobě není přímo dán právní úpravou – zohledňuje počet přihlášených obyvatel obce standardně a dlouhodobě, a musel být tudíž zákonodárci znám. Obecní rozpočet je přitom využíván k plnění úkolů obce, k nimž ve smyslu § 2 odst. 2 a § 35 odst. 2 zákona o obcích patří péče o potřeby občanů; výdaje obecního rozpočtu tudíž směřují primárně ve prospěch poplatníků z titulu přihlášení v obci.

Pokud jde respektování místních podmínek, z tohoto obecného argumentu nelze dovodit, o jaké konkrétní podmínky v obci Okrouhlice, jež by popř. odůvodňovaly zvýhodnění poplatníků z titulu přihlášení v obci oproti poplatníkům z titulu vlastnictví nemovité věci, by se mělo jednat.

Obec Okrouhlice nedoložila legitimní důvody pro odlišné zacházení s jednotlivými zákonem vymezenými kategoriemi poplatníků.

Pro úplnost lze uvést, že předmětnou vyšší sazbu poplatku pro poplatníky z titulu vlastnictví nemovité věci oproti nižší základní sazbě, která se reálně vztahuje na poplatníky z titulu přihlášení v obci, nelze typově podřadit pod legitimní zvýhodnění osob s (trvalým) pobytem v souvislosti s plněním úkolů obce vyplývajících z § 35 odst. 2 zákona o obcích, které Ústavní soud připustil ve svém nálezu sp. zn. Pl ÚS 48/18, neboť se v podstatných ohledech liší, a to konkrétně v následujících směrech. V posuzovaném případě nižší „základní“ sazba poplatku (reálně sazba pro poplatníky z titulu přihlášení v obci) jednak nepředstavuje odměnu za určité protiplnění mající oporu v úkolech obce vůči jejím občanům, jednak odlišná sazba poplatku pro jednotlivé kategorie poplatníků zasahuje do oblasti upravené zákonem a fakticky tuto zákonnou úpravu modifikuje.

K nepřípustnosti zvýhodnění celé zákonem vymezené kategorie poplatníků dospěl i Ústavní soud v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 16/02, kde v návaznosti na výše citovanou pasáž ohledně snahy o spravedlivé rozdělení nákladů na provoz systému nakládání s komunálním odpadem mezi jednotlivé kategorie poplatníků v § 10b zákona o místních poplatcích ve znění účinném do 31. prosince 2020 uvedl, že obecně závazná vyhláška *rovnováhu mezi oběma kategoriemi poplatníků narušuje, když jednu z nich daným „osvobozením“ zvýhodňuje před druhou, a to za situace, kdy tento postup s ohledem na příslušnou právní úpravu nelze ospravedlnit věcnými důvody (a ostatně žádné takové důvody obcí Vír uvedeny nebyly). Podle názoru Ústavního soudu byla obec sice oprávněna podle § 15 zákona o místních poplatcích stanovit úlevy a osvobození od poplatku, avšak vzhledem k citované právní úpravě nemohlo být pro přiznání „osvobození“ od poplatku prvotním (a neopomenutelným) kritériem trvalé bydliště fyzické osoby; pokud by tedy obec chtěla ve vyhlášce zakotvit možnost úlev či osvobození, musela by tak učinit na rovném základě, tj. pro obě skupiny poplatníků (samozřejmě za předpokladu, že by vyhláška nebyla nezákonná z jiných důvodů). Proto Ústavní soud pokládá předmětné ustanovení rovněž za diskriminační a rozporné s čl. 1 Listiny základních práv a svobod, jakož i s § 10b zákona o místních poplatcích*.

**Z výše uvedených důvodů bylo ustanovení čl. 7 odst. 3 písm. b) OZV shledáno v rozporu se zákonem, a to s čl. 11 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a § 35 odst. 3 písm. a) zákona o obcích ve spojení s § 10e a násl. zákona o místních poplatcích.**

Vzhledem k tomu, že se účastník řízení neztotožňuje s právním názorem Ministerstva vnitra a z jeho jednání vyplývá, že zde není dán předpoklad, že by ke zjednání nápravy vyhlášky přistoupil, Ministerstvo vnitra stanovilo **k provedení nápravy vyhlášky lhůtu 30 dnů ode dne doručení rozhodnutí**.

Obec Okrouhlice dále dle ustanovení § 123 odst. 1 zákona o obcích v případě zjednání nápravy bude informovat Ministerstvo vnitra o zjednané nápravě, aby bylo možno Ministerstvem vnitra toto rozhodnutí zrušit neprodleně po obdržení informace o zjednání nápravy. Přílohou této informace o zjednání nápravy bude i příslušná obecně závazná vyhláška, kterou bude náprava provedena.

 **Účinnost** článku čl. 7 odst. 3 písm. b) Obecně závazné vyhlášky obce Okrouhlice č. 1/2021, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství je pozastavena **dnem doručení** tohoto rozhodnutí účastníku řízení.

**P o u č e n í o o p r a v n é m p r o s t ř e d k u:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 152 odst. 1 správního řádu podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení (§ 83 odst. 1 správního řádu). Rozklad se podává ministrovi vnitra prostřednictvím Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4. Podání rozkladu nemá odkladný účinek.

|  |
| --- |
|  Ing. Bc. Miroslav Veselý  |
| ředitel odboruv z. Mgr. Jan Roneš  vedoucí oddělení vzdělávání  územní veřejné správy  |
|  |

Rozdělovník:

1. Originál rozhodnutí zůstane součástí správního spisu.
2. Stejnopis rozhodnutí bude v souladu s § 72 odst. 1 a  § 19 odst. 1 správního řádu, oznámen účastníkovi řízení – obci Okrouhlice – doručením do datové schránky.