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**ROZHODNUTÍ**

Ministr vnitra jako věcně příslušný správní orgán podle § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), po projednání v rozkladové komisi ministra vnitra, **rozhodl o rozkladu**, který podala prostřednictvím zmocněného zástupce obec **Opatovice nad Labem**, se sídlem Pardubická 160, 533 45 Opatovice nad Labem, IČO 002 74 011 (dále jen „obec Opatovice nad Labem“ nebo také jen „obec“), proti rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly (dále jen „správní orgán I. stupně“), ze dne 14. 3. 2023, č. j. MV-172507-18/ODK-2022, kterým byla podle § 123 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), **pozastavena účinnost obecně závazné vyhlášky obce Opatovice nad Labem č. 1/2022**, **o stanovení koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí**,

takto:

podle **§ 152 odst. 6 písm. b) správního řádu** se rozklad proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 14. 3. 2023, č. j. MV-172507-18/ODK-2022,

**zamítá**.

**ODŮVODNĚNÍ**

Zastupitelstvo obce Opatovice nad Labem se na svém zasedání konaném dne 22. 9. 2022 usneslo vydat na základě § 12 zákona č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o dani z nemovitých věcí“), obecně závaznou vyhlášku č. 1/2022,o stanovení koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí (dále jen „obecně závazná vyhláška“).

Předmětná obecně závazná vyhláška byla dne 26. 9. 2022 vyhlášena ve Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů (účinnosti nabyla dnem 1. 1. 2023).

Přípisem ze dne 7. 10. 2022 správní orgán I. stupně obci sdělil, že obecně závazná vyhláška byla shledána v rozporu se zákonem.

Jak bylo zjištěno z obsahu obecně závazné vyhlášky, tak obec Opatovice nad Labem v čl. 2 přistoupila na základě možnosti dané § 12 zákona o dani nemovitých věcí k zavedení nejvyššího místního koeficientu „5“, a to „v části obce“ vymezené pozemky s parcelními čísly. Součástí obecně závazné vyhlášky nebylo doprovodné grafické znázornění takto nově vytvořené „části obce“ na mapovém podkladě, z něhož by bylo na první pohled zřejmé, jaké konkrétní lokality, resp. jakého konkrétního celistvého území – území části obce se obecně závazná vyhláška týká. Při vymezování údajné „části obce“ bylo na základě ztotožnění jednotlivých parcelních čísel pozemků uvedených v čl. 2 obecně závazné vyhlášky v katastru nemovitostí a jejich následného společného zobrazení v katastrální ortofotomapě území obce Opatovice nad Labem zjištěno, že pozemky jsou ve vlastnictví společnosti Elektrárny Opatovice, a. s., list vlastnictví č. 10726 v katastrálním území Opatovice nad Labem.

Obec Opatovice nad Labem byla v předmětném právním posouzení požádána ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení právního posouzení o sdělení, zda a v jakém termínu je případně ochotna zjednat nápravu vytknuté nezákonnosti.

Na výše uvedené vyrozumění reagovala obec Opatovice nad Labem vyjádřením starosty ze dne 21. 10. 2022, v němž vyslovila nesouhlas se závěry správního orgánu I. stupně vyjádřenými v právním posouzení obecně závazné vyhlášky.

S ohledem na skutečnost, že obec Opatovice nad Labem ve svém vyjádření deklarovala, že nápravu zjednat nehodlá, správní orgán I. stupně vyzval v souladu s § 123 zákona o obcích obec ke zjednání nápravy ve lhůtě do 60 dnů od doručení této výzvy (výzva ke zjednání nápravy ze dne 7. 11. 2022 byla doručena v tomtéž dni). Obci byla současně nabídnuta metodická pomoc a součinnost při zjednávání nápravy shledaného rozporu obecně závazné vyhlášky se zákonem. Lhůta ke zjednání nápravy obci marně uplynula ke dni 6. 1. 2023, a proto správní orgán I. stupně doručením oznámení ze dne 2. 2. 2023 zahájil v dané věci správní řízení.

Dne 2. 2. 2023 správní orgán I. stupně svým usnesením č. j. MV-172507-9/ODK-2022 uložil na základě § 53 odst. 1 správní řádu obci Opatovice nad Labem předložit oficiální a autorizovaný zápis ze zasedání Zastupitelstva obce Opatovice nad Labem, na němž byla schválena obecně závazná vyhláška, a kopii zveřejněné informace o místě, době a navrženém programu shora uvedeného zasedání Zastupitelstva obce Opatovice nad Labem ve smyslu § 93 odst. 1 zákona o obcích, spolu s doložkou o vyvěšení na úřední desce obecního úřadu. Obec Opatovice nad Labem předložila požadované listiny dne 9. 2. 2023.

Dne 7. 2. 2023 byla obec Opatovice nad Labem pozvána na ústní jednání, které se konalo dne 14. 2. 2023. Obec Opatovice nad Labem zde využila svého práva seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřit se k nim ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu. Obci byl posléze elektronicky poskytnut obsah spisu a lhůta k vyjádření svého stanoviska do 28. 2. 2023. Stanovisko obce obdržel správní orgán I. stupně dne 28. 2. 2023.

Dne 14. 3. 2023 vydal správní orgán I. stupně rozhodnutí č. j. MV-172507-18/ODK-2022 (dále jen „napadené rozhodnutí“), jehož výrokem I. byla podle § 123 odst. 1 zákona o obcích pozastavena účinnost posuzované obecně závazné vyhlášky, a výrokem II. byla obci stanovena lhůta ke zjednání nápravy 15 dnů od doručení napadeného rozhodnutí. Napadené rozhodnutí bylo obci doručeno dne 14. 3. 2023; zmocněnému zástupci obce dne 20. 3. 2023.

Dne 4. 4. 2023, tj. v zákonné 15denní lhůtě, byl proti napadenému rozhodnutí doručen včasný a přípustný **rozklad**.

Úvodem rozkladu obec Opatovice nad Labem sděluje, že podává rozklad v celém rozsahu pro nesprávnost a nezákonnost napadeného rozhodnutí. Obec se podle svého vyjádření v rozkladu neztotožňuje s názorem správního orgánu I. stupně, který uvedl, že se pokusila o nepřípustné obcházení zákona. Obec se domnívá, že postupovala přesně tak, jak bylo vrcholnými orgány výkonné moci prezentováno při přijímání novely zákona o dani z nemovitých věcí. Za stěžejní v celé věci obec nadále považuje tu skutečnost, že širší výklad, který počítá s vymezením části obce, pro níž bude místní koeficient daně z nemovitých věcí navýšen (za pomoci výčtu parcelních čísel), nepředstavuje vybočení z mezí daných zákonnou úpravou, natož pak ústavním pořádkem. Jedná se o zcela logické navázání na přijetí novely zákona o dani z nemovitých věcí, jak byla od počátku připravena a prezentována, přičemž místní koeficient byl navýšen pro dobře odlišitelnou oblast – část území obce Opatovice nad Labem s konkrétními specifiky, která mají zřetelně negativní dopad na život obce.

Nejde tedy podle obce o exces v podobě *ad hoc* výběru nemovitých věcí, které nejsou koncentrovány do určité ucelené oblasti – části obce. Stále i v kontextu jazykového vyjádření v § 12 zákona o dani z nemovitých věcí platí, že místní koeficient je zvýšen pro všechny nemovité věcí na území takto (bez pochybností o adekvátní určitosti) vymezené, jednotlivé části obce, což vše odlišuje od případu zvýšení pro všechny nemovité věci na území celé obce, tak jak bylo uvedeno v daném ustanovení před provedením novelizace. Nejde tedy o vybočení z běžného vnímání textu zákona. Novelizace přitom původní textaci *„pro všechny nemovité věci na území celé obce“* ponechala a doplnila k ní *„nebo pro všechny nemovité věci na území jednotlivé části obce“.* Lze si pak představit přesnější vyjádření, avšak ani toto nebrání stále rozumnému výkladu využitému v rámci obecně závazné vyhlášky obce.

Obec dále dodává, že Ministerstvo financí výše citovaný novelizační zákon prezentovalo (tisková zpráva Ministerstva financí ze dne 10. 12. 2020) mj. tak, že: „*Obcím dává novou pravomoc zvyšovat místní koeficient daně z nemovitých věcí např. v průmyslových oblastech a vybrat tím více peněz do svých rozpočtů.*“ Stejně tak je ustáleno stanovisko Generálního finančního ředitelství k vymezování částí obce v obecně závazných vyhláškách dotýkajících se úpravy koeficientu u daně z nemovitých věcí (ze dne 28. 5. 2021), přičemž uvedení jednotlivých parcelních čísel je bráno jako standardní praxe.

Komentářová literatura (Novotná, M. – Koubovský, P. Zákon o dani z nemovitých věcí. Komentář. Wolters Kluwer. Praha, 2022) přitom k pojmu část obce, jak je užíván v zákoně o dani z nemovitých věcí, uvádí, že: „*Zákonodárce blíže nespecifikoval pojem „část obce“, a je tedy na rozhodnutí obce, jak příslušnou část ve své vyhlášce vymezí. Může se jednat o katastrální území, o městskou část nebo o území vymezené jednotlivými ulicemi. Je však zapotřebí dbát na to, aby vymezení části obce, které se snížení nebo zvýšení koeficientu týká, bylo provedeno dostatečně určitě.*“. V tomto světle je dáno obci široké uvážení (ani konkrétní ulice nepředstavuje část obce, jak ji nyní pojímá dle vlastního výkladu Ministerstvo vnitra), přičemž je nutno naplnit požadavek určitosti právní úpravy, s čímž ani v případě obecně závazné vyhlášky obce není potíž.

Obec uvádí, že Ministerstvo vnitra lpí na tom, že aby se mohlo jednat o část obce, musí jít vždy o část obydlenou občany obce. Tím však jde zcela evidentně proti záměru zákonodárce, přičemž v rámci projednávání novelizace zákona o dani z nemovitých věcí bylo tehdejší ministryní financí při vstupním představení návrhu mj. konstatováno, že: „*Novela zákona o dani z nemovitých věcí navrhuje rozšířit pravomoc obcím při stanovení místního koeficientu a umožní tím stanovit místní koeficient také pro jednotlivou část obce, především je to pro tu část obce, kde mají sídlo například podnikatelské subjekty, aniž by se to dotklo zvyšování daně pro občany.*“ (viz stenografický zápis 54. schůze Poslanecké sněmovny, 7. 7. 2020, bod 31). Novelizace totiž měla obcím (nehledě na ne/obydlenost příslušné části) umožnit reagovat na zátěž, kterou přináší existence a provoz určité zástavby – určitých, zpravidla průmyslových a dalších areálů, což Ministerstvo vnitra přehlíží.

V případě odkazu Ministerstvo vnitra na úpravu účinnou v první polovině 90. let pak stále platí, že ji nelze považovat za rozhodující, neboť popírá přirozený vývoj právní úpravy reagující na skutečné dění v obcích a městech a na jejich problémy.

Dále lze poukázat též na větu třetí § 27 odst. 2 zákona o obcích, podle které se názvy částí obce přebírají z názvů zaniklých obcí, osad nebo z názvů historicky vzniklých území. I z tohoto znění podle názoru obce Opatovice nad Labem plyne, že část obce nemusí představovat vždy obydlenou oblast.

Zároveň nelze přijmout striktní stanovisko Ministerstva vnitra, že každá část obce, aby byla tou „pravou“ částí obce, musí být s ohledem na osobní základ samosprávy obydlena (odkaz v bodech 130 a násl. napadeného rozhodnutí na nálezy Ústavního soudu pak jaksi snadno opomíjí, že Ústavní soud ve vztahu k osídlení jasně uvádí, že toto se vyžaduje zpravidla, nikoli vždy). To totiž odporuje běžnému vnímání území obce a jejích jednotlivých částí, které, byť nejsou třeba obydleny, stále mohou být považovány za podstatnou součást identity obce jako takové, typicky s ohledem na historické okolnosti či přírodní specifika. Vždy přitom může být zcela legitimní, že taková dobře odlišitelná část obce bude pojímána odlišně.

Jak již obec uváděla v rámci vlastního řízení, vymezení části obce ve smyslu § 27 a § 28 zákona o obcích (jako evidenční jednotky) přitom není v zásadě vázáno na specifické podmínky. Bylo by tak možné z rozhodnutí zastupitelstva obce vymezit část obce i v rozsahu území, pro které obec stanovila místní koeficient v dotčené obecně závazné vyhlášce (dobře místně odlišitelná jižní část území obce v podobě rozlehlého areálu se stavebními objekty). Jednalo by se pak o část obce „Elektrárna“, která je dobře územně určitelná, stejně tak viditelná a všem obyvatelům obce (a přinejmenším i regionu) také známá.

Jak vyplývá z právního řádu (srov. § 15 odst. 5 vyhlášky č. 359/2011 Sb., o základním registru územní identifikace, adres a nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů), připouští se existence částí obcí bez očíslovaných budov. Nová část obce pak může vzniknout jak z dosavadních stavebních objektů – jejich přečíslováním, tak i jako evidenční jednotka, ke které budou stavební objekty přiřazeny teprve později (přečíslováním dosavadních či přidělením nových čísel popisných či evidenčních novým stavebním objektům).

Pokud by naplnění daného formálního procesu vymezení části obce mělo být z pohledu Ministerstva vnitra předpokladem řádnosti stanovení místního koeficientu pro část obce (aby se jednalo o tu „správnou,“ obecně závaznou vyhláškou regulovatelnou část obce), pak by se jednalo o absurdní byrokratizaci a formalizaci daného procesu na úrovni obcí. S touto okolností se pak Ministerstvo vnitra v napadeném rozhodnutí nevypořádalo.

Obec pak je toho názoru, že další možnosti navyšování koeficientů podle zákona o dani z nemovitých věcí (§ 6 odst. 4 a § 11 odst. 3) nepředstavují překážku pro využití místního koeficientu tak, jak bylo stanoveno v posuzované obecně závazné vyhlášce. Tyto další možnosti jsou vázány na velikostní kategorie obcí, případně na další specifika obcí, a dále na určité typy nemovitých věcí, kdežto místní koeficient je uplatnitelný ve všech obcích a na všechny nemovité věci v dostatečně určitě vymezeném území bez rozdílu.

Toto zacílení obec respektovala, přičemž zohlednila, že vymezený areál a jeho provoz výrazně ovlivňuje život v obci (opět přesně v duchu záměru zákonodárce), což stanovení navýšení daně pro určité typy staveb přímo v rámci zákona – nikoli v rámci samosprávné agendy obcí – automaticky nevylučuje, jak mylně dovozuje Ministerstvo vnitra. Je namístě, aby přímo na rozhodnutí dotčené obce (jejího zastupitelstva) zůstalo, zda k navýšení místního koeficientu pro dobře odlišitelnou část území, s níž jsou spjaty negativní dopady na obec jako takovou, přistoupí, či nikoli.

Jak obec uvádí, lze souhlasit s výkladem Ministerstva vnitra, že požadavek na čistou abstraktnost právního předpisu není v případě obecně závazných vyhlášek bezvýjimečný. O takový případ se jedná i u posuzované obecně závazné vyhlášky.

S ohledem na výše uvedené obec navrhuje, aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno.

Ministr vnitra se zabýval posouzením rozkladu proti napadenému rozhodnutí, při kterém vycházel ze spisového materiálu vedeného správním orgánem I. stupně pod sp. zn. MV-172507/ODK-2022, obecně závazné vyhlášky a dále ze zákona o dani z nemovitých věcí a zákona o obcích.

Ministr vnitra přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání napadeného rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu, a zákonnost přezkoumal v celém rozsahu.

K podanému rozkladu ministr vnitra sděluje následující.

Podle § 12 zákona o dani z nemovitých věcí: *„Obec může obecně závaznou vyhláškou pro všechny nemovité věci na území celé obce nebo* *pro všechny nemovité věci na území jednotlivé části obce stanovit jeden místní koeficient ve výši v rozmezí 1,1 až 5, přičemž koeficient musí být stanoven s přesností na jedno desetinné místo. Tímto koeficientem se vynásobí daň poplatníka za jednotlivé druhy pozemků, zdanitelných staveb nebo zdanitelných jednotek, popřípadě jejich souhrny, s výjimkou pozemků uvedených v § 5 odst. 1.“*.

Podle čl. 2 obecně závazné vyhlášky: „*Místní koeficient, kterým se násobí daň poplatníka za jednotlivé druhy pozemků, zdanitelných staveb nebo zdanitelných jednotek, popřípadě jejich souhrny, s výjimkou pozemků uvedených v § 5 odst. 1 zákona o dani z nemovitých věcí, se v části obce Opatovice nad Labem vymezené pozemky s parcelními čísly: (…), vše v katastrálním území Opatovice nad Labem, stanovuje ve výši 5“*.

Podle § 27 odst. 2 zákona o obcích: *„Názvy mají též části obce. Část obce je evidenční jednotka vytvářená budovami s čísly popisnými a čísly evidenčními (§ 31) přidělenými v jedné číselné řadě, která leží v jednom souvislém území. Názvy částí obce jsou zpravidla převzaty z názvu zaniklých obcí, osad nebo z názvů historicky vzniklých území, na nichž se tyto části obce nacházejí.“*.

Podle § 28 odst. 3 zákona o obcích: *„Ke vzniku, změně názvu nebo zániku části obce a k pojmenování, přejmenování nebo zániku ulice nebo jiného veřejného prostranství dochází zápisem do základního registru územní identifikace, adres a nemovitostí.“*.

Ministr vnitra na úvod sděluje, že Ústavní soud již dříve mnohokráte judikoval, že soulad obecně závazné vyhlášky obce se zákonem znamená především její vydání v rámci zákonného zmocnění, a to zmocnění obsaženého v § 10 zákona o obcích nebo ve zvláštním zákoně.

Tento požadavek má pak i výrazný ústavněprávní rozměr, a to především s ohledem na ustanovení Listiny základních práv a svobod, konkrétně čl. 2 odst. 2 („*Státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví.*“) a čl. 4 odst. 1 („*Povinnosti mohou být ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích a jen při zachování základních práv a svobod.*“).

Konečně pak podle čl. 2 odst. 4 Ústavy České republiky platí, že „*Každý občan může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá.*“. Z těchto principů pak vycházely i výhrady správního orgánu I. stupně, na jehož právní argumentaci lze i v tomto rozhodnutí dále odkázat.

Námitky obce směřují proti právnímu názoru správního orgánu I. stupně, že místní koeficient nelze v obecně závazné vyhlášce stanovit pro území jednotlivé části obce tak, že je tato část obce (účelově) vymezena jednotlivými pozemky (v daném případě dokonce jednoho vlastníka).

Ministr vnitra se s precizní a velmi rozsáhlou argumentací správního orgánu I. stupně obsaženou v napadeném rozhodnutí v dané věci plně ztotožňuje, a proto námitky obce v podaném rozkladu považuje za nedůvodné.

Podle názoru ministra vnitra by jakákoliv obecně závazná vyhláška neměla být zdrojem interpretačních sporů či nejistoty ohledně vymezení předmětu jejího působení, měla by být v souladu s principem právní jistoty a předvídatelnosti působení práva vůči jeho adresátům, s tím je vždy spojen požadavek na přesnost a určitost právního předpisu. Z výše uvedených důvodů není předmětné ustanovení čl. 2 obecně závazné vyhlášky v souladu s principem právní jistoty a ani s principem předvídatelnosti působení práva vůči jeho adresátům.

Ke klíčové otázce, tj. k vymezení pojmu „část obce“ pro účely vymezení předmětu právní úpravy v obecně závazné vyhlášce, ministr vnitra uvádí, že v ideálním případě by se mělo jednat o celistvé a souvislé území části obce definované podle zákona o obcích a řádně zapsané v základním registru územní identifikace, adres a nemovitostí [dále jen „registr územní identifikace“ – viz § 31 odst. 3 písm. a) zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů, z něhož vyplývá, že registr územní identifikace dále obsahuje údaje o územně evidenčních jednotkách jako je část obce].

Ministr vnitra dále konstatuje, že podle platné právní úpravy rozhodování o zřízení a názvech části obce je čistě věcí samosprávy a přísluší zastupitelstvu obce.Platná právní úprava bývá běžně komentářovou literaturou i praxí vykládána v tom smyslu, že „částmi obce“ se rozumí zpravidla přirozeně postupně vývojově vzniknuvší ucelené a také územně souvislé „územní subcelky“ na území obce, které mají zpravidla i své vývojově historické opodstatnění. Ty potom lze využít jako „územní“ evidenční jednotky v dané obci.

Obec lze definovat jako „územní společenství občanů“, přičemž i území nově vzniknuvší či již existující části obce bývá zpravidla obydleno občany obce, není to ovšem podmínkou pro část obce (ani pro vznik nové části obce ani pro další existenci části obce). Rovněž není podmínkou pro nově vzniknuvší či již existující části obce užívání samostatné řady čísel popisných pro území části obce. V malých obcích, které nemají pojmenované ulice (tj. zaveden uliční systém) a nepoužívají čísla orientační, je naopak souběžné používání několika řad čísel popisných naprosto nevhodné, neboť to může vést k duplicitnímu či dokonce triplicitnímu výskytu stejných čísel popisných na území jedné obce, což může být velmi matoucí jak pro doručování poštovních zásilek, tak především pro v nouzových situacích zasahující složky integrovaného záchranného systému.

Platná právní úprava rovněž vznik či existenci „části obce“ nepodmiňuje existencí územně totožného katastrálního území či základní sídelní jednotky [viz § 2 písm. t) zákona č. 89/1995 Sb., o státní statistické službě, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož se pro účely tohoto zákona rozumí *„základní sídelní jednotkou jednotka představující části území obce s jednoznačnými územně technickými a urbanistickými podmínkami nebo spádová území seskupení objektů obytného nebo rekreačního charakteru“*]. To však na druhé straně nevylučuje, aby se předmětná „část obce“ s příslušným katastrálním územím či dokonce v ojedinělých případech s mnohem menší základní sídelní jednotkou (zde srov. např. základní sídelní jednotku Elektrárna Opatovice-východ, kód 330949) kryla, resp. aby jasně vymezené celistvé území takovéto územní jednotky bylo využito pro definování území jednotlivé části obce.

Ministr vnitra proto vzhledem k výše uvedenému konstatuje, že pokud je v obecně závazné vyhlášce odkázáno na celistvé území jednotlivé části obce vzniklé podle zákona o obcích a řádně zapsané v registru územní identifikace, nebo pokud je ohledně vymezení území jednotlivé části obce odkázáno na jinou existující celistvou územní jednotku jakou je například katastrální území (což je pro obec zpravidla méně vhodné řešení, neboť o vymezení hranic samotného katastrálního území samospráva nerozhoduje), je předmět působení obecně závazné vyhlášky vymezen jednoznačně a plně v souladu s principem právní jistoty a s principem předvídatelnosti působení práva vůči jeho adresátům. Vymezení pomocí výčtu parcelních čísel pozemků tyto požadavky nesplňuje, je ostatně i v rozporu s recentní judikaturou, kde lze v tomto směru odkázat na napadené rozhodnutí.

Závěrem ministr vnitra podotýká, že v žádném případě nezpochybňuje právo jakékoliv obce, tedy ani obce Opatovice nad Labem, na výkon samostatné působnosti, kterou ostatně zaručuje čl. 8 Ústavy České republiky (či Evropská charta místní samosprávy), a blíže provádí zejména zákon o obcích. Nelze však překročit rámec samostatné působnosti obce, jako se tomu stalo v případě obecně závazné vyhlášky vydané obcí Opatovice nad Labem.

Z výše uvedených důvodů není předmětné ustanovení čl. 2 obecně závazné vyhlášky v souladu s principem právní jistoty a ani s principem předvídatelnosti působení práva vůči jeho adresátům.

Podle § 152 odst. 6 písm. b) správního řádu: *„Nestanoví-li zvláštní zákon jinak, lze v řízení o rozkladu rozklad zamítnout.“*.

S ohledem na výše uvedené ministr vnitra proto seznal, že se lze ztotožnit s právním názorem správního orgánu I. stupně vyjádřeným v napadeném rozhodnutí, kterým správní orgán I. stupně rozhodl o pozastavení účinnosti obecně závazné vyhlášky, a proto ministr vnitra podle § 152 odst. 6 písm. b) správního řádu přistoupil k zamítnutí rozkladu.

**POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu nelze odvolat.

**Mgr. Bc. Vít Rakušan**

**Rozdělovník:**

1. Mgr. et Mgr. Michal Bouška, advokát *(odeslat do datové schránky)*
2. Ministerstvo vnitra, odbor správní
3. Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly