



# OBEC ROCHLOV

## Obecně závazná vyhláška č. 1/2014 kterou se mění a doplňuje Obecně závazná vyhláška č. 2/2009 stanovující pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství obce Rochlov

Zastupitelstvo obce Rochlov se na svém zasedání dne 26. června 2014 usnesením č. 286/14 usneslo vydat na základě § 24 odst. 2 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s ust. § 10 písm. d), § 35 a § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o obcích“), tuto obecně závaznou vyhlášku, kterou se mění a doplňuje Obecně závazná vyhláška č. 2/2009

### Čl. 1

#### Pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství

Se doplňuje o odstavec c), který zní:

c) V případě, že pes svými exkrementy způsobí znečištění veřejného prostranství, je doprovázející osoba povinna toto znečištění neprodleně odstranit.

### Čl. 2

#### Účinnost

Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti dne 1.8.2014.

  
.....  
Václav Hrách  
místostarosta



  
.....  
Jiří Patera  
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne: 3.7.2014  
Jméno a podpis: Jiří Patera

Vyvěšeno na elektronické úřední desce dne: 3.7.2014  
Jméno a podpis: Jiří Patera

Sejmuto z úřední desky dne: 26.8.2014  
Jméno a podpis: Jiří Patera

Sejmuto z úřední elektronické desky dne: 24.7.2014  
Jméno a podpis: Jiří Patera




MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX021DMX4

první identifikátor

OBECNÍ ÚŘAD ROCHLOV, okr. Plzeň - sever		Č. dopor.
DOŠLO	- 4 -08- 2014	Zpracovatel P. 
Č.j. 301/14	Příloha	Ukl. znak

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4

Č.j. MV-40964-4/ODK-2009

Obec Rochlov  
k rukám starosty  
Rochlov 31  
330 23 Nýřany

Praha 31. července 2014

Přílohy: 1

Posouzení zákonnosti obecně závazné vyhlášky č. 1/2014 obce Rochlov

K obecně závazné vyhlášce č. 1/2014, která byla na Ministerstvo vnitra doručena dne 18. července 2014, uvádíme, že předmětná obecně závazná vyhláška **je v souladu se zákonem**. V případě, že máte zájem o bližší informace, zasíláme Vám v příloze též právní rozbor.

Při zpracování dalších obecně závazných vyhlášek lze využít metodické pomoci zaměstnanců územního pracoviště dozoru v Plzni, adresa: Radobyčická 20, 301 00 Plzeň, kontaktní osoba: JUDr. Olga Petříková, LL.M. vedoucí oddělení, tel. 377 169 428, e-mail: [dozorpm@mvcz.cz](mailto:dozorpm@mvcz.cz).

Ing. Bc. Miroslav Veselý  
vedoucí oddělení dozoru

Za správnost: Veronika Červenková  
*Podepsáno elektronicky elektronickou značkou ODK*



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
oddělení dozoru Plzeň

## Právní rozbor obecně závazné vyhlášky

**Obec: Rochlov**

**Obecně závazná vyhláška č. 2/2009 stanovující pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství obce Rochlov (dále jen „OZV č. 2/2009“), ve znění obecně závazné vyhlášky č. 1/2014, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 2/2009 stanovující pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství obce Rochlov (dále jen „OZV č. 1/2014“).**

### OZV č. 2/2009

Datum vydání:	07. 05. 2009
Vyvěšeno na úřední desce:	11. 05. 2009
Sejmuto z úřední desky:	není uvedeno
Datum účinnosti:	26. 05. 2009

### OZV č. 1/2014

Datum vydání:	26. 06. 2014
Vyvěšeno na úřední desce:	08. 07. 2014
Sejmuto z úřední desky:	není uvedeno
Účinnost:	01. 08. 2014

### **Na základě zmocnění:**

OZV byla vydána zastupitelstvem obce Rochlov dne 26. 6. 2014, tj. kompetentním orgánem obce na základě zmocnění daného v ust. § 24 odst. 2 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání v platném znění, ust. § 10 písm. d), § 35 a § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) v platném znění.

**Je proveden právní rozbor „úplného znění“, tj. OZV č. 2/2009, ve znění OZV č. 1/2014 (dále jen „OZV“).**

### **Posouzení OZV:**

OZV byla Ministerstvem vnitra posouzena podle ust. § 123 a následujících zákona o obcích, z hlediska jejího souladu se zákonem.

Při posuzování OZV bylo vycházeno:

- z ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava ČR (dále jen „Ústava“),
- z usnesení předsednictva ČNR č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“),
- ze zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání v platném znění (dále jen „zákon na ochranu zvířat“),
- ze zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění (dále jen „zákon o obcích“),
- ze zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, v platném znění (dále jen „zákon o veřejném zdraví“),





- ze zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích v platném znění (dále jen „zákon o přestupcích“).

Současně byly respektovány nálezy Ústavního soudu, zejména: Pl. ÚS 63/04 (posouzení formální a obsahové stránky), Pl. ÚS 17/02 (výslovné zákonné zmocnění), Pl. ÚS 24/06 (svěřená působnost), Pl. ÚS 57/05 (obecná rozumnost), Pl. ÚS 33/05, Pl. ÚS 35/06, Pl. ÚS 46/06 a Pl. ÚS 47/06. a z Metodického materiálu „Oblasti veřejného pořádku ve vztahu k možnostem jejich regulace obecně závaznými vyhláškami obcí“, z Metodického materiálu č. 4 k vydání obecně závazné vyhlášky obce k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku dle ust. § 10 písm. a) zákona o obcích a Metodického materiálu č. 18 k vydání obecně závazné vyhlášky, kterou se stanovují pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství a vymezují prostory pro volné pobíhání psů zpracovaných a vydaných odborem veřejné správy, dozoru a kontroly.

#### K obsahu OZV:

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly se při posuzování OZV zaměřil na zkoumání, zda obec při zpracování OZV nejednala za hranici pravomocí, tj. zda nejednala mimo věcnou působnost zákonem jí vymezenou, nebo nezneužila svěřené pravomoci. Dle ust. čl. 104 odst. 3 Ústavy jsou obce, resp. jejich zastupitelstva nadány pravomocí vydávat obecně závazné vyhlášky v mezích své působnosti. Na tuto činnost je třeba pohlížet jako na originární normotvorbu.

Podle ust. § 84 odst. 2 písm. h) zákona o obcích je zastupitelstvu obce vyhrazeno vydávat obecně závaznou vyhlášku obce v rámci samostatné působnosti obce. Dle ust. § 35 odst. 1 zákona o obcích do samostatné působnosti obce patří záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce, pokud nejsou zákonem svěřeny krajům nebo pokud nejde o přenesenou působnost orgánů obce nebo o působnost, která je zvláštním zákonem svěřena správním úřadům jako výkon státní správy, a dále záležitosti, které do samostatné působnosti obce svěří zákon. Ukládat obecně závaznou vyhláškou občanům jednostrannými příkazy a zákazy povinnosti smí obec jen na základě a v mezích zákona, neboť je vázána čl. 2 odst. 3 Ústavy a čl. 2 odst. 2 Listiny. Podle ust. § 35 odst. 3 písm. a) zákona o obcích se obec při výkonu samostatné působnosti (obecně definované ust. § 35 odst. 1 zákona o obcích) řídí při vydávání obecně závazné vyhlášky zákonem. Tomuto zákonnému příkazu odpovídá vymezení věcných oblastí, v nichž je obec oprávněna originárně tvořit právo.

Zákon o obcích stanoví ve svém ust. § 10, v jaké věcně vymezené oblasti může obec ukládat povinnosti obecně závaznou vyhláškou vydanou v samostatné působnosti. Dále stanovuje, že povinnosti může obec ukládat v samostatné působnosti obecně závaznou vyhláškou:

- § 10 písm. d) – stanoví-li tak zvláštní zákon, kterým se rozumí zákon na ochranu zvířat

#### Čl. 1 – Pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství

Odstavcem 1 se stanovují následující pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství v obci s uvedením odkazu na poznámku pod čarou, kde je uveden „§ 34 zákona o obcích“.

Zákon na ochranu zvířat podle ust. § 24 odst. 2 uvádí „Obec může obecně závaznou vyhláškou upravit pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství a vymezit prostory pro volné pobíhání psů.“





Pod písm. a) obec stanovila následující pravidla: „Na veřejných prostranstvích v obci, je možný pohyb psů pouze na vodítku.

Na základě ust. § 24 odst. 2 zákona o ochraně zvířat je možné stanovit pravidla pohybu psů **na všech veřejných prostranstvích v obci**. Pokud se pravidla pro pohyb psů mají vztahovat pouze na některá veřejná prostranství v obci, musí být z důvodu právní jistoty tato veřejná prostranství v obecně závazné vyhlášce, resp. v její příloze, dostatečně konkretizována (např. výčtem pozemků s uvedením údajů dle katastru nemovitostí, zákresem na snímku katastrální mapy atd.).

Účelem tohoto ustanovení je zajistit biologické potřeby psů v zájmovém chovu, aby netrpěli nedostatkem pohybu. Zároveň je tímto ustanovením vyjádřeno specifické postavení psů v zájmových chovech oproti jiným zvířatům takto chovaným, které je dáno jejich potřebami a rozšířenosti jejich chovu v domácnostech.

Na rozdíl od ustanovení § 10 písm. a) zákona o obcích, který umožňuje obci ukládat povinnosti v samostatné působnosti obecně závaznou vyhláškou k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, není v ustanovení § 24 odst. 2 zákona na ochranu zvířat vztahována možnost regulace pohybu psů jen na některá veřejná prostranství v obci. Je proto možné stanovit pravidla pohybu psů na všech veřejných prostranstvích v obci.

K možnosti úpravy pohybu zvířat, i když pouze psů, dle ust. § 10 písm. a) zákona o obcích se Ústavní soud vyjádřil v nálezu Pl. ÚS 35/06 (Kořenov). Zde Ústavní soud zkonstatoval, že obce jsou oprávněny v režimu ust. § 10 písm. a) zákona o obcích regulovat pohyb chovaných psů na veřejných prostranstvích, i pokud jde o způsob jejich pohybu např. **na vodítku**. Užitím, vodítka však není dotčena odpovědnost majitele psa, případně jeho průvodce, za škodu na zdraví nebo majetku způsobenou psem. Toto vymezení musí být takové, aby nezpůsobovalo problémy při kontrole dodržování stanovených povinností.

Pod písm. b) obec ve smyslu ust. § 34 zákona o obcích definuje pojem veřejné prostranství, s tím že odkazuje na přílohu č. 1 OZV, kterou tvoří mapový list s vyznačením veřejného prostranství. Takto provedené vymezení veřejného prostranství pro účely této vyhlášky je s ohledem na velikost a uspořádání obce určeno dostatečným způsobem, aby byla vyloučena jejich záměna a nebyla narušena právní jistota občanů.

Existenci místních specifik a potřeb na ně reagovat určitým regulačním způsobem naznačuje právě omezení zákazu pouze na určitá místa v obci.

Plošné zákazy naopak naznačují svévoli, nerespektování principu proporcionality a osobování si pravomoci přijímat obecné regulace, které by, v souladu s principem jednotného právního řádu, měly platit zásadně stejně pro celé území unitárního státu.

V rámci abstraktní kontroly není schopno Ministerstvo vnitra posoudit, zda uvedené pozemky opravdu splňují kritéria veřejného prostranství.

Pod písm. c) – **novelizované**, obec doplnila OZV 1/2014 stávající OZV 2/2009 o odst. písm. c), který zní: „V případě, že pes svými exkrementy způsobí znečištění veřejného prostranství. Je doprovázející osoba povinna toto znečištění neprodleně odstranit“.

V nálezu Pl. ÚS 35/06 (Kořenov) Ústavní soud konstatoval, že obce jsou oprávněny ukládat povinnosti v souvislosti s odklizením psích exkrementů na veřejném prostranství podle § 10 písm. c) zákona o obcích. Obdobně v nálezu Pl. ÚS 46/06 (Mariánské lázně) Ústavní soud ponechal v platnosti ustanovení napadené obecně závazné vyhláškou stanovující majitelům povinnost při znečištění





veřejných prostranství zvířaty obnovit čistotu a hygienu. Z uvedeného lze odvodit, že obce jsou oprávněny obecně závaznou vyhláškou dle § 10 písm. c) zákona o obcích k zajištění udržení čistoty ulic a jiných veřejných prostranství stanovit zákazy určitých znečišťujících jednání, resp. stanovit povinnost odstranit znečištění.

Porušení povinností stanovených obecně závaznou vyhláškou, tzn. znečištění ulice či jiného veřejného prostranství lze postihovat pouze jako přestupek proti veřejnému pořádku podle § 47 zákona o přestupcích, konkrétně pak podle § 47 odst. 1 písm. d). Podle tohoto ustanovení se přestupku dopustí ten, kdo znečistí veřejné prostranství, veřejně přístupný objekt nebo veřejně prospěšné zařízení anebo zanedbá povinnost úklidu veřejného prostranství.

Posuzovaná OZV ve své úvodní větě sice neodkazuje na ustanovení § 10 písm. c) zákona o obcích, ze které lze uведенé pravidlo v písm. c) tohoto článku odvodit, ale stanovení tohoto pravidla lze uznat za přípustné, i když není v úvodní větě zmíněno.

V **odst. 2** se uvádí „Splnění povinností stanovených v odst. 1 zajišťuje fyzická osoba, která má psa na veřejném prostranství pod kontrolou či dohledem.“ V odkazu na poznámku pod čarou je vysvětleno, že tímto pojmem se rozumí chovatel psa, nebo vlastník či doprovázející osoba.

Přestože zákonné zmocnění dle ust. § 24 odst. 2 zákona na ochranu zvířat proti týrání výslovně nehovoří o možnosti ukládat adresátům povinnosti, obsah použitého sousloví „pravidla pohybu psů“ to připouští. Při stanovení pravidel pohybu psů je třeba vycházet ze skutečnosti, že zákon o ochraně zvířat tato pravidla blíže nekonkretizuje a je třeba jej interpretovat v souladu s jinými právy, povinnostmi a právem chráněnými zájmy vyplývajícími z jiných právních předpisů, zejména Ústavy, Listiny základních práv a svobod a zákona o ochraně zvířat, veterinárního zákona a dalších. Ve vyhlášce je vztažena povinnost fyzické osoby, která má psa na veřejném prostranství pod kontrolou či dohledem v souladu ust. § 3 písm. k) zákona na ochranu zvířat.

**Čl. 1 OZV novelizovaný v odst. 1 o písm. c) je v souladu s ust. § 3 písm. k) zákona na ochranu zvířat.**

#### **Čl. 2 – Vymezení prostor pro volné pobíhání psů**

V odst. 1 obec uvádí: „Pro volné pobíhání psů se vymezují následující prostory vyznačené v příloze č. 2 k této obecně závazné vyhlášce:“ s tím, že v odst. 1 jsou uvedeny konkrétní pozemky s vyznačením parcelních čísel v k. ú. Rochlov a přílohu č. 2 tvoří mapový list s vyznačením těchto parcel.

V rámci abstraktní kontroly není schopno Ministerstvo vnitra posoudit, zda uvedené pozemky opravdu splňují kritéria veřejného prostranství.

V **odst. 2** obec stanovila, že: „Volné pobíhání psů v prostorech uvedených v odst. 1 je možné pouze pod neustálým dohledem a přímým vlivem osoby doprovázející psa“.

Volným pobíháním psa je v této souvislosti třeba rozumět pohyb psa bez vodítka na veřejném prostranství, pod kontrolou nebo dohledem fyzické osoby či chovatele. Nejedná se o volný pohyb psů na veřejném prostranství bez jakéhokoliv dohledu chovatele, vlastníka či držitele, neboť v takovém případě jde o pohyb opuštěného nebo toulavého zvířete.

Pod pojmem „prostory pro volné pobíhání psů“ v § 24 odst. 2 zákona o ochraně zvířat lze rozumět:





- **místa, která nemají charakter veřejného prostranství**, bez ohledu na jejich vlastníka. Hodlá-li obec vymezit prostory pro volné pobíhání psů na těchto místech, které však nejsou v jejím vlastnictví, je k tomu třeba vždy souhlasu nebo obdobného úkonu vlastníka (např. nájemní smlouva apod.),

- **místa, která mají charakter veřejného prostranství**. K určení těchto míst jako prostor pro volné pobíhání psů obec souhlas vlastníka pozemku mít nemusí, neboť pohyb psů na veřejném prostranství lze považovat za obecné užívání. **Obec však nesmí nepřiměřeným způsobem zasahovat do vlastnických práv, obecného užívání ostatních osob, případně jiných právních vztahů regulovaných zvláštními právními předpisy.**

Při vymezování prostor pro volné pobíhání psů bez ohledu na to, zda jsou tyto prostory veřejným prostranstvím, musí obec **postupovat s ohledem na požadavky vhodnosti a rozumnosti a v souladu s právním řádem**. Je tedy třeba respektovat nejen zákon o obcích a zákon o ochraně zvířat, ale též Listinu základních práv a svobod a ostatní právní předpisy (veřejnoprávní i soukromoprávní). Obec zejména musí zohlednit požadavky stanovené zvláštními zákony, např. v oblasti ochrany přírody a krajiny, vod, hygieny a stavebních předpisů, a nesmí nepřiměřeným způsobem omezovat další způsoby obecného užívání prostor vymezených pro volné pobíhání psů.

**Vymezení prostor pro volné pobíhání psů by mělo být v obecně závazné vyhlášce dostatečně určité.** Účelným se jeví označení prostranství stanovených ve vyhlášce současně piktogramy či jinými způsoby, které občany obce a další osoby názorně upozorní, že je daný prostor určen pro volné pobíhání psů a průchod jím může být pro ně spojen s určitým rizikem.

**Čl. 2 OZV je v souladu s ust. § 24 odst. 2 zákona na ochranu zvířat a čl. 104 odst. 3 Ústavy.**

#### **Čl. 3 – Sankce**

Zde obec konstatuje, jakým způsobem může být postihováno porušení povinností stanovených v této OZV. V přípustných mezích je zde odkázáno na zákon o přestupcích, a to pro případ posouzení porušení jako jiný správní delikt. Článek má informativní charakter pro občany. V poznámce pod čarou je uveden zákon o přestupcích.

**Čl. 3 OZV je v souladu se zákonem o přestupcích.**

#### **Čl. 4 – Účinnost (novelizovaný)**

Článkem obec stanovuje nabytí účinnosti této vyhlášky „dne 1. 8. 2014“.

Tento postup je v souladu s ust. § 12 odst. 2 zákona o obcích, dle kterého „*Pokud není stanovena účinnost pozdější, nabývají právní předpisy obce účinnosti patnáctým dnem po dni vyhlášení. Vyžaduje-li to naléhavý obecný zájem, lze výjimečně stanovit dřívější počátek účinnosti, nejdříve však dnem vyhlášení.*“

**Čl. 4 – novelizovaný-je v souladu s ust. § 12 odst. 2 zákona o obcích.**

#### **K Přílohám č. 1 a č. 2 – OZV č. 2/2009**

Obec v příloze č. 1 a č. 2 (vždy po jednom mapovém listu) provedla grafické znázornění veřejných prostranství, na která se vztahují povinnosti stanovené v čl. 1 a čl. 2 této OZV pro obec Rochlov.

Takto provedené vymezení veřejného prostranství je provedeno dostatečným způsobem, aby byla vyloučena jejich záměna a nebyla narušena právní jistota



občanů. V rámci abstraktní kontroly není schopno Ministerstvo vnitra posoudit, zda v příloze uvedené pozemky opravdu splňují kritéria veřejného prostranství.  
**Příloha č. 1 a č. 2 je v souladu s ust. § 10 zákona o obcích.**

**Závěr: OZV je v souladu se zákonem.**

Zpracoval: Bc. Jindřich Ponocný  
Schválil: Bc. Vladimír Štrunc, DiS  
V Plzni dne 29. 7. 2014