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Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, jako správní orgán příslušný dle § 123 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení s účastníkem řízení, kterým je obec Cebiv, IČO: 00259748, se sídlem Cebiv 64, 349 51 Cebiv, ve věci pozastavení účinnosti obecně závazné vyhlášky obce Cebiv č. 2/2023, o chovu a držení hospodářských zvířat na území obce Cebiv, pro možný rozpor se zákonem, vydává toto

**R O Z H O D N U T Í:**

1. Účinnost obecně závazné vyhlášky obce Cebiv č. 2/2023, o chovu a držení hospodářských zvířat na území obce Cebiv, **se** dle § 123 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů*,* **pozastavuje.**
2. Účastníkovi řízení **se** dle § 123 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů*,* **stanovujeke zjednání nápravy lhůta 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí**.

**O d ů v o d n ě n í:**

**Struktura odůvodnění**

1. S ohledem na rozsah odůvodnění tohoto rozhodnutí považuje Ministerstvo vnitra (dále také jen **„správní orgán“**) pro zvýšení přehlednosti úvodem předestřít jeho strukturu. Odůvodnění je rozčleněno do **pěti na sebe navazujících částí.**
2. **Část I.** je věnována rekapitulaci procesního postupu, který Ministerstvo vnitra vedl k vydání tohoto rozhodnutí a z něhož vyplývá splnění procesních podmínek stanovených § 123 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen **„zákon o obcích“**), pro pozastavení účinnosti obecně závazné vyhlášky obce Cebiv č. 2/2023, o chovu a držení hospodářských zvířat na území obce Cebiv (dále také jen **„OZV“**).Současně z této části vyplývá, že správní řízení, které předcházelo vydání tohoto rozhodnutí, bylo vedeno v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen **„správní řád“**), a bylo prosto procesních vad.
3. **Část II.** je věnována rekapitulaci vyjádření obce Cebiv k důvodům přijetí regulace obsažené v OZV a okolnostem jejího přijetí.
4. **Část III.** je věnována skutkovým zjištěním vyplývajícím ze shromážděných podkladů pro vydání rozhodnutí.
5. Nejrozsáhlejší **část IV.** je věnována vlastnímu právnímu hodnocení věci. Tato část je dále členěna ve struktuře odpovídající jednotlivým čtyřem krokům testu posuzování zákonnosti obecně závazných vyhlášek, který definoval Ústavní soud v rámci své rozhodovací činnosti.
6. **Část V.** je věnována závěrečnému shrnutí.
7. **Rekapitulace procesního postupu Ministerstva vnitra**
8. Ministerstvo vnitra v rámci své soustavně vykonávané dozorové činnosti nad zákonností obecně závazných vyhlášek obcí kontrolou právních předpisů obce Cebiv ve Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů zjistilo, že jmenovaná obec dne 11. července 2023 vyhlásila obecně závaznou vyhlášku obce Cebiv č. 2/2023, o chovu a držení hospodářských zvířat na území obce Cebiv,která byla zastupitelstvem této obce vydána (schválena) dne 3. července 2023. OZV nabyla dle svého čl. 6 účinnosti počátkem patnáctého dne po dni jejího vyhlášení, tj. 26. července 2023.
9. V rámci předběžného právního posouzení Ministerstvo vnitra dospělo k závěru, že OZV vykazuje závažné nedostatky z hlediska své zákonnosti, potažmo ústavnosti, o čemž byla obec vyrozuměna v právním posouzení Ministerstva vnitra ze dne 31. srpna 2023, č. j. MV-47843-4/ODK-2023. S obcí Cebiv následně proběhlo dne 7. září 2023 osobní metodické jednání, na němž byla ze strany obce přislíbena náprava OZV. Obec Cebiv v této souvislosti Ministerstvu vnitra dne 9. října 2023 zaslala koncept obecně závazné vyhlášky, kterou měla být náprava zjednána.[[1]](#footnote-1) Z obsahu tohoto konceptu však vyplynulo, že se ve své podstatě mělo jednat o obecně závaznou vyhlášku s obdobným obsahem jako OZV, resp. touto vyhláškou měla být napravena pouze část Ministerstvem vnitra vytýkaných nezákonností.
10. Za účelem podrobnějšího prošetření věci před uplatněním formalizovaných dozorových opatření stanovených § 123 zákona o obcích si Ministerstvo vnitra od obce Cebiv vyžádalo přípisem ze dne 13. listopadu 2023, č. j. MV-168719-2/ODK-2023 a č. j. MV-47843-8/ODK-2023, písemné vyjádření a podklady k regulaci obsažené v OZV, na jejímž zachování si obec zjevně trvala. Na uvedenou žádost Ministerstva vnitra obec Cebiv reagovala vyjádřením ze dne 15. prosince 2023, č. j. Cebiv/1188/23. S ohledem na obsah předmětného vyjádření a další zjištěné skutečnosti požádalo Ministerstvo vnitra obec Cebiv přípisem ze dne 1. února 2024,
č. j. MV-47843-14/ODK-2023 a MV-168719-8/ODK-2023, o poskytnutí doplňujícího vysvětlení důvodů přijetí OZV a okolností jejího přijetí. Na uvedenou žádost obec Cebiv reagovala vyjádřením ze dne 13. února 2024, č. j. Cebiv/140/24. Kromě uvedeného požádalo Ministerstvo vnitra v souvislosti s úpravou obsaženou v OZV o stanoviska Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva zemědělství, a to k některým právním otázkám, které mohly mít pro prošetřovanou věc význam.
11. Po provedeném dozorovém šetření dospělo Ministerstvo vnitra z dále rozvedených důvodů k závěru, že OZV je v rozporu se zákonem, potažmo ústavním pořádkem. Ministerstvo vnitra tudíž v souladu s § 123 odst. 1 zákona o obcích adresovalo obci Cebiv **výzvu ke zjednání nápravy OZV** ze dne 22. července 2024, č. j. MV-47843-18/ODK-2023. V rámci této výzvy byla obci v souladu se zákonem stanovena lhůta k nápravě v délce 60 dnů od jejího doručení. Výzva ke zjednání nápravy OZV byla obci Cebiv doručena dne 23. července 2024. **Lhůta ke zjednání nápravy pak uplynula dnem 23. září 2024, aniž by byla obcí Cebiv náprava zjednána.**
12. Obec Cebiv Ministerstvo vnitra dopisem ze dne 30. října 2024, č. j. Cebiv/1097/24 (doručeno dne 13. listopadu 2024), Ministerstvo vnitra toliko vyrozuměla, že Zastupitelstvo obce Cebiv na svém zasedání dne 23. října 2024 *„neschválilo Obecně závaznou vyhlášku obce Cebiv, kterou se zrušuje Obecně závazná vyhláška obce Cebiv o chovu a držení hospodářských zvířat na území obce Cebiv“.*
13. Z výše uvedených důvodů bylo Ministerstvo vnitra povinno v souladu s § 123 odst. 1 zákona o obcích **přistoupit k zahájení správního řízení o pozastavení účinnosti OZV.** Předmětné správní řízení bylo v souladu s § 46 odst. 1 správního řádu zahájeno dnem 13. listopadu 2024, kdy bylo obci Cebiv jakožto účastníkovi řízení doručeno oznámení o zahájení řízení z moci úřední, a to oznámením ze dne 12. listopadu 2024, č. j. MV-47843-21/2023. Přílohou tohoto oznámení byla shora uvedená výzva ke zjednání nápravy, jejímž obsahem bylo podrobné vylíčení důvodů, pro které Ministerstvo vnitra dospělo k závěru, že je OZV v možném rozporu se zákonem, poučení o procesních právech a povinnostech účastníka řízení a soupis obsahu spisu.
14. Ministerstvo vnitra již ve fázi dozorového procesu, který předcházel zahájení správního řízení, shromáždilo veškeré podklady nezbytné pro vydání rozhodnutí. Jediným opatřovaným podkladem dílčího významu, který byl v rámci správního řízení nově opatřován, byla informace ve smyslu ustanovení § 93 odst. 1 zákona o obcích o místě, době a navrženém programu zasedání Zastupitelstva obce Cebiv konaného dne 3. července 2023,[[2]](#footnote-2) kterou Ministerstvo vnitra od obce obdrželo dne 25. listopadu 2024. Ministerstvo vnitra proto obec Cebiv v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu vyrozumělo přípisem ze dne 27. listopadu 2024, č. j. MV-47843-26/ODK-2023, o možnosti vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí. Obec Cebiv současně byla v tomto přípisu znovu poučena o svých procesních právech, zejména o právu vyjádřit v řízení své stanovisko a navrhovat důkazy nebo činit jiné návrhy, včetně návrhu na nařízení ústního jednání. Ministerstvo vnitra přitom konstatovalo, že zaslání uvedených vyjádření, stanovisek a návrhů očekává nejpozději do 7 dnů ode dne doručení této písemnosti, a že posléze přistoupí k dalším úkonům správního řízení směřujícím k vydání rozhodnutí.
15. **Ke dni vydání tohoto rozhodnutí obec Cebiv svých procesních práv účastníka řízení (a to ani prostřednictvím svého zmocněnce) nevyužila, zejména pak se k věci a jejímu právnímu hodnocení blíže nevyjádřila. Ministerstvo vnitra tudíž na základě shromážděných podkladů přistoupilo k vydání meritorního rozhodnutí.**
16. Ke shromážděným podkladům považuje Ministerstvo vnitra za nezbytné poznamenat, že tyto podklady byly ve své podstatě získaný přímo od obce Cebiv, resp. dotčená obec byla jejich původcem. Ministerstvo vnitra přitom obec Cebiv opakovaně obeznámilo se skutkovými závěry, jež z uvedených podkladů vyplývají, jakož i s jejich právním hodnocením (v této souvislosti srov. zejména obsah výzvy ke zjednání nápravy ze dne 22. července 2024, č. j. MV-47843-18/ODK-2023). Obci byl tedy ve správním řízení i ve fázi dozorového procesu, jež tomuto řízení předcházela, poskytnut dostatečný prostor k hájení svých práv, pročež lze konstatovat, že bylo postupováno v souladu s § 4 odst. 2 až 4 správního řádu.
17. Ministerstvo vnitra v dané věci nenařídilo ústní jednání ve smyslu § 49 odst. 1 správního řádu, neboť vzhledem k řešené právní otázce, shromážděným podkladům a absenci odůvodněného návrhu účastníka řízení dospělo k závěru, že to ke splnění účelu řízení a uplatnění práv účastníka řízení není nezbytné. V případě shromážděných listinných podkladů rovněž nebylo přistoupeno k formalizovanému provádění důkazů listinami, neboť o skutečnostech vyplývajících z těchto listin nebylo vzhledem ke všem okolnostem sporu. Tento postup tudíž nebyl na újmu práv účastníka řízení a současně odpovídal zásadám vyjádřeným v § 6 správního řádu.
18. **Vyjádření obce k důvodům přijetí regulace
obsažené v OZV a okolnostem jejího přijetí**
19. V rámci svých vyjádření obec Cebiv k regulaci obsažené v OZV uvedla následující.
20. Obec Cebiv vedla k přijetí OZV snaha udržet kvalitu a pohodu bydlení v obci, vyhnout se jejímu znečišťování a dalším negativním vlivům spojeným s průmyslovým chovem hospodářských zvířat. Předmětem regulace je dle obce *„ochránit intravilán obce před chovem hospodářských zvířat, který by v případě jejího většího rozsahu omezoval a znehodnocoval bydlení v obci“.*
21. Obec dále uvedla, že se domnívá, že stávající veterinární či jiné zákony nejsou schopny zamezit chovu hospodářských zvířat v rozsahu, který již považuje za problematický. Obec dle svých slov nechce omezovat drobné chovatele hospodářských zvířat. Chovatelů hospodářských zvířat je v obci mnoho. Obec chce *„omezovat průmyslový chov“*, který dle jejího názoru do obce již nepatří. Za posledních 30 let došlo k útlumu, resp. úplnému zrušení všech velkochovů a celkově i zemědělského charakteru obce a obec jako taková se chce v budoucnu věnovat především „*rozvoji turistického průmyslu v obci“.*
22. K dotazu Ministerstva vnitra, zda existují či existovaly v minulosti na území obce Cebiv problémy s chovem většího počtu hospodářských zvířat (např. stížnosti občanů obce), a pokud ano, jak byly řešeny, obec uvedla, že zde průběžně dochází ke konfliktům s chovateli zvířat, většinu se však daří řešit sousedskou domluvou. Jednalo se např. o rozsáhlý chov drůbeže, koní, ale i jiných hospodářských zvířat. V současné době se dle obce zvyšují tlaky na rozšíření chovu v jejím intravilánu i o další hospodářská zvířata. Z těchto důvodů obec přijala OZV, která omezuje chov hospodářských zvířat v jejím intravilánu a jejich případný chov chce vymístit mimo zastavěnou oblast.
23. Obec dále uvedla, že nechce regulovat „drobného chovatele“, co má 4 nebo 10 ovcí, nýbrž *„situaci, která reálně hrozí, a to je velkochov zvířat v místech bezprostředně souvisejících s rodinnými domy, či v jejich nejbližším okolí.“* Obec dle svého vyjádření nemá a nezná žádný předpis, který by např. omezoval pastvu i mnohosethlavého stáda na loukách pod bytovými domy. Dle obce je pak i 500 slepic u sousedova domu problémem.
24. Obec se dle svého vyjádření přijetím OZV snaží předejít budoucím problémům a jasně deklarovat podmínky, za jakých je možné v případě, kdy to nereguluje jiný zákon, provozovat „komerční chov“ hospodářských zvířat. V rámci OZV byly definovány počty hospodářských zvířat, které je možné v obci chovat tak, aby obec v žádném případě neomezovala malochovy a tím i drobné chovatele v obci.
25. V rámci svého doplňujícího vyjádření ze dne 13. února 2024 obec Cebiv k dotazu Ministerstva vnitra uvedla, že pojmem „intravilán“, který užívá v rámci OZV, rozumí „zastavěné území dle územního plánu“.
26. K dotazu Ministerstva vnitra, zda obec Cebiv ve vztahu k regulaci chovu většího počtu zvířat na svém území zvažovala stanovení příslušných regulativů ve svém územním plánu, obec uvedla, že „*regulaci obec přijala s vědomím si omezení v územním plánu a mezerách jeho výkladu“*. OZV obec přijala k zabránění případných budoucích škod všech vlastníků nemovitostí, ale i všech chovatelů v obci. V současné době probíhá změna č. 2 územního plánu obce Cebiv, kde byla tato připomínka uplatněna.
27. Na dotazy Ministerstva vnitra směřující k bližšímu osvětlení údajných problémů obce s tvrzeným rozsáhlým chovem drůbeže, koní ale i jiných zvířat, které obec zmiňovala ve svém dřívějším vyjádření, **obec odmítla reagovat.** Konkrétně obec Ministerstvu vnitra odmítla sdělit, kterých konkrétních chovatelů a pozemků označených jejich parcelním číslem a katastrálním území se tento chov týká či týkal, čeho konkrétně se měly údajné „konflikty s chovateli zvířat“ týkat, zda docházelo v souvislosti s chovem uvedených hospodářských zvířat k porušování právních předpisů a jak to konkrétně bylo řešeno, a konečně proč má obec za to, že jí sledované zájmy mají převážit nad soukromými zájmy chovatelů hospodářských zvířat, zejména pak jejich základním právem na výkon vlastnického práva (čl. 11 Listiny základních práv a svobod).
28. Ministerstvo vnitra dále obci předestřelo skutečnost, že dle jeho zjištění se v jižní části obce Cebiv nacházejí relativně rozsáhlé zemědělské areály živočišné výroby, aktuálně ve vlastnictví obchodní společnosti Farma Cebiv, s.r.o.[[3]](#footnote-3) V této souvislosti se Ministerstvo vnitra obce dotázalo, zda bylo jejím záměrem (v důsledku přijetí OZV) zabránit jejich dalšímu využívání k chovu hospodářských zvířat a *de facto* znemožnit jejich užívání k účelu, ke kterému byly kolaudovány a který dokonce předpokládá aktuálně platný území plán obce Cebiv (přinejmenším k části tohoto areálu).[[4]](#footnote-4)
29. Na uvedený dotaz obec reagovala tak, že považuje „za urážlivé“, že jí je (dle jejího názoru) podsouván záměr jakémukoliv subjektu znemožňovat podnikatelskou činnost. OZV dle obce platí pro všechny chovatele a majitele v obci stejně. Obec nemá za to, že by její sledované zájmy měly převážit nad soukromými zájmy chovatelů hospodářských zvířat. Na druhé stejně dle obce stejně tak soukromé zájmy a výkon vlastnického práva nelze upřednostňovat před zájmy a právy jiných. Obec uvedla, že se snaží navázat užší spolupráci s ostatními subjekty a podnikateli, kteří v obci působí a nikoho přitom nepreferuje ani nediskriminuje.
30. Kromě majitele zámku se spolupráce daří i s drobnými podnikateli a je jednoznačně oboustranně výhodná. V případě větších subjektů podnikajících v zemědělství nebo lesnictví je zatím jejich ochota „bavit se s obcí“, případně s ní spolupracovat, malá, resp. žádná. Obec se dle svého vyjádření setkává spíše s arogancí, neochotou, nezájmem a s údivem, že odmítá přistoupit na některé jejich požadavky, nebo že požaduje něco, co by mohlo ohrozit jejich zájmy. Obec dále zmiňuje, že v některých případech dochází ke vzniku kolizních situací. Uvádí opakující se tlaky zemědělců na zmenšení ochranného pásma vodního zdroje Cebiv, který je jediným zdrojem pitné vody pro obec kvůli intenzifikaci zemědělské činnosti, absenci smysluplné diskuze ke koncepci využití areálu statku, což by mohlo přispět k odstranění nedůvěry a obav obce z budoucích aktivit, které zde budou provozovány a jejich vlivu na obec, a opakující se výrazný obtěžující zápach v celé obci, způsobený navážením použité podestýlky z drůbežáren do silážních jam v areálu statku, či svévolné uzavření místní účelové komunikace v obci.
31. Ministerstvo vnitra se dále obce dotazovalo na okolnosti vydání OZV, zejména pak na možný střet zájmů místostarosty obce Daniela Urbana za situace, kdy se areál statku obchodní společnosti Farma Cebiv, s.r.o., nachází v bezprostřední blízkosti (sousedství) zámku ve vlastnictví této osoby.[[5]](#footnote-5) Z obcí předloženého zápisu ze zasedání Zastupitelstva obce Cebiv ze dne 3. července 2023 bylo dle Ministerstva vnitra možné dovozovat, že právě uvedený zastupitel obce byl zpracovatelem a předkladatelem OZV. Tato okolnost vzbuzuje zjevné pochybnosti o možném střetu zájmů jmenovaného zastupitele obce při projednávání věci s ohledem na jeho vlastní osobní zájmy. V této souvislosti považovalo Ministerstvo vnitra za nezbytné se dotázat, zda jmenovaný zastupitel obce sdělil existenci možného střetu zájmů před zahájením jednání zastupitelstva obce, jak předpokládá § 83 odst. 2 zákona o obcích a § 8 zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdnějších předpisů, a pokud ano, proč tato skutečnost není zaznamenána v předmětném zápisu ze zasedání zastupitelstva obce.
32. K uvedenému dotazu obec uvedla, že případný střet zájmů místostarosty obce v dané věci nemá žádný vliv na jeho účast na projednávané věci, případně na výsledek hlasování. Případná existence „střetu zájmů“ u zastupitele neznamená, že se člen zastupitelstva nesmí jednání dále účastnit a v dané věci hlasovat, neboť takový následek by musel zákon stanovit výslovně, což nečiní (mandát člena zastupitelstva může být omezen vzhledem ke svému ústavněprávnímu rozměru jen výslovným ustanovením zákona). Dle obce je v zájmu objektivity nutné dodat, že stejné pochybnosti o možném střetu zájmů jako v případě pana Daniela Urbana lze dovodit u všech ostatních zastupitelů, kteří mají v obci své majetky i „vlastní osobní zájmy“ a kteří o OZV jednali a hlasovali bez toho, že by předem nahlásili střet zájmů. Obec Cebiv je malá obec a všichni ví, kde by střet zájmu mohl nastat.
33. Obec dále uvedla, že místostarosta obce nepředkládal OZV z vlastní iniciativy, ale na základě úkolu uloženého starostkou obce vzhledem k tomu, že se problematikou chovu zvířat zabývá. Podle platného organizačního řádu starostka řídí a organizuje činnost obecního úřadu, jehož součástí jsou i místostarostové, tedy i pan Urban, který předložením OZV jen splnil uložený úkol.
34. Ministerstvo vnitra dále obec požádalo o doplnění jejího vyjádření k tomu, že se v budoucnu hodlá věnovat rozvoji „turistického průmyslu“ v obci, který před zemědělskou výrobou hodlá upřednostnit. Ministerstvo vnitra se dotázalo, v čem konkrétně tento „turistický průmysl“ má spočívat a kdo konkrétně by jej měl provozovat. Obec uvedla, že nemá žádného konkrétního provozovatele konkrétních turistických činností, pouze chce definovat budoucí záměr rozvoje obce, což je povinností zastupitelů. Podobný záměr definovaly i obce v okolí. Dle obce Cebiv je potřeba si uvědomit, že se nachází v pohraničí, bývalých Sudetech, a že veškerá infrastruktura oblasti byla rozebrána a zničena. Pozdější koncepce zemědělského družstevnictví, která po dlouhou dobu regulovala směr rozvoje regionu, je dle obce překonaná a nefunkční a všechny obce v bývalých Sudetech musí najít novou cestu rozvoje, aby zabránily dalšímu rozkladu regionu.
35. Některé obce rozvoj směrují k výstavbě logistických center, některé k průmyslovým zónám, některé k turistickému ruchu. Obec Cebiv nemá dálnici, nemá ani průmysl, jen mnoho historických památek (zřícenina Gutštejna, zámek, slovanská hradiště, mohylové hroby, vojenská opevnění) a především má z velké části nedotčenou přírodu v okolí. Na tom chce obec stavět svůj budoucí rozvoj.
36. **Skutková zjištění Ministerstva vnitra**
37. Dle § 3 správního řádu platí, že nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky vyplývajícími z § 2 správního řádu. Současně dle § 50 odst. 3 správního řádu platí, že správní orgán je povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena.
38. V souladu se shora uvedeným Ministerstvo vnitra při zjišťování stavu věci vycházelo z níže uvedených podkladů pro vydání rozhodnutí, které shromáždilo v průběhu celého dozorového procesu, a které tvoří především veřejné listiny doložené účastníkem řízení, vyjádření účastníka řízení a informace vyplývající z veřejně přístupného informačního systému Sbírky právních předpisů, katastru nemovitostí, obchodního rejstříku a územního plánu obce Cebiv, který byl vydán opatřením obecné povahy ze dne 20. srpna 2009, č. j. 8/2009. Tyto podklady přitom Ministerstvo vnitra hodnotilo dle § 50 odst. 4 správního řádu v souladu se zásadou volného hodnocení; přitom pečlivě přihlíželo ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedl účastník řízení.
39. Z podkladů, kterými je OZV a zápis z 5. zasedání Zastupitelstva obce Cebiv v roce 2023 konaného 3. července 2023, Ministerstvo vnitra zjistilo, že OZV byla vydána k tomu kompetentním orgánem, tj. Zastupitelstvem obce Cebiv [čl. 104 odst. 3 Ústavy České republiky a § 84 odst. 2 písm. h) zákona o obcích], o jehož zasedání byla veřejnost včas a v souladu s § 93 odst. 1 zákona o obcích informována (informace byla na úřední desce obecního úřadu zveřejněna 23. června 2023, tj. alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva, přičemž sejmuta z úřední desky byla dne 4. července 2023). Dle zápisu ze zasedání zastupitelstva bylo zastupitelstvo usnášeníschopné ve smyslu § 92 odst. 3 zákona o obcích (zasedání bylo přítomno všech 7 zastupitelů obce) a OZV v souladu s § 87 zákona o obcích schválilo většinou svých členů, resp. všemi 7 členy zastupitelstva obce.
40. Co se týče důvodů přijetí OZV, předmětný zápis ze zasedání zastupitelstva obce žádné neuvádí, resp. omezuje se pouze na konstatování, že ji *„připravil pan Urban“*, který k ní poskytl informaci a vysvětlil její účel.
41. Dle zjištění Ministerstva vnitra plynoucích z katastru nemovitostí[[6]](#footnote-6) a územního plánu obce **jsou v jižní části obce Cebiv situovány relativně rozsáhlé areály zemědělské výroby** (v územním plánu obce též označováno jako areály živočišné farmy). Část těchto areálů je v územním plánu obce Cebiv z roku 2009[[7]](#footnote-7) určena k přestavbě na plochy „občanské vybavenosti“ (sportoviště apod.), plochy „výroba smíšená“ a cca 1/3 daného areálu je pak vedena jako stabilizovaná plocha s funkčním využitím „výroba zemědělská“. Hlavním způsobem využití plochy „výroba zemědělská“ má být zejména „zařízení zemědělské prvovýroby“, jako přípustný způsob využití jsou zde pak uvedeny „odchovny dobytka a drůbeže“. V případě plochy „výroba smíšená“ je jako hlavní způsob využití stanoveno zejména „zařízení pro drobnou výrobu, sklady, výrobu lehkou a výrobu zemědělskou, které nemají výrazně negativní vliv na své okolí“. Přípustné je rovněž využití pro „zařízení zemědělské výroby“, „zařízení zemědělské prvovýroby, převážně těch, která nemohou být umístěna v jiných územích“ či „odchovny dobytka“.
42. Dle katastru nemovitostí je vlastníkem uvedených areálů obchodní společnost Farma Cebiv, s.r.o. Předmětem podnikání této společnosti je dle obchodního rejstříku zemědělská výroba.[[8]](#footnote-8)

**IV. Právní hodnocení věci**

1. V rámci právního hodnocení věci se Ministerstvo vnitra v prvé řadě zaměří na **zhodnocení OZV jako celku [část A)],** následně pak na **posouzení zákonnosti jednotlivých ustanovení OZV [část B)].** Ministerstvo vnitra přitom s ohledem na konstantní judikaturu Ústavního soudu posuzuje obecně závazné vyhlášky v rámci **tzv. „testu čtyř kroků“,** který zahrnuje posouzení
2. zda měla obec pravomoc vydat napadenou obecně závaznou vyhlášku,
3. zda se obec při vydávání napadeného ustanovení obecně závazné vyhlášky nepohybovala mimo zákonem vymezenou věcnou působnost (zda nejednala *ultra vires*),
4. zda obecně závazná vyhláška není v rozporu s obecnými ústavními principy a zda obec při jejím vydání nezneužila zákonem svěřenou pravomoc, a konečně
5. zda obec přijetím napadeného ustanovení nejednala zjevně nerozumně

[srov. např. nálezy ze dne 14. února 2024, sp. zn. Pl. ÚS 42/23 (Jenštejn), a ze dne 11. prosince 2007, sp. zn. Pl. ÚS 45/06 (Jirkov)].

1. Ministerstvo vnitra na tomto místě pouze ve stručnosti uvádí, že splnění prvního kroku testu aktuálně nemá důvod zpochybňovat. Pravomoc Zastupitelstva obce Cebiv vydat OZV vyplývá z čl. 104 odst. 1 Ústavy, přičemž zastupitelstvo tuto pravomoc realizovalo s ohledem na zjištění uvedená v bodě 36 tohoto rozhodnutí bez procedurálních vad.
2. Ministerstvo vnitra se v rámci právního hodnocení věci zaměří na zbývající kroky testu „čtyř kroků“.

***IV. A) Posouzení OZV jako celku***

1. Úvodem právního hodnocení věci musí Ministerstvo vnitra konstatovat, že OZV jako celek **vykazuje mimořádně nízkou legislativně-technickou úroveň.** Tu podtrhuje skutečnost, že OZV se odkazuje na zákonná ustanovení, která v době jejího vydání byla již dávno zrušena [v čl. 4 se např. odkazuje na § 5 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění platném do 31. prosince 2013 (dále jen **„starý občanský zákoník“**)], její ustanovení jsou natolik neurčitá a vágní, že činí aplikaci OZV pro její adresáty nepředvídatelnou, a v OZV jsou užívány pojmy, kterým obec zjevně dává zcela jiný smysl, než mají podle pozitivního práva [např. pojem „intravilán“, obec chápe dle svého vyjádření jako „zastavěné území dle územního plánu“, přestože obsah tohoto pojmu je dán § 116 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen **„nový stavební zákon“**), tedy *stricto sensu* by mělo jít o vymezení pozemků v zastavěné části obce vymezené k 1. září 1966 a vyznačené v mapách evidence nemovitostí].
2. Pozornosti Ministerstva vnitra v této souvislosti nemohla uniknout ani skutečnost, že obsah a formulace OZV jsou veskrze obdobné obsahu obecně závazné vyhlášky obce Nezvěstice č. 1/2001, o chovu a držení zvířat na území obce, **která byla v minulosti jako celek zrušena Ústavním soudem,** a to nálezem ze dne 20. října 2004, sp. zn. Pl. ÚS 17/02. Důvodem zrušení zmiňované obecně závazné vyhlášky přitom byla kolize s celou řadou právních předpisů, resp. zákonů, které na chov zvířat v obci dopadají.
3. Přestože Ústavní soud v minulosti obecně závazné vyhlášky obcí o regulaci chovu zvířat opakovaně rušil [kromě shora zmiňovaného nálezu např. nález ze dne 19. května 1999, sp. zn. Pl. ÚS 4/98 (Kravaře), nález ze dne 17. května 2005, sp. zn. Pl. ÚS 62/04 (Chuchelná), nález ze dne 6. června 2006, sp. zn. Pl. ÚS 3/05 (Staňkov)], **v nálezu ze dne 21. října 2010, sp. zn. Pl. ÚS 46/06 (Mariánské Lázně), Ústavní soud možnost obecně závaznou vyhláškou zakázat za určitých podmínek chov zvířat připustil.**
4. Těmito podmínkami především mělo být, že obecně závazná vyhláška (úprava přijatá v rámci místní samosprávy) **s ohledem na svůj účel obstojí v konkurenci s existující právní úpravou** (tj. obec nepřekročí meze své zákonem stanovené samosprávné působnosti), a **nepůjde o úpravu vzhledem ke sledovanému legitimnímu cíli neproporcionální či nerozumnou**. Uvedené podmínky lze podřadit pod 2. až 4. krok výše předestřeného „testu čtyř kroků“.

*OZV jako celek z hlediska 2. kroku „testu čtyř kroků“*

1. V souladu s konstantní judikaturou Ústavního soudu obecně závazná vyhláška ve 2. kroku „testu čtyř kroků“ neobstojí za situace, kdy obec vybočí mimo své ústavní zmocnění, resp. mimo svou věcnou působnost vymezenou zákonem, tj. jedná *ultra vires*. Obec by jednala *ultra vires*, kdyby se předmět anebo cíl regulace zákona neshodoval s předmětem anebo cílem regulace napadené vyhlášky [srov. bod 33 nálezu Ústavního soudu ze dne 14. února 2024, sp. zn. Pl. ÚS 43/23 (Jenštejn), a v něm zmiňovanou judikaturu Ústavního soudu].
2. V souladu s nálezem Ústavního soudu ze dne 11. prosince 2007, sp. zn. Pl. ÚS 45/06 (Jirkov), platí, že stanovení mezí samostatné působnosti obce svěřila Ústava zákonu (čl. 104 odst. 1 Ústavy), jímž je *de lege lata* zákon o obcích. Ten v § 10 stanoví věcné oblasti, v nichž jsou obce oprávněny bez výslovného zákonného zmocnění tvořit právo. Pro všechny tyto věcné oblasti platí společná podmínka, že musí jít o záležitost v zájmu obce a občanů obce (§ 35 odst. 1 zákona o obcích), tzn. **o záležitost místní, nikoli o záležitost krajského nebo celostátního významu.** Platí také, že obecně závazná vyhláška se **nesmí dostat do rozporu se zákonem.**
3. Odpověď na otázku, zda obec nepřekročila meze své zákonné působnosti tím, že normuje oblasti vyhrazené zákonné úpravě, **předpokládá identifikaci předmětu a cíle regulace zákona na straně jedné a obecně závazné vyhlášky na straně druhé.** Pokud se nepřekrývají, nelze bez dalšího říci, že obec nesmí normovat určitou záležitost z důvodu, že je již regulována na úrovni zákona. Ani soukromoprávní zákonná regulace bez dalšího nevylučuje regulaci prostřednictvím obecně závazných vyhlášek obcí, pokud se předměty a cíle jejich regulace liší.
4. **Kruciální otázkou při posouzení OZV jako celku tedy bylo určit, jaký předmět a cíl tato OZV sleduje.** V rámci vlastního textu OZV je poněkud neurčitě odkazováno na to, že je vydána na základě § 10 zákona o obcích. Ústavní soud přitom v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 46/06 (Mariánské Lázně) připustil možnost obcí regulovat chov zvířat na základě § 10 písm. a) zákona o obcích (*„k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku“*) a § 10 písm. c) zákona o obcích (*„k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství, k ochraně životního prostředí, zeleně v zástavbě a ostatní veřejné zeleně a k užívání zařízení obce sloužících potřebám veřejnosti“*)*.*
5. Samotná obec ve svém vyjádření uvedla, že **předmětem regulace** je *„ochránit intravilán obce před chovem hospodářských zvířat, který by v případě jejího většího rozsahu omezoval a znehodnocoval bydlení v obci“* a záměrem obce, tedy jinými slovy řečeno, **cílem regulace,** bylo *„udržet kvalitu a pohodu bydlení v obci, vyhnout se jejímu znečišťování a dalším negativním vlivům spojeným s průmyslovým chovem hospodářských zvířat“*. Obec přitom zdůraznila, že na svém území nechce podporovat průmyslový chov zvířat, resp. dřívější zemědělskou koncepci rozvoje regionu, kterou považuje za překonanou, nýbrž chce nasměrovat rozvoj svého území jiným směrem, a to k podpoře „turistických činností“. Zákonnou regulaci chovu zvířat přitom obec vnímá jako nedostatečnou. Z vyjádření obce rovněž vyplynulo, že regulaci přijala z toho důvodu, že si je vědoma mezer a nedostatků ve vlastním územním plánu.
6. Tomuto vyjádření obce regulace obsažená v OZV dle přesvědčení Ministerstva vnitra v zásadě odpovídá, neboť řeší zajištění „pohodového bydlení“ a „kvality životního prostředí v obci“ (čl. 1), „obtěžování obyvatel okolních domů a bytů nad míru přiměřenou poměrům chovem zvířat“ (čl. 3 odst. 1), zákaz chovu „mimo prostory k tomu určené“ (čl. 3 odst. 2), zákaz přivádět a přinášet zvířata „do prostor, kde není dovolen jejich chov a pohyb“ (čl. 3 odst. 3), možnost chovu „v rodinné zástavbě a jejím bezprostředním okolí“ (čl. 3 odst. 4), stanovuje maximální možné počty chovaných zvířat v „intravilánu obce“ a 100 m od jeho hranic a zakazuje narušovat „pohodu bydlení“ (čl. 3 odst. 5 a 6) a normuje jistou formu „předběžného zákazu chovu zvířat“ dochází-li ke „zřejmému zásahu do pokojného stavu“ či „ke zhoršení životního prostředí s negativními vlivy na kvalitu bydlení v obci“.
7. S ohledem na uvedené má proto Ministerstvo vnitra předně za to, **že předmět a cíl regulace obsažené v OZV není vůbec podřaditelný pod *„místní záležitosti veřejného pořádku“* ve smyslu § 10 písm. a) zákona o obcích.** Povinnosti stanovené v čl. 1, čl. 3 odst. 1 až 4 a čl. 4 jsou formulovány natolik **obecně** a **platí plošně (na území celé obce),** že ve své podstatě **nemůže jít o regulaci záležitostí „místních“, ale „celostátních“.** To potvrzuje i fakt, že samotná problematika imisí či důsledků chovu zvířat na životní prostředí je již **komplexně upravena (jak bude vyloženo dále) na úrovni zákona,** a není žádného důvodu pro to, aby právě v obci Cebiv byla předmětná jednání postihována, vedle jiných odpovědnostních a sankčních mechanismů, ještě jako přestupek proti pořádku v územní samosprávě [§ 4 odst. 2 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen **„zákon o některých přestupcích“**)].
8. V případě regulace obsažené v čl. 3 odst. 5 až 6 OZV pak s přihlédnutím k závěrům nálezu Ústavního soudu ze dne 13. června 2017, sp. zn. Pl. ÚS 34/15 (Varnsdorf, Litvínov), o regulaci místních záležitostí veřejného pořádku, neboť **chov hospodářských zvířat o určitém počtu kusů pouze sám o sobě (tj. bez přistoupení dalšího kvalifikovaného jednání) na území běžné obce veřejný pořádek nenarušuje.** Jde o zcela standardní, legitimní a společensky podporovanou (např. dotace) hospodářskou činnost, podléhající řadě zákonných či na základě zákona přijatých regulativů, které mají zajišťovat, aby „komerční“ či „průmyslový“ chov zvířat, resp. případné imise s ním spojené, v míře nepřiměřené místním poměrům nevnikaly na sousední pozemky a podstatně neomezovaly jejich užívání (včetně bydlení), a aby nad únosnou mez nezatěžovaly životní prostředí.
9. K výše uvedenému lze doplnit, že obcí široce koncipované povinnosti, resp. zákazy v OZV nelze podřadit ani pod věcnou působnost vymezenou v § 10 písm. c) zákona o obcích, neboť i zde platí, že přijímaná obecně závazná vyhláška má řešit toliko „místní“ záležitosti, a ne záležitosti „regionální“ či „celostátní“, což vyplývá z § 7 odst. 1 a § 35 odst. 1 zákona o obcích (samostatná působnost obce spočívá ve správě toliko „svých“ záležitostí). V případě čl. 3 odst. 5 a 6 OZV lze pak konstatovat, že chov určitého počtu zvířat na území obce **pouze sám o sobě** nemůže bez dalšího narušovat životní prostředí v obci, čistotu jeho ulic a jiných veřejných prostranství či estetickou úroveň veřejné zeleně.
10. Nadto lze konstatovat, že **obec ve svém vyjádření deklarovala jako předmět a cíl úpravy v OZV veskrze záležitosti, které se plnohodnotně překrývají s předmětem a cílem, který sleduje z hlediska práva soukromého úprava věcných práv,** která mají absolutní a kogentní povahu, a **v daném případě jsou reprezentována především komplexem tzv. „sousedských práv“** obsažených zejména v § 1012 a 1013 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen **„občanský zákoník“**). Tato práva jsou pod ochranou veřejné moci, konkrétně civilního soudnictví (možnost podání zejména posesorní a negatorní žaloby) ve smyslu § 7 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen **„občanský soudní řád“**).
11. Současně lze z vyjádření obce vysledovat, že úprava obsažená v OZV (zejména pak v čl. 3 odst. 5 a 6 OZV) **má sloužit k usměrnění rozvoje obce „žádoucím směrem“,** kdy obec již na svém území nechce podporovat či umožňovat „průmyslový“ či „komerční“ chov zvířat a chce rozvoj svého území nasměrovat k podpoře „turistických činností“. Uvedené cíle nicméně mají sledovat a zabezpečovat **nástroje územního plánování** upravené novým stavebním zákonem, zejména pak **územně plánovací dokumentace obce – územní plán a regulační plán,** srov. zejména vymezení cílů a úkolů územního plánování v § 38 a 39 nového stavebního zákona. Obec přitom zjevně nemůže obcházet tyto své zákonem stanovené nástroje a postupy k usměrnění rozvoje obce, v rámci kterých jsou koordinovány veřejné a soukromé zájmy v území, a to cestou přijímání autoritativní regulace ve formě obecně závazné vyhlášky, *nota bene* ne v situaci, kdy platný územní plán má z jejího pohledu „mezery“, resp. je dle náhledu současného zastupitelstva obce neaktuální.
12. V této souvislosti stojí za připomenutí, že územně plánovací dokumentace obce je jedním z **průřezových nástrojů ochrany životního prostředí a klíčovým prostředkem k prosazování trvale udržitelného rozvoje ve všech jeho pilířích** (ekonomický, sociální a enviromentální).[[9]](#footnote-9) K dosažení cílů deklarovaných obcí slouží právě územní a regulační plány, jejichž přijetí a konkrétní obsah je v dispozici samosprávy obce (srov. zejména § 27, § 80 odst. 1, § 82, a § 86 odst. 1 nového stavebního zákona). Přitom ani v rámci územního plánování neplatí, že by obec mohla uplatňovat své zájmy bezbřeze, resp. bez ohledu na legitimní zájmy soukromé, z čehož vyplývají samozřejmá a přirozená omezení této činnosti.
13. Co se týče problematiky znečišťování životního prostředí v obcí, které by mělo být spojeno s „průmyslovým“ či „komerčním“ chovem zvířat, zde Ministerstvo vnitra upozorňuje, že kromě toho, že se touto problematikou má v prvé řadě zabývat územně plánovací dokumentace obce, řeší ji v konkrétních případech i další nástroje ochrany životního prostředí, a to ať už jde o nástroje průřezové, nebo nástroje pro konkrétní složky životního prostředí. Tyto nástroje jsou upraveny zejména:
* v zákoně č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů,
* v zákoně č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů,
* v zákoně č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů,
* v zákoně č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů,
* zákoně č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů,
* zákoně č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů,
* zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů,
* atd.
1. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že OZV jako celek neobstojí již ve 2. kroku testu čtyř kroků, neboť se nachází mimo věcnou působnost obce pro ukládání povinností prostřednictvím obecně závazných vyhlášek (obec jednala *ultra vires*). **OZV je tedy v rozporu s čl. 104 odst. 1 a 3 Ústavy a § 10 a 35 zákona o obcích.**

*OZV jako celek z hlediska 3. kroku „testu čtyř kroků“*

1. OZV jako celek nemůže obstát ani z důvodu **zjevné neproporcionality** regulace v ní obsažené. Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 22. dubna 2008, sp. zn. Pl. ÚS 35/06 (Kořenov), konstatoval:

*„V souladu s principem proporcionality obecně platí, že obec by neměla zákazy (vzhledem k nálezu sp. zn. Pl. ÚS 69/04 s výjimkou prostituce) formulovat plošně, ale vždy jen v nejméně omezujícím rozsahu. To znamená, že by měla regulaci určitého chování vztahovat zásadně na určitá, ve vyhlášce vymezená místa, případně doby, s přihlédnutím k povaze chování a jeho způsobilosti (významnou měrou) narušit veřejný pořádek v obci.* […] *Jinými slovy, pokud by Ústavní soud do budoucna připustil plošně formulované zákazy, aniž by obec byla povinna potřebu takové plošné regulace zdůvodňovat, hrozila by územní partikularizace veřejného práva podle územních obvodů jednotlivých obcí. K plošným zákazům, které je třeba učinit bez ohledu na místní zvláštnosti, slouží primárně zákon. Existenci místních specifik a potřeb na ně reagovat určitým regulačním způsobem naznačuje právě omezení zákazu pouze na určitá místa v obci či na určité doby, nejlépe v kombinaci obojího. Plošné zákazy naopak naznačují svévoli, nerespektování principu proporcionality a osobování si pravomoci přijímat obecné regulace, které by, v souladu s principem jednotného právního řádu, měly platit zásadně stejně pro celé území unitárního státu.“*

1. Jak již bylo zmíněno výše, s výjimkou čl. 3 odst. 5 a 6 OZV, **jsou povinnosti v OZV stanoveny plošně pro celé území obce,** a svou povahou *de facto* vystupují z rámce obecní normotvorby. Zcela jistě lze tvrdit, že obcí formulované obecné podmínky chovu zvířat **duplicitně** normují to, co vyřešil zákonodárce již pro celé území České republiky.
2. Rovněž povinnosti stanovené v čl. 3 odst. 5 a 6, které se týkají zákazu chovu zvířat nad určitý stanovený počet (20 či 100 kusů), bez ohledu na to, jakým způsobem a na jakých místech (v jakých zařízeních či objektech) jsou zvířata chována, a jež má platit pro „intravilán obce“ a 100 metrů od něj, **jsou ve svém důsledku plošné.** S ohledem na obcí zmiňovaný „průmyslový“ či „komerční“ způsob chovu zvířat, na který OZV cílí, a s přihlédnutím k podmínkám chovu hospodářských zvířat, jež stanoví právní předpisy, [zejména zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen **„zákon na ochranu zvířat proti týrání“**), Evropská dohoda o ochraně zvířat chovaných pro hospodářské účely (sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 21/2000 Sb. m. s.) a vyhláška č. 208/2004 Sb., o minimálních standardech pro ochranu hospodářských zvířat], musí mít hospodářská zvířata zabezpečenu přiměřenou ochranu před nepříznivými povětrnostními podmínkami, predátory a riziky ohrožujícími jejich zdraví, tj. určité „ustájení“. To bude s ohledem na obcí stanovené počty zvířat v praxi realizovatelné ve své podstatě pouze ve stavbách či zařízeních, jež se budou moci nacházet právě v zastavěném území obce.
3. **Jinými slovy řečeno, úpravou v čl. 3 odst. 5 a 6 OZV obec možnost realizace chovu většího počtu hospodářských zvířat na svém území prakticky vylučuje. Tuto skutečnost lze dovodit i z regulativů obsažených ve stávajícím územním plánu obce Cebiv.**
4. Pokud by v OZV přijatá regulace měla být posuzována standardním testem proporcionality, který definoval Ústavní soud v nálezu ze dne 12. října 1994, sp. zn. Pl. ÚS 4/94,[[10]](#footnote-10) má Ministerstvo vnitra za to, že obecní úprava ve svém rozsahu regulace **neobstojí v kritériu své „potřebnosti“.** Právě na „kritérium potřebnosti“ Ústavní soud ve své rozhodovací praxi test proporcionality při posuzování obecně závazných vyhlášek fakticky redukuje [viz nálezy sp. zn. Pl. ÚS 69/04 (Ústí nad Labem) a sp. zn. Pl. ÚS 35/06 (Kořenov)].[[11]](#footnote-11)
5. Ministerstvo vnitra na tomto místě poznamenává, že **nedisponuje žádnými poznatky, z nichž by vyplývalo, že obec Cebiv je oproti jiným obcím „venkovského charakteru“ čímkoliv zvláštní či výjimečná, a že by právě její (zcela specifické) místní podmínky mohly regulaci chovu zvířat v daném rozsahu z hlediska proporcionality odůvodňovat**. Obec Cebiv je relativně malou obcí s cca 270 obyvateli v okrese Tachov, a ve srovnání s okolními obcemi se *prima facie* ničím nevymyká. Samotný platný územní plán obce Cebiv navíc jednoznačně předpokládá možnost „průmyslového“ či „komerčního“ chovu hospodářských zvířat na určených místech (plochách s rozdílným způsobem využití) v zastavěném území obce.
6. Obcí přijatá striktní regulace zjevně nemůže být ani přiměřenou reakcí na lokální problémy, resp. stížnosti spojené s chovem hospodářských zvířat, u nichž toliko konstatovala, že se na jejím území v případě chovu koní, drůbeže či jiných zvířat vyskytly, a že se je daří ve většině případů řešit sousedskou domluvou. K dotazům Ministerstva vnitra směřujícím k bližšímu rozvedení a konkretizaci těchto problémů se obec explicitně odmítla vyjádřit. Závažnost těchto problémů a věrohodnost tvrzení obce proto Ministerstvo vnitra ke škodě jí samotné posoudit nemohlo.
7. Na tomto místě Ministerstvo vnitra připomíná, přestože nese odpovědnost za náležité zjištění skutkového stavu věci (§ 3 správního řádu), nemůže znát či si domýšlet zcela specifické důvody, které obec vedou k přijetí určité právní úpravy obsažené v obecně závazné vyhlášce. Důvody pro přijetí určité právní úpravy v obecně závazné vyhlášce (obzvláště jde-li o regulaci atypickou či potencionálně spornou) může znát z povahy věci pouze samotná obec, která ji vydala. Obec je tudíž povinna tyto důvody Ministerstvu vnitra předestřít a obhájit je [viz v bodě 61 tohoto rozhodnutí citovaný nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 35/06 (Kořenov)]. Uvedené lze dovozovat též z recentní judikatury Nejvyššího správního soudu, např. rozsudku ze dne 13. března 2020, č. j. 10 As 372/2019-56, body 18 až 20.
8. K údajným problémům s chovem hospodářských zvířat (které se však dle obce zpravidla daří řešit pouhou sousedskou domluvou) Ministerstvo vnitra konstatuje, že ty do jisté míry patří k běžnému koloritu života na venkově (např. útěky koní a drůbeže na veřejná prostranství či na sousední pozemky nebo imise), přičemž na ně dopadá obecná zákonná úprava, v rámci níž jsou běžně řešitelné a eventuálně postihovatelné. Nejedná se tedy o skutečnosti, které by zakládaly potřebnost přijetí autonomní regulace obce v rámci obecně závazné vyhlášky.
9. Důvodem zde nemohou být ani obavy obce stran „průmyslového“ či „komerčního“ chovu zvířat v jejím zastavěném území, přitom zjevně (dle přesvědčení Ministerstva vnitra) v areálu obchodní společnosti Farma Cebiv, s.r.o., neboť kromě toho, že se zde historicky takový chov vyskytoval, jeho možnost dlouhodobě předpokládá i samotná obec ve svém základním koncepčním rozvojovém dokumentu – územním plánu. Svůj územní plán přitom obec za účelem usměrnění svého rozvoje obec mohla již dávno změnit.
10. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že OZV jako celek neobstojí ani ve 3. kroku „testu čtyř kroků“, neboť **je v rozporu s obecným principem proporcionality právní regulace, který je obsažen v čl. 1 odst. 1 Ústavy.**

***IV. B) Posouzení zákonnosti jednotlivých ustanovení OZV***

1. Přestože Ministerstvo vnitra s ohledem na shora vyložené důvody dospělo k závěru, že OZV jako celek nemůže obstát již proto, že úprava v ní obsažená se nachází mimo zákonem vymezenou věcnou působnost obce (čl. 104 odst. 1 a 3 Ústavy a § 10 a § 35 zákona o obcích) a je nadto v rozporu s obecným principem proporcionality právní regulace (čl. 1 odst. 1 Ústavy), považuje za nezbytné vyjádřit se alespoň ve stručnosti i k jednotlivým ustanovením OZV.

*Čl. 1 – Úvodní ustanovení*

1. V **čl. 1 OZV** obec stanoví: *„Na území katastru obce Cebiv a katastru místní části Bezemín lze chovat hospodářská zvířata za předpokladu, že jejich chov nebude negativně zasahovat do kvality životního prostředí a pohodového bydlení v obci.“*
2. Z výše uvedeného ustanovení *a contrario* vyplývá, že nejsou-li uvedené předpoklady splněny, je chov hospodářských zvířat na území obce zakázán.
3. Ve vztahu k zákazu *„negativně zasahovat do kvality životního prostředí“* chovem zvířat Ministerstvo vnitra konstatuje, že tento zákaz platíjiž dle § 66d odst. 1 písm. c) a § 66d odst. 2 písm. c) zákona o obcích, podle něhož se osoba dopustí přestupku tím, že *„naruší životní prostředí v obci“*. Pojmy „negativní zásah“ a „narušení“ lze přitom vykládat jako synonyma. I v případě, že by úprava obsažená v čl. 1 OZV měla předmět a cíl odpovídající § 10 písm. c) zákona o obcích (ochrana životního prostředí), s ohledem na jeho totožnost s předmětem a cílem § 66d odst. 1 písm. c) a § 66d odst. 2 písm. c) zákona o obcích se uvedená úprava nachází zcela mimo věcnou působnost obce (§ 10 a 35 zákona o obcích).
4. Dále je třeba uvést, že dle § 4 odst. 2 zákona o některých přestupcích platí, že porušení povinnosti stanovené v obecně závazné vyhlášce obce je přestupkem, za který je možné uložit pokutu až do výše 100 000 Kč. Jak konstatoval Ústavní soud v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 34/15 (Litvínov, Varnsdorf), na základě uvedené právní úpravy obce stanovením povinností v obecně závazných vyhláškách **dotvářejí objektivní stránku blanketní skutkové podstaty** obsažené v zákoně.
5. Jednou ze základních zásad správního trestání, která je odvoditelná z čl. 39 Listiny základních práv a svobod, je **příkaz na určitost právní úpravy, jejíž porušení má být trestáno** (*nullum crimen sine lege certa*). Na formulaci skutkových podstat jsou kladeny speciální kvalitativní požadavky stran jejich určitosti. Nesrozumitelný nebo neurčitý právní předpis totiž nedává jednotlivci možnost seznat zakázané jednání.[[12]](#footnote-12) Proto se obecně závazné vyhlášky obcí, které dotvářejí objektivní stránku blanketní skutkové podstaty obsažené v zákoně o některých přestupcích, musí **vyvarovat neurčitých formulací.** Uvedená zásada je trestněprávním specifickým promítnutím obecnějšího principu předvídatelnosti práva, nezbytného pro fungování právního státu.
6. Samotný Ústavní soud sice v obecnosti konstatuje, že od měst a obcí (zejména menších obcí) nelze očekávat, že své právní předpisy budou formulovat ve stejné kvalitě, jakou by měly mít formulace zákonných norem, neboť obce zpravidla nedisponují erudovanými legislativci. Na stranu druhou však setrvale judikuje, že **ani v případě právních předpisů obcí nelze připustit, aby jejich ustanovení byla formulována natolik neurčitě či nesrozumitelně, že by adresát těchto norem nebyl schopen předvídat jejich aplikaci a neměl možnost upravit podle toho své chování** [např. bod 46 nálezu Ústavního soudu ze dne 2. listopadu 2010, sp. zn. Pl. ÚS. 28/09 (Břeclav)].
7. Ministerstvo vnitra konstatuje, že z vágního zákazu chovu hospodářských zvířat způsobem, který bude *„negativně zasahovat do pohodového bydlení v obci“*, nelze dovodit konkrétní představu obce o tom, co má být oním „pohodovým bydlením v obci“. Z pohledu některých jedinců může jejich představy *„pohodového bydlení v obci“* narušovat např. i sekání trávy, řezání dřeva, kokrhání kohouta, štěkání psa, kvákání žab, šumění vodopádu, přelet letadla či vrtulníku, průjezd traktoru nebo popelářského vozu vesnicí v časných ranních hodinách, pach chlévské mrvy, dětské hlasy apod. Adresát OZV může jen stěží identifikovat a předvídat, jaké jeho jednání spojené s chovem hospodářských zvířat v obci Cebiv již bude trestáno, a jaké je ještě akceptovatelné.
8. **Ustanovení čl. 1 OZV z výše uvedených důvodů proto Ministerstvo vnitra hodnotí jako rozporné s § 10 a 35 odst. 3 písm. a) ve spojení s § 66d odst. 1 písm. c) a § 66d odst. 2 písm. c) zákona obcích a s čl. 1 odst. 1 Ústavy a čl. 39 Listiny základních práv a svobod.**

*Čl. 3 odst. 1*

1. V **čl. 3 odst. 1 OZV** obec stanoví: *„Chovat jakékoliv zvíře je povoleno (s výjimkou, uvedenou v dalších článcích této vyhlášky), pokud chov je v souladu s ostatními předpisy a zákony ČR, neohrožuje čistotu a neobtěžuje obyvatele okolních bytů a domů nad míru přiměřenou poměrům. Zvíře musí být chováno v souladu s ostatními předpisy a zákony ČR.“*
2. Z citovaného ustanovení předně vyplývá, že obec zakazuje (*argumentum a contrario*) chov jakýchkoliv zvířat, který by byl v rozporu s *„ostatními předpisy a zákony ČR“*. Nelze přitom jednoznačně identifikovat, jaký smysl uvedení tohoto zákazu v OZV má, tj. zda se jedná pouze o informativní a nenormativní část ustanovení, anebo snahu obce o to, aby porušení jakékoliv právní povinnosti spojené s chovem zvířat na území obce Cebiv bylo současně postihováno jako porušení OZV, což zjevně vykračuje z mezí samostatné působnosti obce (§ 10 a 35 zákona o obcích).
3. V případě zákazu chovem zvířat ohrožovat *„čistotu“* a obtěžovat „*obyvatele okolních bytů a domů nad míru přiměřenou poměrům“,* jde zjevně o právní úpravu, jejíž předmět a cíl se překrývá (i s přihlédnutím k vyjádření obce) s předmětem a cílem úpravy obsažené v § 1012 a 1013 občanského zákoníku,[[13]](#footnote-13) případně též přestupků upravených v § 66d odst. 1 písm. b) a § 66d odst. 2 písm. b) zákona o obcích[[14]](#footnote-14) a § 5 odst. 1 písm. f) a § 5 odst. 2 písm. b) zákona o některých přestupcích.[[15]](#footnote-15)
4. Nadto je třeba uvést, že zákaz *„neohrožovat čistotu“* je stanoven natolik široce a neurčitě, že **nelze vůbec identifkovat, jakých míst se má vlastně dotýkat** (zda dokonce i míst na soukromých pozemcích, která nejsou veřejnosti přístupná či alespoň viditelná) a **v čem by ono „ohrožování“ čistoty mělo spočívat.** Uvedené je proto v rozporu s požadavky na jasnost, srozumitelnost, určitost adekvátní interpretovatelnost ustanovení právních předpisů (viz obdobně body 76 až 78 tohoto rozhodnutí).
5. **Ustanovení čl. 3 odst. 1 OZV z výše uvedených důvodů proto Ministerstvo vnitra hodnotí jako rozporné s § 10 a 35 odst. 3 písm. a) ve spojení s § 1012 a 1013 občanského zákoníku, § 66d odst. 1 písm. b) a § 66d odst. 2 písm. b) zákona obcích a § 5 odst. 1 písm. f) a § 5 odst. 2 písm. b) zákona o některých přestupcích, a dále s čl. 1 odst. 1 Ústavy a čl. 39 Listiny základních práv a svobod.**

*Čl. 3 odst. 2*

1. V **čl. 3 odst. 2 OZV** obec stanoví: *„Je zakázáno chovat zvířata uvedená v Čl. 2 odst. 2 a), b) a c) mimo prostory k tomu určené.“*
2. Uvedený zákaz je opět formulován natolik vágně a neurčitě, že je **v jednoznačném rozporu s požadavky na jasnost, srozumitelnost, určitost a adekvátní interpretovatelnost právních předpisů** (viz obdobně body 76 až 78 tohoto rozhodnutí). Z daného zákazu totiž neplyne, kdo nebo co má určovat, že ten který prostor bude sloužit k chovu zvířat, a co má tedy být ve svém důsledku podle obce postihováno jako přestupek dle § 4 odst. 2 zákona o některých přestupcích.
3. K uvedenému je třeba doplnit, že z hlediska veřejnoprávního určuje způsob užívání stavby odpovídající správní akt stavebního úřadu (zpravidla kolaudační rozhodnutí či v minulosti kolaudační souhlas), viz § 230 a násl. nového stavebního zákona. Užívání stavby v souladu s povoleným účelem je kontrolováno stavebními úřady v rámci stavební kontroly (§ 291 a násl. nového stavebního zákona), přičemž stavební úřad může dané (nepovolené či neoprávněné) užívání zakázat. Užívání stavby v rozporu s jejím účelem či povolením podle okolností může naplňovat skutkové podstaty přestupků dle § 301 odst. 1 písm. c) až i) nového stavebního zákona.
4. Z výše uvedeného vyplývá, že problematiku užívání staveb kogentně a komplexně upravuje nový stavební zákon, přičemž ta je v působnosti státní správy vykonávané stavebními úřady vymezenými v § 30 nového stavebního zákona. Normování dané problematiky v OZV se proto nachází mimo zákonem stanovenou samostatnou působnost obce, tj. je v rozporu s § 10 a 35 zákona o obcích ve spojení s odpovídajícími ustanoveními nového stavebního zákona.
5. Pokud by „určenými“ prostory k chovu zvířat měly být myšleny prostory určené soukromoprávní dispozicí vlastníka (typicky v nájemní či pachtovní smlouvě, kde je vymezen účel užívání věci), pak odpovědnostní následky spojené s porušením závazkových právních vztahů vyplývají z občanského zákoníku (případně soukromoprávních smluvních ujednání), přičemž je řeší (na základě žalob) civilní soudy (§ 7 odst. 1 občanského soudního řádu). Případné úmyslné neoprávněné užívání cizího majetku (třebas i k chovu zvířat) je nadto přestupkem dle § 8 odst. 1 písm. b) a § 8 odst. 2 písm. b) zákona o některých přestupcích, eventuálně může naplňovat dokonce skutkovou podstatu trestného činu neoprávněného užívání cizí věci ve smyslu § 207 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen **„trestní zákoník“**). Opět lze proto konstatovat, že úprava dané problematiky vůbec nemůže spadat do zákonem vymezené samostatné působnosti obcí.
6. **Ustanovení čl. 3 odst. 2 OZV z výše uvedených důvodů proto Ministerstvo vnitra hodnotí jako rozporné s § 10 a 35 odst. 1 a 3 písm. a) ve spojení s § 30, § 230 a násl., § 291 a násl. a § 301 odst. 1 písm. c) až i nového stavebního zákona, občanským zákoníkem, § 8 odst. 1 písm. b) a § 8 odst. 2 písm. b) zákona o některých přestupcích, § 207 trestního zákoníku, a dále s čl. 1 odst. 1 Ústavy a čl. 39 Listiny základních práv a svobod.**

*Čl. 3 odst. 3*

1. V **čl. 3 odst. 3 OZV** obec stanoví: *„Je zakázáno přinášet nebo přivádět či umožnit vstup zvířectvu dle Čl. 2 odst. 2 a) a c) do prostor, kde není dovolen jejich chov a pohyb, jako jsou dětská hřiště, pískoviště, park a další veřejná místa.“*
2. V daném případě je opět na místě konstatovat naprostou vágnost, neurčitost a neuchopitelnost zákazu přinášet, přivádět či umožnit vstup zvířectvu *„do prostor, kde není dovolen jejich chov a pohyb“*, což může být v zásadě jakékoliv místo, kde uvedené neumožňuje různorodá veřejnoprávní úprava či soukromoprávní dispozice vlastníka nemovité věci. Slova *„jako jsou dětská hřiště, pískoviště, park a další veřejná místa“* představují demonstrativní (neuzavřený) výčet možných „zakázaných míst“.
3. **Ustanovení čl. 3 odst. 3 OZV z výše uvedených důvodů proto Ministerstvo vnitra hodnotí jako zjevně rozporné s § 10 a 35 odst. 1 a 3 písm. a) zákona o obcích a** **čl. 1 odst. 1 Ústavy a čl. 39 Listiny základních práv a svobod.**

*Čl. 3 odst. 4*

1. V **čl. 3 odst. 4 OZV** obec stanoví: *„V rodinné zástavbě a její bezprostřední blízkosti je chov zvířat povolen za předpokladu, že nedojde ke zhoršení životního prostředí, vzhledu okolí a nedojde k narušení pravidel občanského soužití.“*
2. K vymezení zákazu, který má platit *„v rodinné zástavbě“* a *„její bezprostřední blízkosti“* je třeba opět poukázat na neurčitost územní působnosti daného zákazu. Obdobnými vágními obraty užívanými v právních předpisech obcí se Ústavní soud již v minulosti zabýval. V nálezu ze dne 2. listopadu 2010, č. j. Pl. ÚS. 28/09 (Břeclav), řešil Ústavní soud stanovení zákazu v „obytné zástavbě“, přičemž konstatoval, že tento pojem není pojmem zákonným a v daném případě jej blíže nedefinuje ani samotná vyhláška. Za této situace Ústavní soud konstatoval, že jde o pojem neurčitý, přičemž vyhláška obce má být „*nástrojem, který má co možná nejkonkrétnějším způsobem reagovat na konkrétní poměry v konkrétní obci.“* V aktuálním nálezu ze dne 21. února 2024, sp. zn. Pl. ÚS 49/23 (Velké Hostěrádky), se Ústavní soud zabýval obratem *„v bezprostřední blízkosti“*, který rovněž vyhodnotil jako pro účely právní regulace (vymezení místa, kde lze určitou činnost vykonávat) neurčitý.
3. Ke stanovení zákazu *„zhoršení životního prostředí“* chovem zvířat lze přiměřeně odkázat na právní hodnocení v bodě 75 tohoto rozhodnutí, a v případě zákazu *„zhoršení vzhledu okolí“* na právní hodnocení v bodě 83 tohoto rozhodnutí. Co se týče zákazu narušení *„pravidel občanského soužití“*, ta řeší § 7 zákona o některých přestupcích, a daná problematika je tak mimo samostatnou působnost obce.
4. **Ustanovení čl. 3 odst. 4 OZV z výše uvedených důvodů proto Ministerstvo vnitra hodnotí jako rozporné s § 10 a 35 odst. 1 a 3 písm. a) zákona o obcích ve spojení s § 1012 a 1013 občanského zákoníku, § 66d odst. 1 písm. b) a § 66d odst. 2 písm. b) zákona obcích a § 5 odst. 1 písm. f) a § 5 odst. 2 písm. b) a § 7 zákona o některých přestupcích, a dále s** **čl. 1 odst. 1 Ústavy a čl. 39 Listiny základních práv a svobod.**

*Čl. 3 odst. 5 a 6*

1. V **čl.** **3 odst. 5 OZV** obec stanoví: *„Chov zvířat, podle Čl. 2 odst. 2 písm. a), je v intravilánu obce Cebiv a intravilánu místní části Bezemín a ve vzdálenosti 100 m od vnější hranice intravilánu omezen počtem 20 ks. Jejich chov nesmí narušovat pohodu bydlení obyvatel obce.“* Dle čl. 2 odst. 2 písm. a) OZV přitom má jít o *„velká a střední hospodářská zvířata – skot, koně, ovce, kozy, prasata, běžci apod.“*
2. V **čl. 3 odst. 6 OZV** obec stanoví: *„Chov zvířat, podle Čl. 2 odst. 2 b) a c), je v intravilánu obce Cebiv a intravilánu místní části Bezemín a ve vzdálenosti 100 m od vnější hranice intravilánu omezen počtem 100 ks. Jejich chov nesmí narušovat pohodu bydlení obyvatel obce.“* Dle čl. 2 odst. 2 písm. b) a c) přitom má jít o *„malá a drobná hospodářská zvířata – hrabavá a vodní drůbež (slepice, krůty, kachny a husy), holubi a králíci“* a *„kožešinová zvířata“.*
3. K předmětné regulaci lze nad rámec toho, co bylo vyloženo v části IV. A) tohoto rozhodnutí, uvést následující. Přestože Ústavní soud v minulosti v nálezu ze dne 21. října 2008, sp. zn. Pl. ÚS 46/06 (Mariánské Lázně), připustil možnost stanovení zákazu chovu zvířat na části území obce, uvedené se týkalo zcela specifického případu. Zákaz se totiž dle vyhlášky města Mariánské Lázně **měl týkat pouze jeho vnitřního lázeňského území,** přičemž šlo *de facto* o opis regulace obsažené v čl. IV. bodu 14 platného statutu lázeňského místa Mariánské Lázně.[[16]](#footnote-16) Samotný výskyt hospodářských zvířat přitom byl na daném území zcela jednoznačně v rozporu s jeho specifickým (lázeňským) charakterem a funkcí. Lze proto dovodit, že v dané ojedinělé situaci pouhý chov hospodářských zvířat sám o sobě narušoval místní záležitosti veřejného pořádku.
4. **Tento předpoklad nicméně neplatí obecně.** **Za běžných podmínek je chov hospodářských zvířat o větším počtu kusů (který je, slovy obce Cebiv „průmyslového“ či „komerčního“ charakteru) zcela standardní činností, která je nadto nedílně spojena s venkovem a jeho charakterem.** U této činnosti nelze bez dalšího konstatovat, že narušuje veřejný pořádek nebo snad životní prostředí v obci. To závisí přirozeně na způsobu a výkonu této činnosti v každém konkrétním případě, nikoliv však *a priori* na počtu chovaných kusů zvířat. Přitom platí, že na chov hospodářských zvířat dopadá celá řada zákonných pravidel, která zakazují, aby tato činnost vedla k neodůvodněné újmě druhých, byla v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy či poškozovala lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem (srov. zejména čl. 11 odst. 3 Listiny základních práv a svobod). Obecná pravidla jsou stanovena v soukromém právu (zejména úprava tzv. sousedských práv a imisí), přičemž ta musí být pro svou subsidiární povahu reflektována i v právu veřejném; speciální pravidla jsou pak obsažena v celé řadě veřejnoprávních norem, zejména pak práva stavebního a práva životního prostředí.
5. Obec Cebiv přijala regulaci v čl. 3 odst. 5 a 6 OZV proto, aby dle svého vyjádření předcházela budoucím (možným) problémům spojeným s chovem většího počtu zvířat ve svém zastavěném území. Obec pak především projevuje obavy a nedůvěru stran budoucího využití areálu bývalého statku. Jinými slovy řečeno, obec chtěla předmětnou regulací předejít určité eventualitě, která při chovů hospodářských zvířat sice nastat může, ale také nemusí a za standardní situace, kdy jsou dodržována příslušná zákonná pravidla, **by ani nastat neměla.**
6. Obec Cebiv tedy zakazuje chov zvířat nad určitý počet kusů ve svém „intravilánu“ a 100 metrů od něj **proto, že jej považuje za tzv. „předpolí“ páchání protiprávního jednání,** resp. činností, které mohou v obci narušovat veřejný pořádek (zápachem, hlukem) či narušovat životní prostředí.
7. **Za dané situace se nicméně plně uplatní závěry nálezu Ústavního soudu ze dne 13. června 2017, sp. zn. Pl. ÚS 34/15 (Varnsdorf, Litvínov).** Ústavní soud v předmětném nálezu konstatoval následující:

*„Pokud je obecně závaznou vyhláškou zakázáno jednání, které samo o sobě narušit veřejný pořádek nemůže a může být nanejvýš stadiem, které předchází jednání způsobilému veřejný pořádek narušit (tzv. předpolí), jedná se z hlediska vývojových stadií deliktní činnosti o jednání, které je tzv. přípravou k příslušnému deliktu.*

*Stanovením zákazu sezení v obecně závazné vyhlášce se tedy, s ohledem na shora uvedené, mezi znaky skutkové podstaty přestupku zahrnuje jednání, které by jinak mohlo být pouhou přípravou k přestupku, resp. předpolím, které teprve vytváří podmínky pro narušení veřejného pořádku. Takové případy, kdy skutková podstata ve svých znacích obsahuje jednání, které je materiálně (fakticky) přípravou, a zákon takové jednání upravuje jako delikt dokonaný, jsou v trestním právu odbornou literaturou označovány jako předčasně dokonané trestné činy (Jelínek, J. a kol. Trestní právo hmotné. 1. vydání. Praha: Leges, 2009. s. 268). K takovému povýšení přípravy na dokonaný trestný čin dochází, až pokud jde o jednání natolik škodlivé pro společnost, že je zákonodárce považuje za potřebné uzákonit jako samostatný trestný čin (srov. blíže Šámal, P. a kol. Trestní právo hmotné. 7. vyd. Praha: Wolters Kluwer, a. s., 2014, s. 239, a Šámal, P. a kol. Trestní zákoník. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2012, s. 276).*

*Na rozdíl od zákona č. 40/2009, trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, který trestnost přípravy upravuje, a to jen u zvlášť závažného zločinu a současně jen jestliže to trestní zákoník u příslušného trestného činu výslovně stanoví (ustanovení § 20), však zákon o přestupcích v rámci právní úpravy obecných podmínek odpovědnosti za přestupek trestnost přípravy jako vývojového stadia přestupku vůbec neupravuje. Ani zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, účinný od 1. 7. 2017, (dále jen ‚nový přestupkový zákon‘) v rámci obecných podmínek odpovědnosti za přestupek postih přípravy přestupku neupravuje a z vývojových stadií přestupku upravuje až pokus přestupku (ustanovení § 6), který je navíc trestný, jen pokud to zákon u příslušného přestupku výslovně stanoví (ustanovení § 6 odst. 3). Podle důvodové zprávy k novému přestupkovému zákonu neobsahuje tento zákon právní úpravu trestnosti přípravného jednání ‚vzhledem k povaze přestupků jako protiprávních jednání nižší společenské škodlivosti a typové závažnosti v porovnání s trestnými činy‘.*

*Ve světle shora uvedeného dospěl Ústavní soud k závěru, že* ***blanketní skutková podstata přestupku obsažená* […] *v § 4 odst. 2 zákona o některých přestupcích, ve spojení s § 10 písm. a) zákona o obcích neposkytuje dostatečný zákonný základ tomu, aby mohla prostřednictvím obecně závazné vyhlášky, jakožto podzákonného právního předpisu, vzniknout skutková podstata předčasně dokonaného přestupku fakticky spočívajícího v jednání, které samo o sobě není způsobilé veřejný pořádek narušit a může být jen přípravou k jeho narušení****. Takový rozšiřující výklad § 10 písm. a) zákona o obcích - na základě kterého by obsah podzákonné právní úpravy (obecně závazné vyhlášky) mohl založit trestnost přípravného jednání, kterou právní úprava obecných podmínek odpovědnosti za přestupek v zákoně neobsahuje a není zákonem stanovena ani zvlášť ve vztahu k povinnostem ukládaným obecně závaznou vyhláškou – se dostává do kolize se zásadou zákonnosti, ústavně garantovanou v čl. 2 odst. 3 Ústavy (‚Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon.‘), čl. 2 odst. 2 Listiny (‚Státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví.‘) a v čl. 4 odst. 1 Listiny (‚Povinnosti mohou být ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích a jen při zachování základních práv a svobod.‘), ze které pro oblast správního trestání vyplývá ústavní princip nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege [srov. nález ze dne 25. 10. 2011 sp. zn. Pl. ÚS 14/09 (N 183/63 SbNU 117; 22/2012 Sb.)].*

[…]

*Extenzivním výkladem § 10 písm. a) zákona o obcích – na základě kterého by k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku mohly být obecně závaznou vyhláškou ukládány i povinnosti, které však slouží k regulaci místních záležitostí, jež se zabezpečením veřejného pořádku nesouvisí přímo, ale jsou pouze předpolím pro jeho možné narušení – současně přestává být naplňován požadavek předvídatelnosti práva jako jeden ze základních atributů právního státu podle čl. 1 odst. 1 Ústavy. Z uvedeného požadavku předvídatelnosti práva totiž vyplývá nutnost, aby v takových nikoliv bagatelních případech (za porušení stanovených povinností lze uložit pokutu do výše 30 000 Kč a od 1. 7. 2017 do výše 100 000 Kč) měl adresát dané právní regulace možnost v rozumné míře předvídat trestnost svého jednání a možnost regulovat své chování, resp. předvídat právní důsledky svých činů a přizpůsobit tomu své chování, a to nejen pokud jde o osoby trvale žijící v dané obci, ale o každého, kdo se na jejím takto regulovaném území nachází.“*

1. Kromě toho, že uvedenou činnost, jakožto v jejím případě pouhé „předpolí“ možného protiprávního jednání, **obec vůbec regulovat nemůže,** musí Ministerstvo vnitra konstatovat, že **s ohledem na učiněná zjištění ji považuje i za zřejmý projev ústavně nepřípustné svévole obecní samosprávy.** Jak již bylo několikrát uvedeno, pozornosti Ministerstva vnitra neuniklo, že samotná obec ve svém platném územním plánu vymezuje rozsáhlejší plochy nacházející se v dnešním areálu obchodní společnosti Farma Cebiv, s.r.o., pro využití k zemědělské výrobě, potažmo pro chov hospodářských zvířat, který zde i v minulosti byl.
2. Z pohledu Ministerstva vnitra **je jen stěží představitelné a obhajitelné, aby obec jednu a tutéž činnost na vymezených plochách vrchnostensky umožnila ve svém opatření obecné povahy (územním plánu) a současně ji zakázala obecně závaznou vyhláškou s odkazem na její možnou budoucí problematičnost (a ve svém důsledku ji pokutovala).** Pro dosažení jí sledovaného účelu (usměrnění rozvoje obce a útlumu či vyloučení živočišné výroby na svém území) měla obec zvolit cestu změny stávajícího územního plánu.
3. Dle Ministerstva pro místní rozvoj, jehož se Ministerstvo vnitra dotazovalo na to, zda má obec možnost zabránit na svém území obnovení živočišné výroby v dřívějších (zchátralých) areálech na svém území změnou územního plánu, jmenované ministerstvo konstatovalo, že jednoznačně ano. **Dle Ministerstva pro místní rozvoj** *„obec má možnost prostřednictvím územního plánu nebo jeho změny vymezit/určit plochu a v ní stanovit podmínky k vytvoření zcela nového charakteru území nebo k obnově znehodnoceného či zanedbaného území za účelem jeho opětovného využití. Podle definice uvedené v § 2 odst. 1 písm. l) stavebního zákona se pro tyto účely jedná o plochu přestavby vymezenou v územním plánu ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území. Přijatá změna územního plánu, která vymezí plochu přestavby na území dlouhodobě nevyužívaném a chátrajícím zemědělském areálu (brownfieldu), určí pro tuto plochu jiný účel využití území a stanoví tomuto účelu odpovídající podmínky funkční a prostorové regulace, nepochybně ovlivní budoucí způsob užívání tohoto území, resp. i možnosti rekonstrukce existujících staveb v této ploše z hlediska stanoveného účelu jejich budoucího využití.“*
4. Nad rámec uvedeného pak Ministerstvo vnitra konstatuje, že v územních plánech obcí **se lze setkat i s regulativy stanovujícími pro určité plochy s rozdílným způsobem využití maximální možné počty chovaných hospodářských zvířat.** Byť má Ministerstvo pro místní rozvoj k uvedenému postupu výhrady, resp. má za to, že jde o postup nepřípustný, v judikatuře Nejvyššího správního soudu byl opakovaně aprobován, byl-li proporcionálnízejména ve vztahu k základnímu právu osob na vlastnictví (čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Zvolené řešení musí být v rámci příslušného opatření obecné povahy odůvodněno a adresáti proti němu mohou brojit (mimo jiné) v rámci správního soudnictví (srov. např. rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 5. dubna 2017, č. j. 67 A 1/2017-47, nebo rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. října 2022, sp. zn. 10 As 217/2022-48).
5. Konečně Ministerstvo vnitra uvádí, že zakazuje-li obec Cebiv v čl. 3 odst. 6 OZV chov kožešinových zvířat, pak zcela opomíjí, že zákaz jejich chovu vyplývá již z § 5 odst. 7 zákona o ochraně zvířat proti týrání.
6. **Ustanovení čl. 3 odst. 5 a 6 OZV z výše uvedených důvodů proto Ministerstvo vnitra hodnotí jako rozporné s § 10 a 35 zákona o obcích, § 5 odst. 7 zákona na ochranu zvířat proti týrání a dále s** **čl. 1 odst. 1 (rozpor s principem předvídatelnosti práva a zákazem svévole při uplatňování veřejné moci) a čl. 2 odst. 3 Ústavy a čl. 2 odst. 2 a 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.**

*Čl. 4 – Zvláštní ustanovení*

1. V **čl. 4 OZV** obec stanoví: *„Obecní úřad může předběžně zakázat chov zvířat, jestliže jeho chovem popř. pobytem v obci dojde ke zřejmému zásahu do pokojného stavu, zejména narušení občanského soužití a bezpečnosti (§ 5 občanského zákoníku) a ke zhoršení životního prostředí s negativními vlivy na kvalitu bydlení v obci.“*
2. Ministerstvo vnitra předně konstatuje, že § 5 starého občanského zákoníku, podle něhož platilo, že *„*[d]*ošlo-li ke zřejmému zásahu do pokojného stavu, lze se domáhat ochrany u příslušného orgánu státní správy“* a že *„*[t]*en může předběžně zásah zakázat nebo uložit, aby byl obnoven předešlý stav“*, **bylo s účinností od 1. ledna 2014 zrušeno.** Dřívější ochranu poskytovanou orgány státní správy nahradila ochrana soudní – prostřednictvím posesorních žalob (ochrana před rušením držby a ochrana před vypuzením z držby, viz § 1003 a 1007 občanského zákoníku a § 176 a násl. občanského soudního řádu).
3. Obce **nemají možnost přijímat v obecně závazných vyhláškách ustanovení, která zakládají jejím orgánům rozhodovací pravomoc v individuálních případech** (např. rozhodování o předběžných zákazech). V nálezu ze dne 27. července 2021, sp. zn. Pl. ÚS 7/21 (Heřmanův Městec), v této souvislosti Ústavní soud konstatoval:

*„Čl. 104 odst. 3 Ústavy umožňuje chování jednotlivců regulovat podzákonným právním předpisem, což znamená, že obecné pravidlo chování má být stanoveno přímo obecně závaznou vyhláškou. Čl. 104 odst. 3 Ústavy však neumožňuje zastupitelstvům územních samosprávných celků, aby obecně závaznou vyhláškou nějakému subjektu zakotvily pravomoc vydávat akt, který má po materiální stránce povahu správního rozhodnutí nebo opatření obecné povahy. Vydávání správního rozhodnutí či opatření obecné povahy je totiž způsob výkonu veřejné moci odlišný od vydávání obecně závazných vyhlášek, a způsob výkonu veřejné moci lze podle čl. 2 odst. 3 Ústavy a čl. 2 odst. 2 Listiny stanovit jen v zákoně, nikoli však obecně závaznou vyhláškou.“*

1. **Ustanovení čl. 4 OZV z výše uvedených důvodů proto Ministerstvo vnitra hodnotí jako rozporné s čl. 2 odst. 3 a čl. 104 odst. 3 Ústavy a čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod.**

*Čl. 5 – Sankce*

1. V **čl. 5 OZV** obec stanoví: *„Obec může za porušení této vyhlášky uložit pokutu dle § 66d zákona o obcích.“*
2. V § 66d zákona o obcích jsou vymezeny některé přestupky na úseku obecní samosprávy, které projednává obecní úřad, a pokuty, jež za ně lze uložit (v závislosti na tom kterém přestupku do 500 000 Kč či do 200 000 Kč). Porušení povinnosti stanovené obecně závaznou vyhláškou je však přestupkem dle § 4 odst. 2 zákona o některých přestupcích, za který lze uložit pokutu až do 100 000 Kč.
3. Ústavní soud v nálezu ze 22. dubna 2008, sp. zn. Pl. ÚS 35/06 (Kořenov), konstatoval, že *„*[o]*bec nemá zmocnění ke tvorbě samostatných skutkových podstat přestupků, je jen oprávněna za zákonem daných předpokladů ukládat určité povinnosti“*. Stejně tak obec nemá oprávnění v obecně závazných vyhláškách stanovovat sankce (např. pokuty) za porušení uložených povinností, a to ani odkazem na pokuty stanovené některým zákonným ustanovením. Trest za přestupek může stanovit s ohledem na čl. 39 Listiny základních práv a svobod jen zákon, nikoliv podzákonný právní předpis, jakým je OZV.
4. **Ustanovení čl. 5 OZV z výše uvedených důvodů proto Ministerstvo vnitra hodnotí jako rozporné s § 10 a 35 odst. 1 a 3 písm. a) zákona o obcích ve spojení s § 66d zákona o obcích a § 4 odst. 2 zákona o některých přestupcích, a dále čl. 104 odst. 3 Ústavy a čl. 39 Listiny základních práv a svobod.**
5. Nad rámec shora uvedeného Ministerstvo vnitra konstatuje, že ustanovení čl. 2 OZV z jeho pohledu nemá samo o sobě normativní povahu (tu získává až ve spojení s dalšími ustanovením OZV), neboť obsahuje pouhé legální definice. Proto zákonnost čl. 2 OZV Ministerstvo vnitra samostatně nehodnotilo.

**V. Závěr**

1. **Na základě výše uvedených právních a skutkových okolností Ministerstvo vnitra shledalo obecně závaznou vyhlášku obce Cebiv č. 2/2023, o chovu a držení hospodářských zvířatna území obce Cebiv, jako celek v rozporu s čl. 1 odst. 1 a čl. 104 odst. 1 a 3 Ústavy a § 10 a 35 zákona o obcích, neboť se obec při jejím vydávání pohybovala mimo zákonem vymezenou věcnou působnost (jednala *ultra vires*) a úprava v ní obsažená je nadto v rozporu s obecným ústavním principem proporcionality. V případě jednotlivých ustanovení vyhlášky pak byly identifikovány následující nezákonnosti, potažmo protiústavnosti:**
* **ustanovení čl. 1 OZV je rozporné s § 10 a 35 odst. 3 písm. a) ve spojení s § 66d odst. 1 písm. c) a § 66d odst. 2 písm. c) zákona obcích a z důvodu své neurčitosti též s čl. 1 odst. 1 Ústavy a čl. 39 Listiny základních práv a svobod,**
* **ustanovení čl. 3 odst. 1 OZV je rozporné s § 10 a 35 odst. 3 písm. a) ve spojení s spojení s § 1012 a 1013 občanského zákoníku, § 66d odst. 1 písm. b) a § 66d odst. 2 písm. b) zákona obcích a § 5 odst. 1 písm. f) a § 5 odst. 2 písm. b) zákona o některých přestupcích, a dále z důvodu své neurčitosti s čl. 1 odst. 1 Ústavy a čl. 39 Listiny základních práv a svobod,**
* **ustanovení čl. 3 odst. 2 OZV je rozporné s § 10 a 35 odst. 1 a 3 písm. a) ve spojení s § 30, § 230 a násl., § 291 a násl. a § 301 odst. 1 písm. c) až i nového stavebního zákona, občanským zákoníkem, § 8 odst. 1 písm. b) a § 8 odst. 2 písm. b) zákona o některých přestupcích, § 207 trestního zákoníku, a dále z důvodu své neurčitosti s čl. 1 odst. 1 Ústavy a čl. 39 Listiny základních práv a svobod,**
* **ustanovení čl. 3 odst. 3 OZV je zjevně rozporné s § 10 a 35 odst. 1 a 3 písm. a) zákona o obcích a z důvodu své neurčitosti s** **čl. 1 odst. 1 Ústavy a čl. 39 Listiny základních práv a svobod,**
* **ustanovení čl. 3 odst. 4 OZV je rozporné s § 10 a 35 odst. 1 a 3 písm. a) zákona o obcích ve spojení s § 1012 a 1013 občanského zákoníku, § 66d odst. 1 písm. b) a § 66d odst. 2 písm. b) zákona obcích a § 5 odst. 1 písm. f) a § 5 odst. 2 písm. b) a § 7 zákona o některých přestupcích, a dále z důvodů své neurčitosti s čl. 1 odst. 1 Ústavy a čl. 39 Listiny základních práv a svobod,**
* **ustanovení čl. 3 odst. 5 a 6 OZV je rozporné s § 10 a 35 zákona o obcích, § 5 odst. 7 zákona na ochranu zvířat proti týrání a dále s čl. 1 odst. 1 (rozpor s principem předvídatelnosti práva a zákazem svévole při uplatňování veřejné moci) a čl. 2 odst. 3 Ústavy a čl. 2 odst. 2 a 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod,**
* **ustanovení čl. 4 OZV je rozporné s čl. 2 odst. 3 a čl. 104 odst. 3 Ústavy a čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, a**
* **ustanovení čl. 5 OZV je rozporné s § 10 a 35 odst. 1 a 3 písm. a) zákona o obcích ve spojení s § 66d zákona o obcích a § 4 odst. 2 zákona o některých přestupcích, a dále čl. 104 odst. 3 Ústavy a čl. 39 Listiny základních práv a svobod.**
1. Vzhledem k tomu, že se účastník řízení neztotožňuje s právním názorem Ministerstva vnitra a z jeho jednání vyplývá, že zde není dán předpoklad, že by ke zjednání nápravy vyhlášky přistoupil, Ministerstvo vnitra stanovilo **k provedení nápravy OZV lhůtu 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí**.
2. Obec Cebiv bude dle ustanovení § 123 odst. 1 zákona o obcích v případě zjednání nápravy informovat Ministerstvo vnitra o zjednané nápravě, aby bylo možno Ministerstvem vnitra toto rozhodnutí zrušit neprodleně po obdržení informace o zjednání nápravy.
3. **Účinnost** OZV je dle § 123 odst. 1 zákona o obcích pozastavena **dnem doručení** tohoto rozhodnutí obci Cebiv.

**Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 152 odst. 1 správního řádu podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení (§ 83 odst. 1 správního řádu). Rozklad se podává ministrovi vnitra prostřednictvím Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4. Podání rozkladu nemá odkladný účinek.

|  |
| --- |
| Ing. Bc. Miroslav Veselý |
| ředitel odboru |

Rozdělovník:

1. Originál rozhodnutí zůstane součástí správního spisu.
2. Stejnopis rozhodnutí bude v souladu s § 123 odst. 1 zákona o obcích, § 72 odst. 1 a § 19 odst. 4 správního řádu, oznámen účastníkovi řízení – obci Cebiv – doručením do datové schránky.
1. Koncept obecně závazné vyhlášky je veden pod č. j. MV-168719-1/ODK-2023. [↑](#footnote-ref-1)
2. Blíže viz listiny – usnesení Ministerstva vnitra ze dne 12. listopadu 2024, č. j. MV-47843-23/ODK-2023, a zaslání podkladů obce Cebiv ze dne 22. listopadu 2024, č. j. Cebiv/1185/24. [↑](#footnote-ref-2)
3. Informace dostupná z katastru nemovitostí, blíže viz zejména parcely parc. č. 1006/7, 1006/1 a okolní parcely v k. ú. Cebiv. [↑](#footnote-ref-3)
4. Aktuální územní plán obce Cebiv je dostupný na <https://geoportal.plzensky-kraj.cz/portal/up/global-search/560782> [↑](#footnote-ref-4)
5. Informace dostupná z katastru nemovitostí, viz parc. č. st. 1/1, st. 1/2, st. 117/1, st. 118/1 a další v k. ú. Cebiv. [↑](#footnote-ref-5)
6. Informace dostupná z katastru nemovitostí, blíže viz zejména parcely parc. č. 1006/7, 1006/1 a okolní parcely v k. ú. Cebiv. [↑](#footnote-ref-6)
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