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Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, jako správní orgán příslušný dle § 123 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve společném správním řízení s účastníkem řízení, kterým je obec Holoubkov se sídlem Holoubkov 48, 338 01 Holoubkov, ve věci pozastavení účinnosti čl. 1 odst. 3 obecně závazné vyhlášky obce Holoubkov č. 3/2012, kterou se stanovují pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství v obci Holoubkov a vymezují prostory pro volné pobíhání psů, čl. 2 odst. 3 obecně závazné vyhlášky obce Holoubkov č. 2/2016, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, ochraně před hlukem v době nočního klidu a regulaci hlučných činností, udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství, ochraně životního prostředí, zeleně v zástavbě a ostatní veřejné zeleně a zákazu požívání alkoholu na veřejných prostranstvích, a čl. 3 odst. 2 obecně závazné vyhlášky obce Holoubkov č. 2/2012, kterou se vydává Požární řád obce, pro možný rozpor se zákonem, vydává toto

**R O Z H O D N U T Í:**

1. Účinnost čl. 1 odst. 3 obecně závazné vyhlášky obce Holoubkov č. 3/2012, kterou se stanovují pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství v obci Holoubkov a vymezují prostory pro volné pobíhání psů, **se** dle § 123 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů*,* **pozastavuje.**
2. Účinnost čl. 2 odst. 3 obecně závazné vyhlášky obce Holoubkov č. 2/2016, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, ochraně před hlukem v době nočního klidu a regulaci hlučných činností, udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství, ochraně životního prostředí, zeleně v zástavbě a ostatní veřejné zeleně a zákazu požívání alkoholu na veřejných prostranstvích, **se** dle § 123 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů*,* **pozastavuje.**
3. Účinnost čl. 3 odst. 2 obecně závazné vyhlášky obce Holoubkov č. 2/2012, kterou se vydává Požární řád obce, **se** dle § 123 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů*,* **pozastavuje.**
4. Účastníkovi řízení **se** dle § 123 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů*,* **stanovujeke zjednání nápravy lhůta 30 dnů od doručení tohoto rozhodnutí.**

**O d ů v o d n ě n í:**

**I. Rekapitulace procesního postupu Ministerstva vnitra**

1. Ministerstvo vnitra v rámci své soustavně vykonávané dozorové činnosti nad zákonností obecně závazných vyhlášek obcí provedlo v návaznosti na zveřejnění platných a účinných obecně závazných vyhlášek obce Holoubkov vydaných před 1. lednem 2022 ve Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů (dále jen **„Sbírka právních předpisů“**)[[1]](#footnote-1) jejich revizní právní posouzení. V rámci tohoto posouzení dospělo Ministerstvo vnitra k závěru, že ve světle legislativních změn a vzhledem k posunům v hodnocení některých právních otázek (a to zejména s ohledem na recentní judikaturu Ústavního soudu) některá ustanovení starších obecně závazných vyhlášek obce Holoubkov v současné době z hlediska zákonnosti již neobstojí.
2. Jako odporující zákonu byla z níže podrobně popsaných důvodů shledána ustanovení:
* čl. 1 odst. 3 obecně závazné vyhlášky obce Holoubkov č. 3/2012, kterou se stanovují pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství v obci Holoubkov a vymezují prostory pro volné pobíhání psů (dále také jen **„OZV č. 3/2012“**),
* čl. 2 odst. 3 obecně závazné vyhlášky obce Holoubkov č. 2/2016, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, ochraně před hlukem v době nočního klidu a regulaci hlučných činností, udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství, ochraně životního prostředí, zeleně v zástavbě a ostatní veřejné zeleně a zákazu požívání alkoholu na veřejných prostranstvích (dále také jen **„OZV č. 2/2016“**), a
* čl. 3 odst. 2 obecně závazné vyhlášky obce Holoubkov č. 2/2012, kterou se vydává Požární řád obce (dále také jen **„OZV č. 2/2012“**).
1. Za účelem projednání zjištěných rozporů se zákonem byla s místostarostou obce, panem Stanislavem Kurdíkem, telefonicky domluvena osobní schůzka na Obecním úřadě Holoubkov.[[2]](#footnote-2) Osobní jednání zástupců Ministerstva vnitra s obcí Holoubkov proběhlo dne 22. března 2023. V rámci tohoto jednání byly obci podrobně předestřeny důvody, pro něž byla shora uvedená ustanovení OZV č. 3/2012, OZV č. 2/2016 a OZV č. 2/2012 shledána Ministerstvem vnitra v rozporu se zákonem. Obci byla současně poskytnuta metodická pomoc (doporučení), jakým způsobem uvedené nedostatky napravit.
2. Během tohoto jednání za obec Holoubkov jednal místostarosta obce, pan Stanislav Kurdík, jenž v souladu s § 103 odst. 1 ve spojení s § 104 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen **„zákon o obcích“**), byl obec Holoubkov oprávněn zastupovat navenek po dobu nepřítomnosti starosty obce. Uvedený zástupce obce se k věci vyjádřil tak, že obec souhlasí ze zjištěnými rozpory v předmětných obecně závazných vyhláškách a že jejich nápravu zjedná do konce června 2023. O jednání byl sepsán záznam, který podepsali všichni přítomní.[[3]](#footnote-3)
3. Dne 28. června 2023 se uskutečnil ve věci přislíbené nápravy obecně závazných vyhlášek obce Holoubkov telefonický hovor se starostou obce, panem Ing. Lukášem Fišerem, který pracovníkovi Ministerstva vnitra sdělil, že záznam z osobního jednání, které se uskutečnilo dne 22. března 2023, pro něj není závazný, neboť bylo jednáno s místostarostou obce, který podle sdělení starosty nebyl a není oprávněn za obec v oblasti obecně závazných vyhlášek jednat, případně jednat o jejich nápravách. Na webových stránkách obce Holoubkov ovšem bylo a je uvedeno, že pan Stanislav Kurdík je *„místostarostou pověřeným zastupováním starosty“*.[[4]](#footnote-4)
4. K OZV č. 2/2012, OZV č. 3/2012 a OZV č. 2/2016 starosta obce v rámci telefonického hovoru uvedl, že je obec do 30. června 2023 (potažmo 31. července 2023) měnit nebude. Obec současně nebude dle jeho sdělení Ministerstvu vnitra zasílat žádné žádosti o prodloužení termínu k nápravě. Starosta obce konstatoval, že obec nemá nic proti nápravě předmětných obecně závazných vyhlášek, ta se ale uskuteční *„zřejmě až ke konci roku 2023“*. Starosta obce současně konstatoval, že nemá nic proti tomu, aby obci byla zaslána formalizovaná výzva ke zjednání nápravy předmětných vyhlášek s tím, že počítá, že mu zaslána bude.[[5]](#footnote-5)
5. Výzva ke zjednání nápravy čl. 1 odst. 3 OZV č. 3/2012, označená
č. j. MV-119148-8/ODK-2012, byla obci Holoubkov doručena dne 31. července 2023. Lhůta ke zjednání nápravy v délce 60 dnů ode dne doručení výzvy uplynula dnem 29. září 2023, aniž by byla obcí Holoubkov náprava zjednána (ověřeno náhledem do Sbírky právních předpisů).
6. Výzva ke zjednání nápravy čl. 2 odst. 3 OZV č. 2/2016, označená
MV-83406-13/ODK-2016, byla obci Holoubkov doručena dne 31. července 2023. Lhůta ke zjednání nápravy v délce 60 dnů ode dne doručení výzvy uplynula dnem 29. září 2023, aniž by byla obcí Holoubkov náprava zjednána (ověřeno náhledem do Sbírky právních předpisů).
7. Výzva ke zjednání nápravy čl. 3 odst. 2 OZV č. 2/2012, označená
č. j. MV-78654-6/ODK-2012, byla obci Holoubkov doručena dne 31. července 2023. Lhůta ke zjednání nápravy v délce 60 dnů ode dne doručení výzvy uplynula dnem 29. září 2023, aniž by byla obcí Holoubkov náprava zjednána (ověřeno náhledem do Sbírky právních předpisů).
8. Z výše uvedených důvodů bylo Ministerstvo vnitra povinno v souladu s § 123 odst. 1 zákona o obcích přistoupit k zahájení správního řízení o pozastavení účinnosti čl. 1 odst. 3 OZV č. 3/2012, čl. 2 odst. 3 OZV č. 2/2016 a čl. 3 odst. 2 OZV č. 2/2012. Z důvodu procesní ekonomie Ministerstvo vnitra přikročilo usnesením ze dne 24. října 2023, č. j. MV-174734-1/ODK-2023, v souladu s § 140 odst. 1 správního řádu ke spojení řízení do řízení společného.[[6]](#footnote-6)
9. Předmětné společné správní řízení bylo v souladu s § 46 odst. 1 správního řádu zahájeno dnem 24. října 2023, kdy bylo obci Holoubkov jakožto účastníkovi řízení doručeno oznámení o zahájení řízení z moci úřední.[[7]](#footnote-7) Součástí tohoto oznámení bylo podrobné vylíčení důvodů, pro které Ministerstvo vnitra dospělo k závěru, že jsou ustanovení čl. 1 odst. 3 OZV č. 3/2012, čl. 2 odst. 3 OZV č. 2/2016 a čl. 3 odst. 2 OZV č. 2/2012 v možném rozporu se zákonem, poučení o procesních právech a povinnostech účastníka řízení, soupis obsahu spisu a vyrozumění o spojení řízení dle § 140 odst. správního řádu.
10. Ministerstvo vnitra se za účelem zjištění, zda OZV č. 3/2012, OZV č. 2/2016 a OZV č. 2/2012 byly přijaty procesním postupem v souladu se zákonem o obcích a ke zjištění důvodů přijetí právní úpravy v nich obsažené usnesením ze dne 24. října 2023, č. j. MV-174734-13/ODK-2023, uložilo účastníkovi řízení v souladu s § 53 odst. 1 správního řádu povinnost předložit listiny nezbytné k provedení důkazu. Listiny vyžádané tímto usnesením správní orgán od účastníka řízení obdržel dne 6. listopadu 2023.[[8]](#footnote-8)
11. Účastník řízení byl v souladu s § 51 odst. 2 správního řádu vyrozuměním ze dne 13. listopadu 2023, č. j. MV-174734-16/ODK-2023, informován chystaném povedení důkazu obdrženými listinami dne 21. listopadu 2023 v 10:00 hod. v budově Ministerstva vnitra, nám. Hrdinů 3, Praha 4, číslo dveří 304. Účastníkovi řízení byla dána možnost se provedení důkazu listinami zúčastnit, této možnosti však účastník řízení nevyužil – k provedení důkazu listinami se nedostavil, ani dopředu neavizoval, že tak učiní. O provedení důkazu listinami mimo ústní jednání byl dne 21. listopadu 2023 sepsán v souladu s § 18 odst. 1 správního řádu protokol evidovaný pod č. j. MV-174734-17/ODK-2023.
12. Ministerstvo vnitra účastníka řízení vyrozuměním ze dne 13. listopadu 2023, č. j. MV-174734-16/ODK-2023, v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu vyrozumělo o možnosti vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí. Účastníku řízení bylo sděleno, že přehled podkladů pro vydání rozhodnutí byl uveden v příloze č. 2 k oznámení o zahájení správního řízení, přičemž je doplněn o listiny obdržené od účastníka řízení a dne 21. listopadu 2023 bude doplněn o protokol o provedení důkazu těmito listinami. Účastníkovi byla dána možnost vyjádřit se ke shromážděným podkladům, případně navrhnout jejich doplnění.
13. Účastník řízení byl v předmětném vyrozumění znovu poučen o svých procesních právech, zejména o právu vyjádřit v řízení své stanovisko a navrhovat důkazy nebo činit jiné návrhy, včetně návrhu na nařízení ústního jednání. Ministerstvo vnitra přitom konstatovalo, že zaslání uvedených vyjádření, stanovisek a návrhů očekává nejpozději do 22. listopadu 2023, a že po tomto datu přistoupí k dalším úkonům společného správního řízení směřujícím k vydání rozhodnutí.
14. Správní orgán obdržel v návaznosti na své vyrozumění ze dne 13. listopadu 2023, č. j. MV-174734-16/ODK-2023, vyjádření účastníka řízení ze dne 22. listopadu 2023, č. j. 1072/2023. V tomto vyjádření bylo správnímu orgánu sdělováno, že mu účastník ještě před zahájením společného správního řízení zaslal žádost o posouzení zákonnosti čtyř návrhů obecně závazných vyhlášek, jimiž se zrušují ustanovení obecně závazných vyhlášek obce Holoubkov, o jejichž pozastavení je toto řízení vedeno. Účastník řízení v této souvislosti uvedl, že po jím požadovaném posouzení zákonnosti ze strany Ministerstva vnitra budou předmětné návrhy obecně závazných vyhlášek předloženy ke schválení na nejbližším zasedání zastupitelstva obce, které je plánováno na 18. prosince 2023.
15. V této souvislosti účastník řízení správní orgán požádal o přerušení společného správního řízení do 20. prosince 2023, resp. aby v něm správní orgán pokračoval teprve v případě, že náhledem do Sbírky právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů zjistí, že předmětná ustanovení „starších obecně závazných vyhlášek“ nebyla nově přijatými obecně závaznými vyhláškami zrušena či nahrazena. Účastník řízení dále správní orgán požádal, aby mu byla zaslána kopie protokolu o provedení důkazu ze dne 21. listopadu 2023, se kterým se neměl možnost seznámit, a sběrný arch správního spisu. Účastník řízení konečně správní orgán požádal, aby mu po obdržení vyžadovaných podkladů byla určena lhůta k vyjádření se ke kompletně shromážděným podkladům před vydáním rozhodnutí, případně navržení jejich doplnění.
16. Na uvedené žádosti správní orgán reagoval svým sdělením ze dne 24. listopadu, č. j. MV-174734-18/ODK-2023, s tím, že žádosti o přerušení řízení nevyhověl (k důvodům nevyhovění viz část IV. tohoto rozhodnutí). Přílohou tohoto sdělení správní orgán účastníkovi řízení zaslal jím požadované dokumenty. Současně v rámci tohoto sdělení správní orgán účastníkovi řízení stanovil dodatečnou lhůtu pro vyjádření se k podkladům řízení, **a to v délce 6 dnů ode dne doručení tohoto sdělení** (sdělení bylo účastníkovi řízení doručeno dne 24. listopadu 2023). Tato lhůta marně uplynula dnem 30. listopadu 2023.
17. **Ke dni vydání tohoto rozhodnutí obec Holoubkov dalších svých procesních práv účastníka řízení nevyužila, zejména pak se k věci blíže nevyjádřila. Ministerstvo vnitra tudíž na základě shromážděných podkladů přistoupilo k vydání meritorního rozhodnutí.**
18. Ke shromážděným podkladům považuje Ministerstvo vnitra za nezbytné poznamenat, že tyto podklady byly ve své podstatě získaný přímo od obce Holoubkov. Ministerstvo vnitra přitom obec Holoubkov opakovaně obeznámilo se skutkovými závěry, jež z uvedených podkladů vyplývají, jakož i s jejich právním hodnocením. Obci byl tedy ve společném správním řízení i ve fázi dozorového procesu, jež tomuto řízení předcházela, poskytnut dostatečný prostor k hájení svých práv, pročež lze konstatovat, že bylo postupováno v souladu s § 4 odst. 2 až 4 správního řádu.
19. Ministerstvo vnitra v dané věci nenařídilo ústní jednání ve smyslu § 49 odst. 1 správního řádu, neboť vzhledem k řešeným právním otázkám, shromážděným podkladům a absenci odůvodněného návrhu účastníka řízení dospělo k závěru, že to ke splnění účelu řízení a uplatnění práv účastníka řízení není nezbytné.
20. Ministerstvo vnitra pro úplnost uvádí, že v případě ustanovení čl. 7 odst. 1 OZV č. 2/2012, které upravuje problematiku ohlašovny požárů obce Holoubkov, a které bylo rovněž předběžně shledáno jako odporující zákonu, doposud nepřikročilo k uplatnění formalizovaných dozorových opatření (toto ustanovení nebylo předmětem společného správního řízení), neboť dospělo k závěru, že daná problematika může být sporná (zejména s ohledem na možnou „neaktuálnost“ samotné zákonné právní úpravy) a je nezbytné vyžádat si k ní v rámci Ministerstva vnitra substanovisko Generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru.

**II. Skutková zjištění Ministerstva vnitra**

1. Dle § 3 správního řádu platí, že nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky vyplývajícími z § 2 správního řádu. Současně dle § 50 odst. 3 správního řádu platí, že správní orgán je povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena.
2. V souladu se shora uvedeným Ministerstvo vnitra při zjišťování stavu věci vycházelo z níže uvedených podkladů pro vydání rozhodnutí (včetně provedených důkazů listinami), které shromáždilo v průběhu celého dozorového procesu, a které tvoří především veřejné listiny doložené účastníkem řízení. Tyto podklady přitom Ministerstvo vnitra hodnotilo dle § 50 odst. 4 správního řádu v souladu se zásadou volného hodnocení; přitom pečlivě přihlíželo ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedl účastník řízení.
3. Z obcí Holoubkov autorizované OZV č. 3/2012,[[9]](#footnote-9) zápisu ze zasedání Zastupitelstva obce Holoubkov konaného dne 17. prosince 2012 od 18:00 v zasedací místnosti obecního úřadu[[10]](#footnote-10) a pozvánky na toto zasedání ze dne 10. prosince 2012,[[11]](#footnote-11) Ministerstvo vnitra zjistilo, že OZV č. 3/2012 byla vydána k tomu kompetentním orgánem, tj. Zastupitelstvem obce Holoubkov [čl. 104 odst. 3 Ústavy České republiky a § 84 odst. 2 písm. h) zákona o obcích], o jehož zasedání byla veřejnost včas a v souladu s § 93 odst. 1 zákona o obcích informována (informace byla na úřední desce obecního úřadu zveřejněna 10. prosince 2012, tj. alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva, přičemž sejmuta z úřední desky byla dne 17. prosince 2012). Na program předmětného zasedání byla pod bodem 6 navržena *„OZV č. 3/2012, kterou se stanovují pravidla pro pohyb psů“*.
4. Dle zápisu ze zasedání zastupitelstva konaného dne 17. prosince 2012 bylo zastupitelstvo usnášeníschopné ve smyslu § 92 odst. 3 zákona o obcích (zasedání bylo přítomno 9 z 11 zastupitelů obce) a OZV č. 3/2012 v souladu s § 87 zákona o obcích schválilo většinou svých členů, tj. 9 z 11 zastupitelů obce. Z předmětného zápisu nevyplývají žádné důvody pro stanovení povinnosti obsažené v čl. 1 odst. 3 OZV č. 3/2012.
5. Z doložky o vyvěšení OZV č. 3/2012 na úřední desce obecního úřadu vyplývá, že OZV č. 3/2012 byla vyvěšena dne 18. prosince 2012 a svěšena dne 2. ledna 2013, pročež byly splněny podmínky stanovené v § 12 zákona o obcích, ve znění účinném do 31. prosince 2021, tj. právní předpis obce byl řádně vyhlášen a stal se platnou součástí právního řádu. OZV č. 3/2012 dle svého čl. 4 nabyla účinnosti patnáctým dnem po dni vyhlášení, tj. 2. ledna 2013.
6. Z obcí Holoubkov autorizované OZV č. 2/2016,[[12]](#footnote-12) zápisu ze zasedání Zastupitelstva obce Holoubkov konaného dne 27. června 2016 od 18:00 v zasedací místnosti obecního úřadu [[13]](#footnote-13) a pozvánky na toto zasedání ze dne 20. června 2016,[[14]](#footnote-14) Ministerstvo vnitra zjistilo, že OZV č. 2/2016 byla vydána k tomu kompetentním orgánem, tj. Zastupitelstvem obce Holoubkov [čl. 104 odst. 3 Ústavy České republiky a § 84 odst. 2 písm. h) zákona o obcích], o jehož zasedání byla veřejnost včas a v souladu s § 93 odst. 1 zákona o obcích informována (informace byla na úřední desce obecního úřadu zveřejněna 20. června 2016, tj. alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva, přičemž sejmuta z úřední desky byla dne 27. června 2016). Na program předmětného zasedání bylo pod bodem 5 navrženo *„Vydání obecně závazných vyhlášek a nařízení obce“.*
7. Dle zápisu ze zasedání zastupitelstva konaného dne 27. června 2016 bylo zastupitelstvo usnášeníschopné ve smyslu § 92 odst. 3 zákona o obcích (zasedání bylo přítomno 8 z 11 zastupitelů obce) a OZV č. 2/2016 v souladu s § 87 zákona o obcích schválilo většinou svých členů, tj. 8 z 11 zastupitelů obce.
8. Z předmětného zápisu vyplývá, že důvodem pro přijetí úpravy obsažené v čl. 2 odst. 3 OZV č. 2/2016 byla tehdejší „novelizace zákona o přestupcích“. Stávající vyhláškou obce Holoubkov bylo stanoveno, že výjimky z nočního klidu může na žádost pořadatele akce udělit starosta obce. Dle nové právní úpravy uvedené možné nebylo a výjimky z doby nočního klidu musely být upraveny přímo v obecně závazné vyhlášce.
9. Schvalovaná OZV č. 2/2016 proto nově dle zápisu stanovila, že *„v době konání kulturních, společenských, sportovních a rodinných akcí, které se konají v pátek, v sobotu a ve dnech, po kterých následuje státem uznaný den pracovního klidu, nebo státní svátek, se vymezuje kratší doba nočního klidu. V případě konání těchto akcí, oznámených nejpozději 3 dny předem na obecním úřadě, se v uvedených dnech doba nočního klidu stanovuje od 24:00 hod. do 0:6:00 hod.“.* Uvedené má tedy dle zápisu znamenat, že všechny venkovní akce, při nichž vzniká či může vznikat hluk, které se konají před pracovním dnem, musejí skončit bez výjimky ve 22:00 hod. Pokud se takové akce konají v pátek, v sobotu a přede dnem státního svátku, pak mohou skončit až o půlnoci. Podmínkou ovšem je, že budou nejpozději 3 dny předem nahlášeny na obecní úřad.
10. K dotazu zastupitelsky obce MUDr. Gutové, jak se občané dozvědí o akcích, které byly nahlášeny na obecní úřad a které se tedy mohou konat do půlnoci, starosta obce, Ing. Fišer dle zápisu, odpověděl, že obecní akce jsou vždy zveřejňovány na vývěsce a obecním rozhlasem. Na akce v restauračních zařízeních jsou dle starosty většinou vyvěšeny plakáty. Soukromé akce by měl jejich pořadatel oznámit sousedům sami. V každém případě bude informace předána obecní policii, aby věděla, kdy zasahovat a kdy nikoliv.
11. K dotazu zastupitele obce Ing. Tůmy, zda by se mohla zrušit povinnost oznamovat akci 3 dny předem a výjimka z nočního klidu by platila automaticky do půlnoci v pátek, v sobotu a před svátkem, starosta obce Ing. Fišer dle zápisu uvedl, že k uvedenému není důvod. Ohlašovací povinnost platila doposud bez problémů.
12. Z doložky o vyvěšení OZV č. 2/2016 na úřední desce obecního úřadu vyplývá, že OZV č. 2/2016 byla vyvěšena dne 28. června 2016 a svěšena dne 13. července 2016, pročež byly splněny podmínky stanovené v § 12 zákona o obcích, ve znění účinném do 31. prosince 2021, tj. právní předpis obce byl řádně vyhlášen a stal se platnou součástí právního řádu. OZV č. 2/2016 dle svého čl. 7 nabyla účinnosti patnáctým dnem po dni vyhlášení, tj. 13. července 2016.
13. Z obcí Holoubkov autorizované OZV č. 2/2012,[[15]](#footnote-15) zápisu ze zasedání Zastupitelstva obce Holoubkov konaného dne 25. června 2012 od 18:00 v zasedací místnosti obecního úřadu[[16]](#footnote-16) a pozvánky na toto zasedání ze dne 18. června 2012,[[17]](#footnote-17) Ministerstvo vnitra zjistilo, že OZV č. 2/2012 byla vydána k tomu kompetentním orgánem, tj. Zastupitelstvem obce Holoubkov [čl. 104 odst. 3 Ústavy České republiky a § 84 odst. 2 písm. h) zákona o obcích], o jehož zasedání byla veřejnost včas a v souladu s § 93 odst. 1 zákona o obcích informována (informace byla na úřední desce obecního úřadu zveřejněna 18. června 2012, tj. alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva, přičemž sejmuta z úřední desky byla dne 25. června 2012). Na program předmětného zasedání bylo pod bodem 5 navrženo „*OZV – požární řád obce, činnost JSDHO“*.
14. Dle zápisu ze zasedání zastupitelstva konaného dne 25. června 2012 bylo zastupitelstvo usnášeníschopné ve smyslu § 92 odst. 3 zákona o obcích (zasedání bylo přítomno 9 z 11 zastupitelů obce) a OZV č. 2/2012 v souladu s § 87 zákona o obcích schválilo většinou svých členů, tj. 9 z 11 zastupitelů obce. Z předmětného zápisu nevyplývají žádné důvody pro stanovení povinnosti obsažené v čl. 2 odst. 2 OZV č. 2/2012.
15. Z doložky o vyvěšení OZV č. 2/2012 na úřední desce obecního úřadu vyplývá, že OZV č. 3/2012 byla vyvěšena dne 27. června 2012 a svěšena dne 12. července 2012, pročež byly splněny podmínky stanovené v § 12 zákona o obcích, ve znění účinném do 31. prosince 2021, tj. právní předpis obce byl řádně vyhlášen a stal se platnou součástí právního řádu. OZV č. 2/2012 dle svého čl. 11 nabyla účinnosti patnáctým dnem po dni vyhlášení, tj. 12. července 2012.

**III. Právní hodnocení věci**

1. Při posuzování zákonnosti obecně závazných vyhlášek obcí Ministerstvo vnitra vychází z tzv. **„testu čtyř kroků“** definovaného Ústavním soudem v nálezu ze dne 22. března 2005, sp. zn. Pl. ÚS 63/04 (Prostějov), a blíže upřesněného navazující judikaturou tohoto soudu. Tento test, zjednodušeně řečeno, sestává z přezkumu pravomoci obce vydat obecně závaznou vyhlášku a souladu způsobu realizace této pravomoci s právním řádem (1. krok testu), zkoumání, zda se obec při vydávání obecně závazné vyhlášky nepohybovala mimo hranice zákonem vymezené věcné působnosti, tj. nejednala *ultra vires* (2. krok testu), zkoumání, zda obec při vydávání obecně závazné vyhlášky nezneužila jí svěřenou působnost (3. krok testu), a konečně přezkumu obsahu obecně závazné vyhlášky z hlediska její „nerozumnosti“ (4. krok testu). Vedle uvedeného je posuzováno, zda obsah obecně závazné vyhlášky splňuje obecná kritéria kladená na právní předpisy, tj. zda jsou její ustanovení s využitím obvyklých interpretačních postupů určitá a vzájemně nerozporná.
2. Na tomto místě Ministerstvo vnitra souhrnně konstatuje, že z hlediska obecných kritérií kladených na právní předpisy u uvedených obecně závazných vyhlášek obce Holoubkov pochybení neshledalo.

**III. A Přezkum čl. 1 odst. 3 obecně závazné vyhlášky obce Holoubkov č. 3/2012, kterou se stanovují pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství v obci Holoubkov a vymezují prostory pro volné pobíhání psů**

1. V ustanovení čl. 1 odst. 3 OZV č. 3/2012 obec Holoubkov stanoví: *„Majitel psa, který podléhá místnímu poplatku ze psů, je povinen takového psa označit identifikační známkou vydanou obecním úřadem oproti zaplacenému místnímu poplatku ze psů.“*

***První krok testu – přezkum pravomoci obce vydat OZV č. 3/2012***

1. Přezkum pravomoci obce vydat obecně závaznou vyhlášku spočívá ve zjišťování, zda obec vydala právní předpis ve své kompetenci a v jí odpovídající formě stanovené zákonem, zda tak učinila kompetentním orgánem a způsobem, který zákon předepisuje. Pravomoc obce vydávat obecně závazné vyhlášky v mezích své věcné působnosti vyplývá z čl. 104 odst. 1 a 3 Ústavy České republiky. Obce jsou tudíž přímo z Ústavy České republiky zmocněny tvořit právo ve formě právních předpisů originární povahy. Logickým důsledkem této skutečnosti potom je, že obce, na rozdíl od vydávání právních předpisů v přenesené působnosti ve smyslu čl. 79 odst. 3 Ústavy České republiky, jehož dikce explicitní zákonné zmocnění vyžaduje, k vydávání obecně závazných vyhlášek v mezích své věcné působnosti (a to i když jsou jimi ukládány povinnosti), již žádné další zákonné zmocnění nepotřebují. Výjimku přitom dle Ústavního soudu představuje ukládání daní a poplatků, v jejichž případě vzhledem k čl. 11 odst. 5 Listiny základních práv a svobod konkrétní zákonné zmocnění nezbytné je [srov. nález Ústavního soudu ze dne 12. listopadu 2007, sp. zn. Pl. ÚS 45/06 (Jirkov), bod 26].
2. V návaznosti na skutečnosti zjištěné pod body 25 až 27 tohoto rozhodnutí Ministerstvo vnitra konstatuje, že OZV č. 3/2012 byla vydána kompetentním orgánem, v odpovídající formě a způsobem předpokládaným zákonem o obcích. OZV č. 3/2012 tudíž v prvním kroku testu čtyř kroků obstála.

***Druhý krok testu – přezkum, zda se obec nepohybovala mimo hranice zákonem vymezené věcné působnosti (nejednala ultra vires)***

1. S přihlédnutím k čl. 104 odst. 1 a 3 Ústavy České republiky obce nepotřebují k normotvorbě ve své samostatné působnosti žádné explicitní zákonné zmocnění, a mohou tedy formou obecně závazných vyhlášek ukládat povinnosti v mezích své zákonem stanovené působnosti. Věcné oblasti této působnosti přitom vymezuje § 10 zákona o obcích. Pro všechny takto vymezené věcné oblasti pak platí společná podmínka, že musí jít o záležitost v zájmu obce a občanů obce. Jinými slovy, musí jít vždy o místní záležitosti, nikoli o záležitosti krajského nebo celostátního významu, jejichž regulace přísluší podle zákona krajům nebo správním úřadům jako výkon státní správy (§ 35 odst. 1 zákona o obcích).
2. Podle § 35 odst. 3 písm. a) zákona o obcích se dále obec musí při vydávání obecně závazných vyhlášek řídit zákonem – právní předpis obce se nesmí dostat do rozporu s normou vyšší právní síly (zásada *lex superior derogat inferiori*). **Obecně závazná vyhláška obce nemůže upravovat otázky, které jsou vyhrazeny pouze zákonné úpravě.** Odpověď na otázku, zda obec nepřekročila meze své zákonné působnosti tím, že normuje oblasti vyhrazené zákonné úpravě, předpokládá identifikaci předmětu a cíle regulace zákona na straně jedné a obecně závazné vyhlášky na straně druhé. Pokud se nepřekrývají, nelze bez dalšího říci, že obec nesmí normovat určitou záležitost z důvodu, že je již regulována na úrovni zákona (blíže viz zejména nález Ústavního soudu ze dne 11. prosince 2007, sp. zn. Pl. ÚS 45/06).
3. Dle svého návětí (uvozující věty) byla OZV č. 3/2012 vydána na základě § 24 odst. 2 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen **„zákon na ochranu zvířat proti týrání“**), dle kterého platí, že *„*[o]*bec může obecně závaznou vyhláškou upravit pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství a vymezit prostory pro volné pobíhání psů“*, přičemž toto ustanovení navazuje na § 10 písm. d) zákona o obcích, dle kterého platí, že povinnosti může obec ukládat v samostatné působnosti obecně závaznou vyhláškou stanoví-li tak zvláštní zákon. V uvozující větě se dále obec odkazuje na § 10 písm. c) zákona o obcích, dle kterého obec může obecně závaznou vyhláškou ukládat povinnosti též k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství, k ochraně životního prostředí, zeleně v zástavbě a ostatní veřejné zeleně a k užívání zařízení obce sloužících potřebám veřejnosti.
4. V případě OZV č. 3/2012 je třeba zmínit, že stanovení pravidel pro pohyb psů na veřejných prostranstvích formou obecně závazné vyhlášky může spadat [jak dovodil Ústavní soud v nálezech ze dne 22. dubna 2008, sp. zn. Pl. ÚS 35/06 (Kořenov), bod 35, či ze dne 21. října 2008, sp. zn. Pl. ÚS 46/06 (Mariánské Lázně), bod 31] též pod § 10 písm. a) zákona o obcích, podle kterého obce mohou touto cestou ukládat povinnosti k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku.
5. Shora uvedená ustanovení § 10 písm. a), c) a d) zákona o obcích ve spojení s § 24 odst. 2 zákona na ochranu zvířat proti týrání tedy představují stanovení mezí samostatné působnosti (věcných oblastí), v rámci kterých jsou zastupitelstva obcí v souladu s čl. 104 odst. 1 a 3 Ústavy České republiky oprávněna prostřednictvím své originární normotvorby přijímat obecně závaznou regulaci (ukládat povinnosti).

*Předmět a cíl ustanovení čl. 1 odst. 3 OZV č. 3/2012*

1. Stanovila-li obec Holoubkov v čl. 1 odst. 3 OZV č. 3/2012, že majitel psa, který podléhá místnímu poplatku ze psů, je povinen takového psa označit identifikační známkou vydanou obecním úřadem oproti zaplacenému místnímu poplatku ze psů, lze dovodit, že **předmětem** **regulace** je stanovení povinného označení psů pro účely jejich identifikace.
2. **Cíl regulace** obsažené v čl. 1 odst. 3 OZV č. 3/2012 může být s ohledem na její zařazení do obecně závazné vyhlášky, kterou se dle jejího názvu *„stanovují pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství v obci Holoubkov“*, a z důvodu navázání této regulace na placení místního poplatku ze psů, dvojí. **Zaprvé** – může jít o opatření, kterým má být zabezpečena identifikace psů a jejich majitelů v případě, že se pes „zaběhne“ či „zatoulá“ (dostane se mimo dosah majitele). **Zadruhé** –může jít o opatření přijaté pro účely kontroly, zda ve vztahu ke konkrétnímu psovi byl uhrazen místní poplatek ze psů zavedený obcí Holoubkov, případně byly splněny jiné (nepeněžité) poplatkové povinnosti, typicky povinnost ohlašovací [srov. § 14a odst. 2 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen **„zákon o místních poplatcích“**)]. Tuto „kontrolu“ by v rámci své vyhledávací činnosti podle § 78 a násl. zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, mohl provádět obecní úřad jakožto správce poplatku ze psů (§ 15 zákona o místních poplatcích). Současně tato kontrola může být realizována i obecní policií, která je na základě § 11a odst. 1 písm. c) bodu 1 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, oprávněna využívat údajů z informačních systémů obecních úřadů o psech přihlášených podle zvláštního právního předpisu u správce místního poplatku ze psů, o jejich držitelích a o uhrazení místních poplatků ze psů v rozsahu nezbytném k provádění kontroly dodržování obecně závazné vyhlášky obce o místním poplatku ze psů.
3. Nutno přitom podoktnout, že úprava obsažená v čl. 1 odst. 3 OZV č. 3/2012 má svůj zjevný předobraz v historické úpravě poplatku ze psů obsažené v ustanovení § 7 vyhlášky Ministerstva financí, cen a mezd České socialistické republiky č. 216/1988 Sb., o místním poplatku ze psů a o lázeňském poplatku, ve znění platném do 31. prosince 1990, dle kterého platilo: *„Národní výbor vydá poplatníkům známku pro psy, a to i pro ty, kteří byli od poplatku ze psů osvobozeni; na známce musí být vyznačeno jméno obce a evidenční číslo psa. Poplatníci jsou povinni zajistit, aby psi známku skutečně nosili.“* Citované ustanovení nicméně do současného zákona o místních poplatcích převzato nebylo. Současně zákon o místních poplatcích v ustanoveních § 14 odst. 2 až 5, v nichž jsou vymezeny obligatorní a fakultativní náležitosti obecně závazných vyhlášek o místních poplatcích, obcím obdobnou úpravu za účelem zajištění kontroly plnění poplatkových povinností stanovit neumožňuje.
4. Ministerstvo vnitra nicméně připouští, že cíle sledované obcí Holoubkov mohou být legitimní, a současně je lze při širokém výkladu § 10 písm. a) zákona o obcích a § 24 odst. 2 zákona na ochranu zvířat proti týrání pod uvedené věcné oblasti samostatné působnosti obce podřadit, a to přinejmenším v tom ohledu, aby byla zajištěna identifikace zatoulaných psů a zabezpečen jejich návrat k majitelům. V tomto kroku testu nicméně není posuzováno, zda je obcí stanovená úprava způsobilá dosáhnout sledovaného cíle a zda tohoto cíle nelze dosáhnout jinak (proporcionalita uložené povinnosti bude hodnocena v třetím kroku „testu čtyř kroků“).

*Předmět a cíl zákonné úpravy označování psů*

1. Problematiku označování psů a jejich evidence v současné době upravuje zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen **„veterinární zákon“**). Dle § 4 odst. 3 tohoto zákona platí:

 *„Chovatel psa je povinen zajistit, aby pes byl označen elektronickým čipem, který splňuje technické požadavky stanovené v příloze II předpisu Evropské unie o veterinárních podmínkách pro neobchodní přesuny zvířat v zájmovém chovu (dále jen ‚elektronický čip‘), s výjimkou psa, který byl označen čitelným tetováním provedeným před 3. červencem 2011. Chovatel nově narozeného psa je povinen zajistit označení psa elektronickým čipem před nabídkou psa k prodeji nebo předáním psa novému chovateli, nejpozději však do 3 měsíců věku psa. Chovatel psa je dále povinen zajistit, aby identifikační číslo psa bylo zaznamenáno v dokladu o očkování psa. Identifikačním číslem psa se rozumí alfanumerický kód zobrazený elektronickým čipem, který umožňuje zjistit totožnost konkrétního psa.“*

Dle § 4 odst. 4 veterinárního zákona pak platí, že se předmětná povinnost nevztahuje na chovatele pokusných zvířat, dodavatele pokusných zvířat nebo uživatele pokusných zvířat podle zákona na ochranu zvířat proti týrání, ozbrojené síly, bezpečnostní sbory, Vojenskou policii nebo obecní policii, pokud jde o psy používané k plnění úkolů obecní policie.

1. Dle § 5e a násl. zákona o veterinární péči je zřízen **informační systém centrální evidence psů,** jehož provozovatelem a správcem je Komora veterinárních lékařů České republiky (dále jen **„Komora“**). Přístup do centrální evidence psů má zajištěn soukromý veterinární lékař za účelem zápisu údajů nebo nahlížení do něj pro potřebu plnění povinností stanovených veterinárním zákonem, **orgán veřejné moci za účelem nahlížení do něj v souvislosti s výkonem své působnosti** v rozsahu stanoveném postupem podle zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů, a konečně chovatel psa za účelem zápisu čísla svého telefonu nebo nahlížení do něj v rozsahu údajů vedených o tomto chovateli a jím chovaném psu. V informačním systému centrální evidence psů **je vedeno identifikační číslo psa nebo číslo tetování psa,** pohlaví psa, číslo pasu psa z evidence pasů vedené Komorou podle § 4a veterinárního zákona, pokud byl pas vydán, jméno, popřípadě jména, a příjmení a adresa místa trvalého pobytu, pobytu nebo bydliště chovatele psa, popřípadě jeho zákonného zástupce, nebo obchodní firma nebo název chovatele psa, a dále číslo telefonu chovatele psa, popřípadě jeho zákonného zástupce, adresa místa chovu psa a údaj o očkování nebo přeočkování psa proti vzteklině a datum provedení tohoto očkování nebo přeočkování.
2. Zápisy do centrální evidence psů provádí soukromí veterinární lékaři dle § 5g veterinárního zákona. Chovatel psa je v této souvislosti dle § 5f veterinárního zákona povinen zajistit zapsání psa do informačního systému centrální evidence současně s označením nově narozeného psa elektronickým čipem podle § 4 odst. 3 veterinárního zákona. Dále je povinen zajistit zapsání údaje o očkování nebo přeočkování psa proti vzteklině a změny chovatele nebo trvalé změny adresy místa chovu psa, a to nejpozději při nejbližším očkování nebo přeočkování psa proti vzteklině. **Dle čl. II bodu 3 zákona č. 246/2022 Sb.[[18]](#footnote-18) je chovatel psa, který nebyl zapsán do informačního systému centrální evidence, po 1. říjnu 2022 povinen zajistit jeho zapsání nejpozději při nejbližším očkování nebo přeočkování psa proti vzteklině podle § 4 odst. 1 písm. f) veterinárního zákona.**
3. Povinné označování psů elektronickými čipy bylo zavedeno s účinností od 1. ledna 2020, přičemž touto povinností byla původně podmíněna platnost jejich očkování. Současná „komplexní“ úprava označování psů elektronickými čipy a centrální evidence psů pak byla upravena v návaznosti na nabytí účinnosti shora uvedeného zákona č. 246/2022 Sb. ke dni 1. října 2022.
4. Důvodová zpráva k zákonu č. 246/2022 Sb. v souvislosti s dotčenou právní úpravou mimo jiné uvádí: *„Centrální evidence psů bude rovněž sloužit Policii ČR k identifikaci nalezených psů – vzhledem ke skutečnosti, že Policie ČR bude mít na základě zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, konkrétně § 60, zajištěn vstup do centrální evidence psů, bude třeba při nálezu psa na území obce Policii ČR kontaktovat, a umožnit tak identifikaci majitele psa. Obcím a obecní policii bude sloužit aplikace zobrazující omezený rozsah údajů o nalezeném psu na základě zadání čísla čipu (např. skutečnost, zda je pes očkován proti vzteklině). Těmito údaji však z důvodu ochrany osobních údajů nebudou údaje identifikující majitele psa.“*
5. V návaznosti na novou právní úpravu „povinného označování psů elektronickými čipy“ bylo zrušeno ustanovení § 13b odst. 2 zákona na ochranu zvířat proti týrání ve znění platném do 31. ledna 2021, potažmo do 31. prosince 2022, podle kterého platilo, že *„*[o]*bec může obecně závaznou vyhláškou stanovit chovatelům povinnost nechat trvale označit psy, kteří dosud označeni nejsou, osobou odborně způsobilou k výkonu této odborné veterinární činnosti podle veterinárního zákona, a to prostředky, které způsobují při aplikaci jen mírnou nebo přechodnou bolest, zejména tetováním nebo identifikací čipem. Obec může obecně závaznou vyhláškou stanovit povinnost přihlásit psy do evidence a upravit náležitosti a způsob vedení evidence označených psů a jejich chovatelů.“* Z důvodové zprávy k zákonu č. 501/2020 Sb.[[19]](#footnote-19) přitom vyplývá, že **ke zrušení možnosti vydávat obecně závazné vyhlášky v dané oblasti dochází právě z důvodu, že uvedená problematika bude nově řešena na zákonné úrovni,** resp. veterinárním zákonem.
6. V souvislosti s novou právní úpravou povinného označování psů elektronickými čipy lze dále uvést, že **příslušné identifikační číslo psa, které je zaznamenáváno mimo jiné v dokladu o očkování psa, může být pro účely správy poplatku ze psů považováno za údaj rozhodný pro stanovení poplatku** ve smyslu § 14a odst. 2 písm. c) zákona o místních poplatcích, a v tomto ohledu může být správcem poplatku **vyžadováno v rámci ohlášení,** neboť jednoznačně určuje psa, za kterého má být poplatek placen. Toto identifikační číslo je v případě „kontroly“ psa prováděné správcem poplatku nebo obecní policií (viz bod 49 tohoto rozhodnutí) zobrazitelné po „načtení“ elektronického čipu příslušným čtecím zařízením.

*Porovnání předmětu a cíle sledovaného čl. 1 odst. 3 OZV č. 3/2012 a zákonné právní úpravy označování psů*

1. Z výše uvedeného vyplývá, že zákonná právní úprava upravuje vlastní moderní způsob označování psů a jejich centrální evidenci. Zákonná úprava je v tomto ohledu komplexní a má celostátní působnost. Tato právní úprava má za cíl mimo jiné zajištění identifikace ztracených psů a současně je využitelná i v oblasti správy poplatku ze psů a kontroly plnění souvisejících poplatkových povinností. **Z výše uvedených důvodů je na místě konstatovat, že shora vymezený předmět a cíl čl. 1 odst. 3 OZV č. 3/2012 a § 4 odst. 3 a § 5e a násl. veterinárního zákona se překrývají.**
2. **Obec Holoubkov tedy upravuje záležitosti vyhrazené zákonu, resp. zákonem již komplexním a kogentním způsobem upravené, pročež postupuje v rozporu s čl. 104 odst. 1 a 3 a § 35 odst. 3 písm. a) zákona o obcích ve spojení s § 4 odst. 3 a § 5e a násl. veterinárního zákona. Z tohoto důvodu lze konstatovat, že se obcí přijatá úprava nachází mimo hranice zákonem vymezené věcné působnosti (jde o úpravu *ultra vires*), a čl. 1 odst. 3 OZV č. 3/2012 v druhém kroku „testu čtyř kroků“ proto nemůže obstát.**

***Třetí krok testu – přezkum, zda obec nezneužila zákonem jí svěřenou působnost***

1. Ve třetím kroku „testu čtyř kroků“ je zkoumáno, zda obec při vydávání obecně závazné vyhlášky **nezneužila zákonem jí svěřenou působnost.** Zneužití této působnosti dle Ústavního soudu (nález ze dne 22. března 2005, sp. zn. Pl. ÚS 63/04) představuje **výkon moci v zákonem svěřené oblasti 1. cestou sledování účelu, který není zákonem aprobován, 2. cestou opomíjení relevantních úvah při přijímání rozhodnutí nebo naopak 3. přihlížení k nerelevantním úvahám.**
2. V rámci tohoto kroku je třeba posoudit, zda obec Holoubkov zavedením povinnosti stanovené v čl. 1 odst. 3 OZV č. 3/2012 **neopomíjí přihlížet k obecnému principu proporcionality právní regulace,** který vyplývá z čl. 1 odst. 1 Ústavy České republiky. Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 22. dubna 2008, sp. zn. Pl. ÚS 35/06 (Kořenov), bod 26, jednoznačně konstatoval, že povinnosti stanovované obcemi v obecně závazných vyhláškách tomuto principu musí odpovídat, resp. musí být stanovovány vždy jen v nejméně omezujícím rozsahu. V principu proporcionality je mimo jiné obsažen příkaz k optimalizaci zásahů veřejné moci do osobní svobody jednotlivce ústavně zaručené v čl. 2 odst. 4 Ústavy České republiky a čl. 1 a čl. 2 odst. 3 Listiny základních práv a svobod.
3. Jak již Ministerstvo vnitra uvedlo v bodě 51 tohoto rozhodnutí, cíle sledované napadenou úpravou lze považovat za legitimní. Z principu proporcionality však vyplývá, že prostředek k dosažení tohoto cíle musí být **jednak vhodný,** tj. způsobilý jej dosáhnout, a současně **potřebný,** tj. nesmí existovat jiný prostředek, který by do základních práv zasahoval méně a šetrněji či by zásahem vůbec nebyl. Právě v těchto ohledech má Ministerstvo vnitra za to, že povinnost stanovená v čl. 1 odst. 3 OZV č. 3/2012 obstát nemůže.
4. Z hlediska povinnosti označit identifikační známkou psa, za kterého je v obci Holoubkov placen místní poplatek ze psů, lze konstatovat, že **takové opatření zcela jistě nemůže pro případ zaběhnutí či zatoulání zabezpečit identifikaci všech psů, kteří se na území obce dlouhodobě vyskytují.** Poplatek ze psů dle § 2 odst. 4 zákona o místních poplatcích platí držitel psa obci příslušné podle místa svého přihlášení nebo sídla. Z důvodu fakultativnosti poplatku ze psů jej však platí pouze té obci, která jej zavedla obecně závaznou vyhláškou, nikoliv každé obci, jak by mohlo naznačovat poněkud nejednoznačné vymezení poplatníka v § 2 odst. 1 zákona o místních poplatcích (poplatníkem má být osoba, která je *„přihlášena nebo má sídlo na území České republiky“*). **V tomto smyslu je tedy žádoucí upřesnit vymezení poplatníka místního poplatku ze psů tak, že jím je osoba, která je držitelem psa staršího 3 měsíců a je přihlášena nebo má sídlo na území obce v České republice, která poplatek ze psů zavedla obecně závaznou vyhláškou.**
5. Z uvedeného vymezení osoby poplatníka vyplývá, že poplatek ze psů je **vázán na formální kritéria „přihlášení“ nebo „sídla“,** a to přesto, že hlavní funkcí poplatku má být funkce regulativní. **Poplatková povinnost tedy paradoxně na jedné straně nedopadá na osoby, které na území obce psy chovají (resp. drží), ale nejsou v ní formálně přihlášeny nebo zde nemají sídlo, a současně naopak stíhá i ty osoby, které v obci, jež poplatek zavedla, žádné psy nechovají (resp. nedrží), nežijí v ní, ani na jejím území neprovozují žádnou (například podnikatelskou) činnost spojenou s držením psa.** Pro to, aby se osoba stala poplatníkem a vznikla jí poplatková povinnost, postačuje, že je držitelem psa staršího 3 měsíců a je na území obce, která poplatek zavedla, formálně přihlášena nebo zde má formálně své sídlo.[[20]](#footnote-20)
6. Z výše uvedeného vyplývá, že identifikační známkou pro účely identifikace psů v případě jejich zaběhnutí bude povinně označena pouze část psů vyskytujících se v obci Holoubkov. Současně však tuto povinnost budou mít i osoby, které se na území obce se svými psy vůbec nevyskytují, což se v daném kontextu jeví jako zcela absurdní.
7. Dále je třeba uvést, že obcí stanovená povinnost v čl. 1 odst. 3 OZV č. 3/2012 nemůže s ohledem na závěry vymezené v bodech 52 až 58 obstát ani z hlediska kritéria „potřebnosti“, neboť již existuje zákonná úprava povinného označování psů elektronickými čipy, jejichž prostřednictvím lze psy a jejich chovatele identifikovat, a to jak v případě „zaběhnutí psa“, tak pro účely kontroly plnění poplatkových povinností souvisejících s obcí zavedeným poplatkem ze psů. **Ustanovení čl. 1 odst. 3 OZV č. 3/2012 proto chovatelům psů ukládá zcela nadbytečnou a duplicitní povinnost,** jejíž nedodržení lze nadto sankcionovat jako přestupek dle § 27 odst. 1 písm. r) či dle § 27a odst. 1 písm. o) zákona na ochranu zvířat proti týrání.
8. **Z výše uvedených důvodů lze konstatovat, že úprava obsažená v čl. 1 odst. 3 OZV č. 3/2012 odporuje obecnému principu proporcionality obsaženému v čl. 1 odst. 1 Ústavy České republiky. Obec jejím zavedením proto zneužila zákonem stanovenou věcnou působnost, a to cestou opomíjení relevantních úvah stran proporcionality předmětné regulace. Napadená regulace tedy nemůže obstát ani ve třetím kroku „testu čtyř kroků“.**

***Čtvrtý krok testu – přezkum, zda obec nejednala „zjevně nerozumně“***

1. Čtvrtým krokem „testu čtyř kroků“ je přezkum, zda obec při vydávání obecně závazné vyhlášky nejednala „zjevně nerozumně“. S přihlédnutím ke konstantní judikatuře Ústavního soudu [např. nález Ústavního soudu ze dne 13. září 2006, sp. zn. Pl. ÚS 57/05 (Nový Bor), body 23 a 24], musí být aplikace principu „nerozumnosti" velmi restriktivní a měla by se omezit jen na případy, kdy se rozhodnutí obce jeví jako zjevně absurdní. Za zjevnou absurdnost lze přitom považovat jen případ, kdy provedený přezkum vede jen k jedinému možnému (v protikladu k preferovanému nebo rozumnému) závěru, který je absurdní, a tento dozorovým orgánem rozpoznaný závěr zůstal naopak obcí nerozpoznán. Aplikace principu nerozumnosti tedy přichází v úvahu jen za extrémních okolností.
2. Ministerstvo vnitra v této souvislosti uvádí, že důvody, pro které by bylo možné postup obce Holoubkov potenciálně označit i za nerozumný (absurdní), a které spočívají ve stanovení povinnosti duplicitního způsobu označování psů, jehož porušení je sankcionovatelné, a to s tím, že tato povinnost dopadá i na osoby, které na území obce psy ani nechovají, vyložilo výše. V tomto ohledu na tyto důvody pouze odkazuje.

***Závěr k ustanovení čl. 1 odst. 3 OZV č. 3/2012***

1. Z výše uvedených důvodů Ministerstvo vnitra uzavírá, že ustanovení čl. 1 odst. 3 OZV č. 3/2012 hodnotí jako rozporné s čl. 1 odst. 1 a čl. 104 odst. 1 a 3 Ústavy České republiky a § 35 odst. 3 písm. a) zákona o obcích ve spojení s § 4 odst. 3 a § 5e a násl. veterinárního zákona.

**III. B Přezkum čl. 2 odst. 3 obecně závazné vyhlášky obce Holoubkov č. 2/2016, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, ochraně před hlukem v době nočního klidu a regulaci hlučných činností, udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství, ochraně životního prostředí, zeleně v zástavbě a ostatní veřejné zeleně a zákazu požívání alkoholu na veřejných prostranstvích**

1. V ustanovení čl. 2 odst. 3 OZV č. 2/2016 obec Holoubkov stanoví: *„V době konání kulturních, společenských, sportovních a rodinných akcí, které se konají v pátek, v sobotu a ve dnech, po kterých následuje státem uznaný den pracovního klidu, nebo státní svátek, se vymezuje kratší doba nočního klidu. V případě konání těchto akcí, oznámených nejpozději 3 dny předem na obecním úřadě, se v uvedených dnech doba nočního klidu stanovuje od 24:00 hod. do 06:00 hod.“*
2. K úpravě zákonem stanovené doby nočního klidu mohou obce za současného právního stavu přistoupit na základě § 5 odst. 7 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o některých přestupcích“**), dle kterého platí: *„Dobou nočního klidu se rozumí doba od dvacáté druhé do šesté hodiny. Obec může obecně závaznou vyhláškou stanovit výjimečné případy, zejména slavnosti nebo obdobné společenské nebo rodinné akce, při nichž je doba nočního klidu vymezena dobou kratší nebo při nichž nemusí být doba nočního klidu dodržována.“*
3. Bližší podmínky, za kterých lze v rámci obecně závazných vyhlášek obcí stanovovat výjimky z doby nočního klidu, byly **dovozeny judikaturou Ústavního soudu,** konkrétně nálezem ze dne 7. června 2016, sp. zn. Pl. ÚS 4/16 (Chrastava), a na něj navazujícími **aktuálními nálezy** ze dne 14. března 2023, sp. zn. Pl. ÚS 1/23 (Loket), a ze dne 20. června 2023, sp. zn. Pl. ÚS 38/22 (Příbram). Neboť se obcí Holoubkov nastavené zkrácení doby nočního klidu závěrům těchto nálezů **zjevně příčí,** není nezbytné v daném případě obšírněji provádět „test čtyř kroků“, resp. postačuje pouhé předestření relevantních judikaturních závěrů a jejich porovnání s úpravou obsaženou v čl. 2 odst. 3 OZV č. 2/2016. Z hlediska „prvního kroku testu“ – kterým je přezkum pravomoci obce vydat obecně závaznou vyhlášku (k jeho vymezení blíže viz bod 41 tohoto rozhodnutí), lze s odkazem na skutková zjištění uvedená v bodech 28 až 34 stručně konstatovat, že v tomto kroku přezkumu OZV č. 2/2016 obstojí (byla vydána kompetentním orgánem, v odpovídající formě a způsobem předpokládaným zákonem o obcích).
4. Z výše předestřené judikatury předně vyplývá, že § 5 odst. 7 zákona o některých přestupcích **vymezuje pravidlo**, podle kterého platí za celospolečensky uznávanou dobu nočního klidu doba od 22:00 do 6:00 hod. Obec může v rámci své obecně závazné vyhlášky stanovit **pouze výjimku z obecného pravidla**, a to **pouze pro případy, které lze označit jako „výjimečné“**, přičemž obcí stanovený výjimečný případ musí být pro adresáty vyhlášky **„předvídatelný“**. V rámci přezkumu zákonnosti stanovení výjimek ze zákonem stanovené doby nočního klidu je proto třeba zkoumat následující kritéria: **a) zda jde o „výjimečný případ“ a b) zda je tento případ vymezen „určitě a předvídatelně“**.

***Kritérium „výjimečnosti případu“***

1. Ústavní soud v nálezu ze dne 7. června 2016, sp. zn. Pl. ÚS 4/16 (Chrastava) konstatoval, že ze zákona vyplývá, že *„veřejný zájem, jakým je noční klid, a tedy nerušený odpočinek v zákonem vymezené noční době, má být zájmem na udržení místních tradic a na upevňování mezilidských vazeb skrze hlučné aktivity převážen pouze ve výjimečných případech“.* Dle jazykového výkladu se **„výjimečným případem“** rozumí **událost, která není obvyklá – vymyká se průměru, zvyklostem.**
2. **Mimo věcnou působnost vymezenou § 5 odst. 7 zákona o některých přestupcích** by se obec dle Ústavního soudu dostala zejména vpřípadě, že by kratší nebo žádné vymezení doby nočního klidu **platilo po větší část roku, a tak fakticky nahrazovalo zákonnou úpravu, nebylo odůvodněno lokálními specifiky a nebylo činěno se znalostí místních poměrů a s ohledem na ně, bylo zcela nahodilé či arbitrární, anebo bylo navázáno na konkrétní subjekty, tj. pořadatele akce.**
3. Z nálezu Ústavního soudu ze dne 14. března 2023, sp. zn. Pl. ÚS 1/23 (Loket), pak vyplývá, že požadavek „**výjimečnosti případů“ zkrácení doby nočního klidu platí pro každou obec**. Jakkoli tedy mohou místní poměry a zvyklosti být relevantní při rozhodování, zda výjimku z doby nočního klidu stanovit a v jakém rozsahu, bez ohledu na tyto konkrétní okolnosti **musí jít jen o výjimku**.
4. V konkrétním případě obecně závazné vyhlášky města Loket byla doba nočního klidu zkrácena *„v době konání akcí Loketského kulturního léta v období od 1. 5. do 30. 9. každého roku“* s tím, že uvedené nemělo platit pro neděle a že přesný termín a doba trvání akcí Loketského kulturního léta měl být zveřejněn na webových stránkách města Loket nejméně 10 dní před jejich zahájením. Ústavní soud v daném případě konstatoval, že **období pěti měsíců (byť bez neděl) v rámci jednoho roku nelze považovat za výjimku,** jak je tomuto slovu běžně rozuměno. Tak tomu je navzdory skutečnosti, že město dobu nočního klidu zkrátilo pouze o jednu hodinu. Dle zákona totiž **musejí být případy jakéhokoli zkrácení doby nočního klidu pouze „výjimečné“.** **O výjimečný případ nejde, je-li ve vyhlášce uveden název pro celou „škálu“ akcí** (typicky „akce Loketského kulturního léta“) – nejedná se o označení, z něhož by bylo možné konkrétní akce (skutečné „výjimečné případy“) identifikovat. Uvedené pak úzce souvisí s požadavkem na „určitost a předvídatelnost“ zkrácení doby nočního klidu (viz níže).
5. V nálezu ze dne 20. června 2023, sp. zn. Pl. ÚS 38/22 (Příbram), Ústavní soud posuzoval obecně závaznou vyhlášku města Příbram, kterou byla doba nočního klidu zkrácena **bez návaznosti na konání konkrétní události** *„každý pátek a sobotu v období od 1. 7. 2022 do 31. 8. 2022 a to tak, že noční klid začíná vždy ve 23:00“.* Ústavní soud v této souvislosti konstatoval, že „výjimečným případem“, pro který lze zkrátit dobu nočního klidu, je třeba zásadně rozumět **„konkrétní společenskou událost“;** **dobu nočního klidu nelze bez návaznosti na konkrétní společenskou událost zkrátit nebo vyloučit** **– tj. nelze poskytnout „generální výjimku“ z doby nočního klidu** pro obcí vymezené dny, aniž by se v tyto dny konala **konkrétní společenská událost**, na kterou je výjimka navázána.
6. Dle Ústavního soudu bylo **nutno odmítnout tvrzení města, že výjimečnost napadeného ustanovení je dána tím, že jde „jen“ o dva dny v týdnu a „jen“ po dva měsíce v roce.** „Výjimečnost případu“ se podle Ústavního soudu **neposuzuje výhradně „aritmeticky“** podle počtu dní v roce, nýbrž **rovněž podle smyslu a účelu stanovené výjimky.** V daném případě bylo takto formulované zkrácení **paušální** a bez návaznosti na výjimečnou společenskou událost, pročež fakticky nahrazovalo zákonnou úpravu.
7. Jsou-li shora uvedené závěry Ústavního soudu aplikovány na případ úpravy doby nočního klidu provedené obcí Holoubkov v čl. 2 odst. 3 OZV č. 2/2016, lze jednoznačně konstatovat, že **stanovení výjimky z doby nočního klidu pro „jakékoliv“ blíže nekonkretizované kulturní, společenské, sportovní a rodinné akce nemůže podmínku „výjimečnosti případu“ splňovat.** Ne každá z uvedených „akcí“ totiž bude natolik významnou, aby její konání zkrácení doby nočního klidu ospravedlňovalo, čímž je nepřípustně zasahováno do práva osob na nerušený odpočinek v zákonem vymezené noční době. Zastupitelstvo obce Holoubkov **poskytuje „generální výjimku“ z doby nočního klidu pro případ konání veškerých akcí uvedeného typu,** pročež je zkrácení doby nočního klidu zcela nahodilé. Současně se Zastupitelstvo obce Holoubkov uvedeným způsobem zbavuje své povinnosti jednotlivé případy, pro které má ke zkrácení doby nočního klidu dojít, **individuálně posuzovat co do jejich „výjimečnosti“.** Ke zkrácení doby nočního klidu tak dochází, aniž by uvedené bylo skutečně odůvodněno lokálními specifiky a bylo činěno se znalostí místních poměrů a s ohledem na ně.
8. Konečně je třeba konstatovat, že obcí Holoubkov koncipovaná úprava umožňuje, aby ke zkrácení doby nočního klidu docházelo v každý pátek, každou sobotu a ve všech dnech, po kterých následuje státem uznaný den pracovního klidu nebo státní svátek, **což odpovídá cca 110 nocím v roce.** *Ad absurdum* se v každém takovém dni může konat např. obcí uváděná „rodinná akce“ typu oslavy „něčích narozenin“ (bez ohledu na její celoobecní význam), pro kterou ke zkrácení doby nočního klidu dojde. **Takto široce koncipovaný rozsah zkrácení doby nočního klidu nemůže v žádném případě z hlediska „výjimečnosti“ obstát,** neboť může dopadat na **větší část roku,** pročež se z „výjimky“ stává „pravidlo“.

***Kritérium „určitosti a předvídatelnosti“***

1. Z obecně závazné vyhlášky obce, kterou se stanovují výjimky ze zákonem určené doby nočního klidu, musí být zřejmé, kdy konkrétně ke zkrácení doby nočního klidu dojde – „výjimečný případ“, pro který má platit od zákona odlišná doba nočního klidu, musí být ve vyhlášce specifikován tak, **aby pro veřejnost bylo více či méně předvídatelné, ve která konkrétní data se výjimka z doby nočního klidu uplatní.** Ústavní soud v této souvislosti v nálezu ze dne 7. června 2016, sp. zn. Pl. ÚS 4/16 (Chrastava), konstatoval, že*„*[v]*ýjimečné případy, kdy se doba nočního klidu stanoví jako kratší nebo žádná, je proto třeba vymezit natolik určitě, aby lidé žijící v obci mohli počet a rozložení potenciálně probdělých nocí v roce předvídat. Takovéto dny je pak třeba vymezit buď konkrétním datem (například 1. 1.), datovatelným obdobím (například velikonoční svátky), či událostí, jejíž datum je vzhledem k místním tradicím předvídatelné.“*
2. Dle Ústavního soudu ne každá osoba v obci má zájem využít možnosti nedodržování nočního klidu, resp. tato možnost jí nebude kompenzovat útrapy spojené s povolením obce noční klid porušovat. Z tohoto důvodu je dle Ústavního soudu zákonné zmocnění (dnes § 5 odst. 7 zákona o některých přestupcích) *„nutné interpretovat v tom smyslu, že je třeba do nejvyšší možné míry zajistit dodržování veřejného pořádku, tedy i nočního klidu, v zákonem vymezené a celospolečensky uznávané době. Proto je třeba dny či okolnosti, kdy je zájem na dodržení obecně uznávané doby nočního klidu převážen zájmem na udržení místních tradic a na upevňování mezilidských vazeb skrze hlasité noční aktivity, vymezit dostatečně určitě a předvídatelně a**neponechávat toto vymezení na vůli či libovůli určitého subjektu.“*
3. Na uvedené závěry navázal Ústavní soud v nálezu ze dne 14. března 2023, sp. zn. Pl. ÚS 1/23 (Loket), z něhož vyplývá, že „výjimečné případy“ musí být ve vyhlášce formulovány tak, **aby bylo zřejmé, kolik akcí (událostí) se bude konat a kdy se budou konat.** Akce **nesmí být vymezeny souhrnným pojmem** (např. *„akce Loketského kulturního léta“*), z něhož **není možné konkrétní akce dopředu identifikovat.** Z hlediska zákona je dle Ústavního soudu podstatné, v **jakém rozsahu stanoví výjimky z doby nočního klidu vyhláška, nikoli do jaké míry obec následně prostoru, který si vyhláškou vytvořila, reálně využije. Uvedené znamená, že výjimky nelze stanovovat formou „bianko šeku“ pro pořadatele akcí.**
4. Zákon je koncipován tak, že umožňuje obcím, aby jejich zastupitelstva určila **konkrétní případy,** kdy dojde ke zkrácení nočního klidu, **nikoli tak, že zastupitelstvo režim výjimky dopředu vztáhne k celé škále akcí,** jejichž **podoba** a **datum** konání nejsou dosud známy. **Jednotlivé výjimky musí být formulovány tak, aby bylo zaručeno, že byly projednány a přijaty předepsaným způsobem a požadovaným počtem zastupitelů.** Dle Ústavního soudu *„*[s]*pecifikace akcí až prostřednictvím webových stránek požadavkům zákona neodpovídá“* – ***a fortiori* akce nelze dodatečně kromě webových stránek specifikovat ani jinými způsoby (na vylepených plakátech, v místním rozhlase, v místním tisku apod.).**
5. Jsou-li shora uvedené závěry Ústavního soudu aplikovány na případ úpravy doby nočního klidu provedený obcí Holoubkov v čl. 2 odst. 3 OZV č. 2/2016, lze jednoznačně konstatovat, že **tato úprava kritérium „předvídatelnosti a určitosti“ nesplňuje.** Ze samotné OZV č. 2/2016 nevyplývá, kdy konkrétně bude doba nočního klidu zkrácena, neboť to závisí na konání či nekonání zcela neurčitě vymezených „*kulturních, společenských, sportovních a rodinných akcí“.* Záleží tak toliko na uvážení pořadatele té které akce, zda a kdy ke zkrácení doby nočního klidu na území obce Holoubkov dojde. Zastupitelstvo obce Holoubkov se zcela zbavilo své odpovědnosti o uvedeném zkrácení doby nočního klidu v konkrétních případech rozhodovat. Uvedené skutečnosti ostatně výslovně potvrzuje vysvětlení přijaté úpravy uvedené v zápise ze zasedání Zastupitelstva obce Holoubkov ze dne 27. června 2016, na kterém byla OZV č. 2/2016 přijata (viz body 31 a 32 tohoto rozhodnutí).
6. Na uvedených závěrech nic nemění ani obcí stanovená povinnost oznamovat akce, pro které má dojít ke zkrácení doby nočního klidu, nejpozději 3 dny předem na obecním úřadě. **Ani případné dodatečné informování obce Holoubkov o konání akce např. na webových stránkách obce, úřední desce obecního úřadu či prostřednictvím místního rozhlasu totiž podmínku určitosti a předvídatelnosti nesplňuje,** neboť to, kdy konkrétně bude doba nočního klidu zkrácena, **má plynout přímo z obecně závazné vyhlášky** jakožto právního předpisu, v němž je vtělena vůle zastupitelstva obce. Nadto z čl. 2 odst. 3 OZV č. 2/2016 ani nevyplývá, jak dále bude obecní úřad s obdrženým „oznámením“ o konání akce dále nakládat, tedy že jej bude dále vůbec nějak veřejnosti komunikovat. Ze zápisu ze zasedání Zastupitelstva obce Holoubkov ze dne 27. června 2016, na kterém byla OZV č. 2/2016 přijata, naopak plyne, že to, zda se nějaká událost, se kterou má být spojeno zkrácení doby nočního klidu bude konat a kdy, by se veřejnost v případě akcí pořádaných osobami odlišnými od obce „měla“ dozvědět z plakátů, eventuálně v situaci, kdy jde o akci „soukromou“ (zřejmě rodinnou oslavu) „od sousedů“. Uvedený postup je z hlediska předvídatelnosti a určitosti zkrácení doby nočního klidu zcela absurdní a pro veřejnost naprosto nedostačující.

***Závěr k ustanovení čl. 2 odst. 3 OZV č. 2/2016***

1. Z výše uvedených důvodů Ministerstvo vnitra uzavírá, že obec Holoubkov ustanovením čl. 2 odst. 3 OZV č. 2/2016 překročila meze zákonného zmocnění dle § 5 odst. 7 zákona o některých přestupcích, pročež je s tímto zákonným ustanovením v rozporu.

**III. C Přezkum čl. 3 odst. 2 obecně závazné vyhlášky obce Holoubkov č. 2/2012, kterou se vydává Požární řád obce**

1. V ustanovení čl. 3 odst. 2 OZV č. 2/2012 obec Holoubkov stanoví: *„Za dobu se zvýšeným nebezpečím vzniku požáru se dle místních podmínek považuje:*
	* + 1. *období sklizně obilovin a pícnin, včetně jejich posklizňové úpravy a skladování,*
			2. *provádění lesních prací spojených se spalováním zbytkové dřevní hmoty při těžbě lesních porostů,*
			3. *spalování hořlavých látek a materiálů na volném prostranství (sláma, seno, suchá tráva, listí, dřevo apod.),*
			4. *období déletrvajícího sucha,*
			5. *časový úsek od rozdělání otevřeného ohně do jeho úplné likvidace se splněním podmínek podle nařízení PK č. 4/2011 ze dne 11.5.2011,*
			6. *časový úsek od zahájení ohňostrojových prací, jejich průběh a následujících 8 hodin po jejich ukončení.*

*Doba zvýšeného nebezpečí vzniku požáru je považována za činnost se zvýšeným požárním nebezpečím.*

*Podmínky k zabezpečení PO v době zvýšeného nebezpečí požáru vychází z nařízení Plzeňského kraje č. 4/2011 ze dne 11.5.2011. Podmínky upřesňují způsob ochrany lesů, jakož i ostatních lesních, polních a jiných ploch včetně objektů a zařízení na nich stojících nebo stojících na ostatních plochách před požáry a upravuje podmínky pro zajištění PO při rozdělávání a udržování otevřeného ohně a při likvidaci klestu, popřípadě potěžebních zbytků v lesích včetně likvidace zbytkových zemědělských plodin nebo jiných hořlavých látek pálením.“*

1. V rámci nadepsaného kroku přezkumu je čl. 3 odst. 2 OZV č. 2/2012 hodnocen z hlediska kritérií vymezených v bodech 35, 38, 40, 41 a 58, na něž lze v této souvislosti plně odkázat.

***První krok testu – přezkum pravomoci obce vydat OZV č. 2/2012***

1. V návaznosti na skutečnosti zjištěné pod body 35 až 37 tohoto rozhodnutí Ministerstvo vnitra konstatuje, že OZV č. 2/2012 byla vydána kompetentním orgánem, v odpovídající formě a způsobem předpokládaným zákonem o obcích. OZV č. 2/2012 tudíž v prvním kroku testu čtyř kroků obstála.

***Druhý krok testu – přezkum, zda se obec nepohybovala mimo hranice zákonem vymezené věcné působnosti (nejednala ultra vires)***

1. Dle § 10 písm. d) zákona o obcích mohou obce povinnosti formou obecně závazných vyhlášek ukládat, stanoví-li tak zvláštní zákon. Tímto zákonem je též zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen **„zákon o požární ochraně“**), který v § 29 odst. 1 písm. o) bod 1 stanoví, že *„*[o]*bec v samostatné působnosti na úseku požární ochrany obecně závaznou vyhláškou vydává požární řád obce“*. Co má být obsahem požárního řádu obce však zákon výslovně nestanoví [s výjimkou § 13 odst. 1 písm. b) zákona o požární ochraně].
2. Podle § 30 zákona o požární ochraně ve spojení s § 1 odst. 2 písm. d) nařízení vlády č. 172/2001 Sb., k provedení zákona o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen **„nařízení vlády č. 172/2001 Sb.“**), platí, že požární řád obce je součástí tzv. dokumentace požární ochrany obce, kterou je obec povinna vést podle § 29 odst. 1 písm. i) zákona o požární ochraně. Ministerstvo vnitra přitom dlouhodobě zastává názor, že vydávání obecně závazných vyhlášek obcí je s ohledem na čl. 104 Ústavy České republiky fakultativní, resp. je výrazem ústavně zaručené autonomie územních samosprávných celků, přičemž závisí pouze na jejich vůli, zda přikročí k normativní úpravě určité problematiky (v zákonem stanovených mezích), nebo zda ji budou řešit jiným způsobem.
3. Pokud se obec rozhodne zákonného zmocnění v § 29 odst. 1 písm. o) zákona o požární ochraně využít, a tedy upravit některé záležitosti související se zajištěním požární ochrany v obci formou právního předpisu obce, může z hlediska obsahových náležitostí požárního řádu vyjít z § 15 nařízení vlády č. 172/2001 Sb., který stanoví obsah požárního řádu. V souvislosti s rozporovaným čl. 3 odst. 2 OZV č. 2/2012 je přitom třeba uvést, že dle § 15 odst. 1 písm. b) nařízení vlády č. 172/2001 Sb. platí, že požární řád obsahuje též *„podmínky požární bezpečnosti při činnostech, v objektech nebo v době zvýšeného nebezpečí vzniku požáru se zřetelem na místní situaci“*.
4. Stanovení obsahu požárního řádu obce vydávaného v její samostatné působnosti na základě § 15 nařízení vlády č. 172/2001 Sb. považuje Ministerstvo vnitra za problematické, neboť má za to, že **uvedené nařízení vlády nemůže být pro obce v daném případě závazné.** Dle čl. 104 odst. 1 a 3 Ústavy České republiky a § 35 odst. 3 písm. a) zákona o obcích se obec při vydávání obecně závazných vyhlášek, tedy i požárního řádu obce, řídí (pouze a jenom) zákonem. Z pohledu zákonnosti tudíž není pro obec relevantní, zda bude její obecně závazná vyhláška, kterou se vydává požární řád obce, odpovídat jinému právnímu předpisu nežli zákonu.[[21]](#footnote-21),[[22]](#footnote-22)
5. Nařízení vlády č. 172/2001 Sb. nicméně obce v praxi při tvorbě požárního řádu hojně využívají, a proto i Ministerstvem vnitra zpracovaný vzorový požární řád zohledňuje obsahové náležitosti požárního řádu příkladmo uvedené v § 15, s jednou výjimkou, a sice že **neobsahuje podmínky požární bezpečnosti v době zvýšeného nebezpečí vzniku požáru.** Zákon o obcích totiž v § 35 odst. 1 uvádí, že do samostatné působnosti obce patří*„záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce, pokud nejsou zákonem svěřeny krajům**nebo pokud nejde o přenesenou působnost orgánů obce nebo o působnost, která je**zvláštním zákonem svěřena správním úřadům jako výkon státní správy, a dále záležitosti,**které do samostatné působnosti obce svěří zákon“.* **Podle § 27 odst. 2 písm. b) bod 3 zákona o požární ochraně kraj stanoví nařízením podmínky k zabezpečení požární ochrany v době zvýšeného nebezpečí vzniku požáru, přičemž obdobně zákon nestanoví v případě obcí.**
6. **Z výše uvedeného tak Ministerstvo vnitra vyvozuje, že stanovení podmínek k zabezpečení požární ochrany v době zvýšeného nebezpečí vzniku požáru zákon o požární ochraně vyjímá ze samostatné působnosti obcí, když tuto problematiku zcela svěřuje kraji, jakožto výkon přenesené působnosti formou nařízení kraje.** V požárním řádu tudíž obce nejsou dle názoru Ministerstva vnitra oprávněny dobu zvýšeného nebezpečí vzniku požáru ani podmínky požární bezpečnosti v dobězvýšeného nebezpečí vzniku požáru upravovat, **mohou pouze pro informaci odkázat na nařízení kraje.**
7. Tak tomu ovšem v případě čl. 3 odst. 2 OZV č. 2/2012 není. Obec Holoubkov sice při tvorbě svého požárního řádu volným způsobem opsala úpravu obsaženou v nařízení Plzeňského kraje č. 4/2011, kterým se stanoví podmínky k zabezpečení požární ochrany v době zvýšeného nebezpečí vzniku požáru (dále jen **„nařízení Plzeňského kraje č. 4/2011“**), na jehož použití pro v písmenech a) až f) vymezené doby se zvýšeným nebezpečím vzniku požáru současně odkazuje, **již při tomto opisu však obec nad rámec citovaného krajského nařízení a současně nad rámec zákonné úpravy stanovila,** že *„*[d]*oba zvýšeného nebezpečí vzniku požáru je považována za činnost se zvýšeným požárním nebezpečím“.*
8. Předmětné nařízení Plzeňského kraje č. 4/2011 **bylo zrušeno,** přičemž v současné době platí **obsahově odlišné** nařízení Plzeňského kraje č. 5/2016, kterým se stanoví podmínky k zabezpečení požární ochrany v době zvýšeného nebezpečí vzniku požáru. V rámci tohoto nařízení za dobu zvýšeného nebezpečí vzniku požárů například **není považován** „*časový úsek od zahájení ohňostrojových prací, jejich průběh a následujících 8 hodin po jejich ukončení“.[[23]](#footnote-23)*
9. V daném ohledu tedy čl. 3 odst. 2 OZV č. 2/2012 nemůže být považován za akceptovatelné *superfluum* k právní úpravě obsažené v jiném právním předpisu. Jak uvedl Ústavní soud v nálezu ze dne 19. září 2006, sp. zn. Pl. ÚS 25/06 (Ostrov), ***„****převzetí dikce právního předpisu do právního předpisu jiného, bez dalšího protiústavnost nezakládá (sp. zn. Pl. ÚS 6/02, Sbírka rozhodnutí, svazek 28, nález č. 146; vyhlášen pod č. 4/2003 Sb.). Takovéto převzetí na straně jedné činí nejasný důvod platnosti daného ustanovení a v tomto kontextu může být intenzitou dané nejasnosti založen derogační důvod, na straně druhé může být odůvodněno potřebou systematické úpravy, příp. navázáním dalších ustanovení, jež převzatá ustanovení konkretizují.“* **V případě čl. 3 odst. 2 OZV č. 2/2012 jde o první Ústavním soudem zmiňovanou situaci hodnou derogace napadeného ustanovení.**
10. Současně je třeba zdůraznit, že v případě shora zmiňované části ustanovení čl. 3 odst. 2 OZV č. 2/2012, podle které má platit, že*„*[d]*oba zvýšeného nebezpečí vzniku požáru je považována za činnost se zvýšeným požárním nebezpečím“*, **jde o zcela autonomní úpravu obce Holoubkov.** Tímto ustanovením přitom obec Holoubkov zjevně **překročila meze své zákonem vymezené věcné působnosti** ve smyslu § 35 zákona o obcích a § 29 odst. 1 písm. o) zákona o požární ochraně. **Co je** „**činností se zvýšeným požárním nebezpečím“ podrobně definuje § 4 odst. 2 zákona o požární ochraně,** přičemž pod tu jednoznačně nespadá jakákoliv obcí uvedená manipulace s otevřeným ohněm, déletrvající sucho apod. Zákon o požární ochraně naopak v § 4 odst. 4 explicitně stanoví, že činnosti, které nejsou v tomto zákoně vyjmenovány jako činnosti se zvýšeným požárním nebezpečím nebo vysokým požárním nebezpečím jsou **„činnostmi bez zvýšeného požárního nebezpečí“.**
11. S činnostmi se zvýšeným požárním nebezpečím je pro osoby spojena řada zákonných povinností [srov. § 6, § 6b, § 13 zákona o požární ochraně či povinnosti vyplývající z vyhlášky č. 246/2001 Sb., o stanovení podmínek požární bezpečnosti a výkonu státního požárního dozoru (vyhláška o požární prevenci), ve znění pozdějších předpisů atd.]. Jejich dosah přitom **nemůže být rozšiřován na situace vyjmenované obecně závaznou vyhláškou obce, kterou se upravuje požární řád. Obec tedy předmětnou úpravou normuje záležitosti, které jsou vyhrazeny zákonu [čl. 104 odst. 1 a 3 Ústavy České republiky a § 35 odst. 3 písm. a) zákona o obcích], přičemž současně danou problematiku upravuje zcela mimo meze své věcné působnosti, v rámci kterých je oprávněna přijímat originární regulaci formou obecně závazných vyhlášek [§ 10 zákona o obcích a § 29 odst. 1 písm. o) zákona o požární ochraně].**

***Závěr k ustanovení čl. 3 odst. 2 OZV č. 2/2012***

1. Z výše uvedených důvodů Ministerstvo vnitra uzavírá, že obec Holoubkov ustanovením čl. 3 odst. 2 OZV č. 2/2012 překročila meze zákonem vymezené věcné působnosti (jednala *ultra vires*), přičemž předmětné ustanovení je v rozporu s čl. 104 odst. 1 a 3 Ústavy České republiky, § 10 zákona o obcích a § 29 odst. 1 písm. o) zákona o požární ochraně, § 35 odst. 1 ve spojení s §27 odst. 2 písm. b) bod 3 zákona o požární ochraně a § 35 odst. 3 písm. a) zákona o obcích ve spojení s § 4 odst. 2 a 4 zákona o požární ochraně.
2. S ohledem na uvedená zjištění Ministerstvo vnitra již nepovažovalo za nutné přikročit k dalším krokům přezkumu čl. 3 odst. 2 OZV č. 2/2012.

**IV. Vypořádání návrhů a námitek účastníka řízení**

1. V souladu s § 68 odst. 3 správního řádu je správní orgán v odůvodnění svého rozhodnutí povinen uvést, jakým způsobem se vypořádal s návrhy a námitkami účastníka řízení a s jeho vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Jak vyplývá z bodů 17 a 18 tohoto rozhodnutí, účastník řízení požádal v průběhu společného správního řízení o jeho přerušení s odůvodněním přípravy a možného přijetí obecně závazných vyhlášek, které měly v dané věci zjednávat nápravu, a to na zasedání Zastupitelstva obce Holoubkov konaného dne 18. prosince 2023.
2. Neboť je předmětné společné správní řízení vedeno z moci úřední, uplatní se ve vztahu k žádosti účastníka řízení o jeho přerušení ustanovení § 64 odst. 3 správního řádu. Podle tohoto ustanovení platí, že v řízení z moci úřední může správní orgán, není-li to v rozporu s veřejným zájmem, na požádání účastníka řízení z důležitých důvodů přerušit řízení. Přerušení řízení z moci úřední je zásadně fakultativní, tedy správní orgán k němu nemusí přistoupit. Současně platí, že nevyhoví-li správní orgán uvedené žádosti, nevydává o jejím zamítnutí usnesení, neboť takový postup není případem předvídaným v § 76 odst. 1 správního řádu. O nevyhovění žádosti správní orgán účastníka řízení pouze neformálně vyrozumí [VEDRAL, Josef. *Správní řád. Komentář.* 2. vyd. Praha: BOVA POLYGON, 2012, s. 584-585].
3. **Správní orgán návrhu účastníka řízení na přerušení společného správního řízení nevyhověl.** Správnímu orgánu je z jeho úřední činnosti známa skutečnost, že mu účastník řízení zaslal shora zmiňované návrhy obecně závazných vyhlášek k předběžnému právnímu posouzení před jejich schválením na zasedání zastupitelstva obce. Předmětné návrhy jsou evidovány pod sp. zn. MV-175969/ODK-2023, MV-175971/ODK-2023, MV-175974/ODK-2023 a MV-175975/ODK-2023. Uvedená okolnost, ani možnost schválení těchto návrhů na zasedání zastupitelstva obce dne 18. prosince 2023 však sama o sobě není důvodem, pro který by mělo být předmětné společné správní řízení přerušeno.
4. Správní orgán je v kontextu s předmětnou žádostí nucen konstatovat, že účastník řízení je přinejmenším od 22. března 2023, kdy proběhlo osobní jednání zástupců Ministerstva vnitra s obcí Holoubkov, podrobně obeznámen s důvody, pro které bylo následně společné správní řízení zahájeno. Účastníkovi řízení byly od zmiňovaného osobního jednání poskytnuty více než čtyři měsíce ke zjednání nápravy příslušných ustanovení obecně závazných vyhlášek. Dalších 60 dnů ke zjednání nápravy bylo účastníkovi řízení stanoveno v rámci formalizovaných výzev ke zjednání nápravy s tím, že tyto lhůty mu marně uplynuly 29. zářím 2023. Rovněž samotné společné správní řízení o pozastavení účinnosti předmětných ustanovení bylo zahájeno s maximálním tolerovatelným odstupem (viz § 80 odst. 2 správního řádu) od okamžiku, kdy obci lhůta ke zjednání nápravy uplynula (tj. až 24. října 2023).
5. Správní orgán respektuje princip minimalizace zásahu státu do práva obcí na samosprávu (čl. 104 odst. 1 Ústavy České republiky). V tomto ohledu účastníkovi řízení již poskytl maximální možnou vstřícnost stran času, který mohl ke zjednání nápravy vytknutých nezákonností využít, a který v důsledku jeho neaktivity v dané záležitosti bezvýsledně uplynul. Za současného stavu správní orgán již nevidí důvod pro další vyčkávání, které se jednak příčí zásadě rychlosti a efektivity veřejné správy (§ 6 správního řádu), a jednak *de facto* prodlužuje možnost nežádoucího uplatňování ustanovení obecně závazných vyhlášek obce Holoubkov, která mohou být rozporná se zákonem. Takový stav (zejména v případě obcí provedené úpravy zkracování zákonem vymezené doby nočního klidu) odporuje veřejnému zájmu na pozastavení účinků právně sporných ustanovení obecně závazných vyhlášek přinejmenším do doby, než o jejich zákonnosti s konečnou platností rozhodne Ústavní soud (§ 123 odst. 3 zákona o obcích).
6. Správní orgán nad rámec uvedeného konstatuje, že možnost zjednání nápravy ustanovení obecně závazných vyhlášek obce Holoubkov na zasedání jeho zastupitelstva dne 18. prosince 2023 vnímá jako čistě hypotetickou, neboť nelze předjímat, jak v dané záležitosti příslušný orgán obce rozhode. Náprava v řešené věci ostatně byla již účastníkem řízení jednou přislíbena, a to do konce června 2023. Realizována však ve výsledku nebyla.
7. V průběhu správního řízení (ani jemu předcházeních úkonů dozorového procesu) se účastník řízení k věci dále nijakým relevantním způsobem nevyjádřil a neuplatnil žádné další návrhy. V této situaci tedy není čeho dalšího vypořádávat.

**V. Závěr**

1. Na základě výše uvedených právních a skutkových okolností **Ministerstvo vnitra** **shledalo:**
* **čl. 1 odst. 3 obecně závazné vyhlášky obce Holoubkov č. 3/2012, kterou se stanovují pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství v obci Holoubkov a vymezují prostory pro volné pobíhání psů, v rozporu s čl. 1 odst. 1 a čl. 104 odst. 1 a 3 Ústavy České republiky a § 35 odst. 3 písm. a) zákona o obcích ve spojení s § 4 odst. 3 a § 5e a násl. veterinárního zákona,**
* **čl. 2 odst. 3 obecně závazné vyhlášky obce Holoubkov č. 2/2016, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, ochraně před hlukem v době nočního klidu a regulaci hlučných činností, udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství, ochraně životního prostředí, zeleně v zástavbě a ostatní veřejné zeleně a zákazu požívání alkoholu na veřejných prostranstvích, v rozporu s § 5 odst. 7 zákona o některých přestupcích, a**
* **čl. 3 odst. 2 obecně závazné vyhlášky obce Holoubkov č. 2/2012, kterou se vydává Požární řád obce, v rozporu s čl. 104 odst. 1 a 3 Ústavy České republiky, § 10 zákona o obcích a § 29 odst. 1 písm. o) zákona o požární ochraně, § 35 odst. 1 ve spojení s § 27 odst. 2 písm. b) bod 3 zákona o požární ochraně a § 35 odst. 3 písm. a) zákona o obcích ve spojení s § 4 odst. 2 a 4 zákona o požární ochraně.**
1. Vzhledem k tomu, že je správnímu orgánu z jeho úřední činnosti známo, že účastník řízení připravuje přijetí obecně závazných vyhlášek, kterými by mohla být ve shora uvedených případech zjednána náprava, přičemž v této souvislosti zaslal správnímu orgánu „koncepty“ předmětných obecně závazných vyhlášek k předběžnému právnímu posouzení před jejich schválením Zastupitelstvem obce Holoubkov (evidováno pod sp. zn. MV-175969/ODK-2023, MV-175971/ODK-2023, MV-175974/ODK-2023 a MV-175975/ODK-2023), **stanovilo Ministerstvo vnitra účastníkovi řízení k provedení nápravy čl. 1 odst. 3 OZV č. 3/2012, čl. 2 odst. 3 OZV č. 2/2016 a čl. 3 odst. 2 OZV č. 2/2012 lhůtu v délce 30 dnů ode dne doručení rozhodnutí.** Při stanovení této lhůty je vycházeno z předpokladu, že jde o lhůtu dostačenou pro řádné svolání a uskutečnění zasedání zastupitelstva obce, a to tak, aby ke zjednání nápravy v dané věci došlo dříve, než Ministerstvu vnitra uplyne lhůta pro podání případného návrhu na zrušení nezákonných ustanovení obecně závazných vyhlášek Ústavnímu soudu (viz § 123 odst. 3 zákona o obcích).
2. Obec Holoubkov bude dle ustanovení § 123 odst. 1 zákona o obcích v případě zjednání nápravy informovat Ministerstvo vnitra o zjednané nápravě, aby bylo možno Ministerstvem vnitra toto rozhodnutí zrušit neprodleně po obdržení informace o zjednání nápravy. Přílohou této informace budou i příslušné obecně závazné vyhlášky, kterými bude náprava provedena.
3. **Účinnost** čl. 1 odst. 3 OZV č. 3/2012, čl. 2 odst. 3 OZV č. 2/2016 a čl. 3 odst. 2 OZV č. 2/2012 je dle § 123 odst. 1 zákona o obcích pozastavena **dnem doručení** tohoto rozhodnutí obci Holoubkov.

**Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 152 odst. 1 správního řádu podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení (§ 83 odst. 1 správního řádu). Rozklad se podává ministrovi vnitra prostřednictvím Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4. Podání rozkladu nemá odkladný účinek.

|  |
| --- |
| Ing. Bc. Miroslav Veselý |
| ředitel odboruv z. Mgr. Jan Ronešvedoucí oddělení vzdělávání a samosprávných agend územních samosprávných celků |

Rozdělovník:

1. Originál rozhodnutí zůstane součástí správního spisu.
2. Stejnopis rozhodnutí bude v souladu s § 123 odst. 1 zákona o obcích, § 72 odst. 1 a § 19 odst. 4 správního řádu, oznámen účastníkovi řízení – obci Holoubkov – doručením do datové schránky.
1. Viz § 9 odst. 1 zákona č. 35/2021 Sb., o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů. [↑](#footnote-ref-1)
2. Listina se záznamem o telefonickém hovoru evidována pod č. j. MV- 78654-3/ODK-2012
a MV-174734-5/ODK-2023. [↑](#footnote-ref-2)
3. Listina se záznamem o osobním jednání s obcí Holoubkov ve věci projednání nezákonných ustanovení obecně závazných vyhlášek obce a poskytnutí metodické pomoci evidováno pod
č. j. MV-78654-4/ODK-2012 a MV-174734-6/ODK-2023. [↑](#footnote-ref-3)
4. Dostupné na: <https://www.obecholoubkov.cz/cs/samosprava-obce/obecni-urad/> (cit. 20. října 2023). [↑](#footnote-ref-4)
5. Listina se záznamem o telefonickém hovoru ze dne 28. června 2023 se starostou obce Ing. Lukášem Fišerem evidována pod č. j. MV-83406-12/ODK-2016 a MV-174734-7/ODK-2023. [↑](#footnote-ref-5)
6. Listina evidovaná pod č. j. MV-174734-1/ODK-2023 [↑](#footnote-ref-6)
7. Listina evidovaná pod č. j. MV-174734-11/ODK-2023. [↑](#footnote-ref-7)
8. Listiny evidované pod č. j. MV-174734-14/ODK-2023 a MV-174734-15/ODK-2023. [↑](#footnote-ref-8)
9. Listina evidovaná pod č. j. MV-174734-2/ODK-2023. [↑](#footnote-ref-9)
10. Listina evidovaná pod č. j. MV-174734-14/ODK-2023. [↑](#footnote-ref-10)
11. Listina evidovaná pod č. j. MV-174734-14/ODK-2023. [↑](#footnote-ref-11)
12. Listina evidovaná pod č. j. MV-174734-3/ODK-2023. [↑](#footnote-ref-12)
13. Listina evidovaná pod č. j. MV-174734-14/ODK-2023. [↑](#footnote-ref-13)
14. Listina evidovaná pod č. j. MV-174734-14/ODK-2023. [↑](#footnote-ref-14)
15. Listina evidovaná pod č. j. MV-174734-4/ODK-2023. [↑](#footnote-ref-15)
16. Listina evidovaná pod č. j. MV-174734-15/ODK-2023. [↑](#footnote-ref-16)
17. Listina evidovaná pod č. j. MV-174734-14/ODK-2023. [↑](#footnote-ref-17)
18. Celým názvem zákon č. 246/2022 Sb., kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. [↑](#footnote-ref-18)
19. Celým názvem zákon č. 501/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-19)
20. CHODÚR, Pavel. In FURKOVÁ, Petra a kol. *Obecně závazné vyhlášky v praxi obcí.* 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 156-158. [↑](#footnote-ref-20)
21. Závaznost nařízení vlády pro vydání obecně závazné vyhlášky nelze dovodit s odkazem na § 29 odst. 1 písm. i) zákona o požární ochraně ve spojení s § 30 zákona o požární ochraně a § 1 odst. 2 písm. d) nařízení vlády č. 172/2001 Sb., neboť uvedená ustanovení zákona o požární ochraně nejsou speciální vůči § 35 odst. 3 písm. a) zákona o obcích. K tomu, aby byla obec povinna řídit se vedle zákona též jiným právním předpisem, by bylo třeba výslovného zákonného příkazu. V opačném případě by byla samostatná působnost obce „závislá“ na podzákonných právních předpisech, což by odporovalo čl. 104 odst. 1 Ústavy České republiky, dle kterého může být působnost zastupitelstev stanovena jen zákonem. [↑](#footnote-ref-21)
22. Srov. nález Ústavního soudu ze dne 1. srpna 2008, sp. zn. Pl. ÚS 16/06, bod 27: *„…Podle § 35 odst. 3 písm. a) zákona o obcích se obec při vydávání obecně závazných vyhlášek řídí pouze zákonem, a nikoli již jinými právními předpisy. V oblasti samostatné působnosti se přitom uplatňuje tzv. výhrada zákona (čl. 104 odst. 1 Ústavy): samostatnou působnost obcí a krajů tak lze ústavně konformním způsobem regulovat právním předpisem, který má minimálně sílu zákona, nikoli normou nižší právní síly.“* Srov. též nález ze dne 25. ledna 2005, sp. zn. Pl. ÚS 9/04: *„Ústava nesvěřuje Ústavnímu soudu pravomoc rušit podzákonné právní předpisy nižší právní síly pro rozpor s podzákonnými předpisy vyšší právní síly nebo dokonce pro rozpor s podzákonným právním předpisem téže právní síly. V rovině abstraktní kontroly norem tak Ústavní soud není univerzálním strážcem souladu hierarchicky budovaného právního řádu na všech jeho stupních. Rozpor podzákonných právních předpisů různé nebo i téže právní síly je v našem ústavním systému řešitelný zejména v rovině konkrétní kontroly norem při jejich aplikaci ve smyslu čl. 95 odst. 1 Ústavy.* [↑](#footnote-ref-22)
23. Problematiku provádění ohňostrojných prací, pokud jde o bezpečnost a ochranu zdraví při práci a ochranu života, zdraví a majetku ostatně za aktuální právní úpravy na základě zmocnění obsaženého v § 33 odst. 6 zákona č. 206/2015 Sb., o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi a o změně některých zákonů (zákon o pyrotechnice), ve znění pozdějších předpisů, řeší vyhláška Českého báňského úřadu č. 288/2015 Sb., o provádění ohňostrojných prací. [↑](#footnote-ref-23)