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odbor veřejné správy, dozoru a kontroly

náměstí Hrdinů 1634/3

140 21 Praha 4

Č. j. MV-164329-17/ODK-2022

|  |
| --- |
| Praha 25. května 2023 |

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, jako správní orgán příslušný dle § 123 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení s účastníkem řízení, kterým je obec Stachy se sídlem Stachy 200, 384 73 Stachy, ve věci pozastavení účinnosti čl. 4 odst. 2, čl. 5 odst. 1 věta poslední v návaznosti na přílohu č. 3, čl. 5 odst. 2 a čl. 10 odst. 2 obecně závazné vyhlášky obce Stachy č. 1/2022, o stanovení obecního systému odpadového hospodářství pro možný rozpor se zákonem, vydává toto

**R O Z H O D N U T Í:**

1. Účinnost **čl. 4 odst. 2, čl. 5 odst. 1 věta poslední, přílohy č. 3 ve slovech „Objemný odpad 3,30 Kč/kg“, čl. 5 odst. 2 a čl. 10 odst. 2 obecně závazné vyhlášky obce Stachy č. 1/2022, o stanovení obecního systému odpadového hospodářství**, **se** dle § 123 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů*,* **pozastavuje.**
2. Účastníkovi řízení **se** dle § 123 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů*,* **stanovujeke zjednání nápravy lhůta 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí**.

**O d ů v o d n ě n í:**

1. **Rekapitulace postupu Ministerstva vnitra**
2. Zastupitelstvo obce Stachy schválilo obecně závaznou vyhlášku č. 1/2022, o stanovení obecního systému odpadového hospodářství (dále jen „OZV“), na svém zasedání konaném dne 5. září 2022. V souladu s ustanovením § 12 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), ve spojení s § 2 odst. 1 zákona č. 35/2021 Sb., o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů, byla předmětná OZV dne 14. září 2022 obcí Stachy vyhlášena ve Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů.
3. Z obsahu OZV Ministerstvo vnitra zjistilo, že obec Stachy v rámci čl. 4 odst. 2 OZV umožňuje odevzdávat nebezpečný odpad také ve sběrném dvoře provozovaném městem Vimperk, který je umístěn na adrese Sklářská 388/21, 385 01 Vimperk. Případná úhrada za odkládání nebezpečného odpadu ve Sběrném dvoře Vimperk se řídí ceníkem Sběrného dvora Vimperk pro občany z obcí a jejich osad, které mají uzavřenou smlouvu s Městskými službami Vimperk s. r. o. a je uveřejněn na stránkách města Vimperk.
4. Dále v čl. 5 odst. 1 věta poslední OZV umožňuje obec Stachy odkládání objemného odpadu o hmotnosti přesahující 100 kg za jednu domácnost a kalendářní rok za úplatu dle ceníku tvořícího přílohu č. 3 OZV.
5. Dále v čl. 5 odst. 2 OZV obec Stachy umožňuje odevzdávat objemný odpad také ve sběrném dvoře provozovaném městem Vimperk, který je umístěn na adrese Sklářská 388/21, 385 01 Vimperk. Případná úhrada za odkládání objemného odpadu ve Sběrném dvoře Vimperk se řídí ceníkem Sběrného dvora Vimperk pro občany z obcí a jejich osad, které mají uzavřenou smlouvu s Městskými službami Vimperk s. r. o. a je uveřejněn na stránkách města Vimperk.
6. V čl. 10 odst. 2 OZV pak umožňuje obec Stachy odevzdávat rostlinné zbytky z údržby zeleně, zahrad a domácností, ovoce a zelenina ze zahrad a kuchyní, drny se zeminou, rostliny a jejich zbytky neznečištěné chemickými látkami, které budou využity v rámci komunitního kompostování; tyto lze odkládat do kontejnerů přistavených k jednotlivým sběrným místům vymezeným v příloze č. 1 OZV.
7. Ministerstvo vnitra v rámci výkonu své dozorové činnosti zpracovalo právní posouzení OZV a vyrozumělo obec o zjištěné nezákonnosti dopisem ze dne 12. října 2022, č. j. MV-164329/ODK-2022, který byl doručen dne 13. října 2022 do datové schránky obce Stachy. Současně byla obec požádána, aby ve lhůtě 15 dnů od obdržení právního posouzení Ministerstvu vnitra sdělila, zda a v jakém termínu je ochotna zjednat nápravu zjištěných rozporů se zákonem.
8. Dne 4. listopadu 2022 došlo k setkání zástupců Ministerstva vnitra a zástupců obce za účelem projednání zjištěných nedostatků a nabídnutí metodické pomoci při přípravě nové obecně závazné vyhlášky. Starosta obce na předmětném jednání požádal o 10 dní na rozmyšlenou. Jelikož Ministerstvo vnitra neobdrželo vyjádření obce ve stanovené lhůtě, byly ve dnech 30. listopadu 2022 a 19. ledna 2023 se starostou obce vedeny telefonické hovory, kdy starosta obce slíbil zaslání oficiálního vyjádření „v nejbližších dnech“.
9. Oficiální vyjádření od obce obdrželo Ministerstvo vnitra dne 1. února 2023, ve kterém obec polemizovala se závěry právního posouzení OZV Ministerstvem vnitra a závěrem uvedla *„*[o]*bec Stachy proto neshledává důvody pro úpravu výše popsané obecně závazné vyhlášky, o které se domnívá, že odpovídá zákonným limitům.“*.

*Právní posouzení zákonnosti OZV*

1. Jak bylo uvedeno v **bodě 2** tohoto rozhodnutí, obec Stachy v rámci čl. 4 odst. 2 OZV umožňuje odevzdávat nebezpečný odpad také ve sběrném dvoře provozovaném městem Vimperk, který je umístěn na adrese Sklářská 388/21, 385 01 Vimperk. Případná úhrada za odkládání nebezpečného odpadu ve Sběrném dvoře Vimperk se řídí ceníkem Sběrného dvora Vimperk pro občany z obcí a jejich osad, které mají uzavřenou smlouvu s Městskými službami Vimperk s.ro. a je uveřejněn na stránkách města Vimperk.
2. Obec je oprávněna stanovit místo pro odkládaní složek komunálního odpadu v jiné obci; tuto možnost připustilo Ministerstvo životního prostředí ve svém stanovisku ze dne 30. července 2013, č. j. 38617/ENV/132557/720/13. Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020, ani zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), neupravuje podrobnosti toho, kde se má nacházet místo určené obcí k odkládání odpadů, ani ze zákona nelze dovozit to, že by se takové místo mělo nacházet na území dané obce.
3. Nicméně z OZV jednoznačně vyplývá, že možnost odevzdání *nebezpečného odpadu* do sběrného dvora dle odst. 2 (je tedy součástí obecního systému odpadového hospodářství obce Stachy), a to za úplatu. Obec není oprávněna **od nepodnikajících fyzických osob v souvislosti s nakládáním s komunálním odpadem vybírat jakoukoli (byť i soukromoprávní) úhradu za komunální odpad, neboť by se jednalo o obcházení zákonné úpravy zpoplatnění nakládání s komunálním odpadem.** Náklady za obecní systém odpadového hospodářství může obec pokrýt zavedením jednoho z místních poplatků za komunální odpad dle zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o místních poplatcích“), případně může obec vybírat úhradu od právnických či podnikajících fyzických osob za podmínek stanovených v zákoně o odpadech a příslušnou obecně závaznou vyhláškou nebo může tyto náklady krýt jiným způsobem.
4. Ministerstvu vnitra je z jeho úřední činnosti známo, že obec dne 19. prosince 2022 vydala obecně závaznou vyhlášku č. 1/2023, o místních poplatcích, která mj. zavádí také místní poplatek za obecní systém odpadového hospodářství (rovněž je Ministerstvu vnitra z jeho úřední činnosti známo, že v době právního posouzení OZV byla v obci účinná obecně závazná vyhláška č. 4/2021, která taktéž zaváděla místní poplatek za obecní systém odpadového hospodářství).
5. Je třeba poznamenat, že obce neposkytují fyzickým nepodnikajícím osobám ve vztahu k přebírání a dalšímu nakládání s komunálním odpadem službu soukromoprávního charakteru, za níž by mohly žádat ekvivalentní peněžité protiplnění. Poskytování služeb souvisejících s nakládáním s komunálním odpadem má veřejnoprávní charakter a je zákonnou povinností obcí podle zákona o odpadech. Obec může na provoz obecního systému odpadového hospodářství od osob získávat finanční **prostředky toliko prostřednictvím některého z místních poplatků** za komunální odpad (viz § 10d a násl. zákona o místních poplatcích), pokud jej na svém území zavede. Je však třeba podotknout, že ani v případě, kdy poplatník poplatek nezaplatí, **není obec oprávněna odepřít převzetí komunálního odpadu do obecního systému odpadového hospodářství.** Kromě jednoho ze dvou místních poplatků za komunální odpad není obec oprávněna požadovat další úhradu za převzetí komunálního odpadu (včetně nebezpečného odpadu v předmětném sběrném dvoře).
6. Dále, jak bylo uvedeno v **bodě 3** tohoto rozhodnutí, obec v čl. 5 odst. 1 věta poslední OZV umožňuje obec Stachy odkládání objemného odpadu o hmotnosti přesahující 100 kg za jednu domácnost a kalendářní rok za úplatu dle ceníku tvořícího přílohu č. 3 OZV.
7. V souladu s § 59 odst. 1 zákona o odpadech je obec povinna *„(…) přebrat veškery komunální odpad vznikající na jejím území při činnosti nepodnikajících fyzických osob.“*. Dále dle § 59 odst. 2 zákona o odpadech je obec povinna *„(…) určit místa pro oddělené soustřeďování komunálního odpadu, a to alespoň nebezpečného odpadu, papíru, plastů, skla, kovů, biologického odpadu, jedlých olejů a tuků a od 1. ledna 2025 rovněž textilu.“*. Ministerstvo životního prostředí jakožto gestor zákona o odpadech ve svém stanovisku ze dne 12. ledna 2021, č. j. MZP/2021/720/130 uvádí *„*[o]*bjemný odpad není vymezen mezi odpady, pro které je obec povinna určit místa pro oddělené soustřeďování podle § 59 odst. 2 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech (…). Nicméně domníváme se, že povinnost zajistit místa pro odkládání objemného odpadu vyplývá z obecné povinnosti přebrat veškerý komunální odpad vznikající na jejím území při činnosti nepodnikajících fyzických osob podle § 59 odst. 1 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech.“*.
8. Obec je tak dle uvedeného přebrat **veškerý** objemný odpad, přičemž **není oprávněna** **normovat minimální či maximální objem vyprodukovaného komunálního odpadu jednotlivými fyzickými osobami, neboť každý je podle § 12 zákona o odpadech povinen předcházet vzniku odpadů a omezovat jejich množství.** Množstvíodpadu produkovaného jednotlivými osobami může být při dodržení výše uvedené povinnosti odlišné, neboť se do značné míry odvíjí od individuálních poměrů každého jednotlivce.
9. Jediný případ, kdy obec může limitovat množství odpadu převzatého obcí je v případě odpadu stavebního a demoličního, neboť se dle § 11 odst. 2 písm. a) zákona o odpadech nejedná o odpad komunální. Jelikož není obec povinna zajišťovat nakládání s tímto druhem odpadu, může stanovit mimo jiné i množstevní limity stavebního a demoličního odpadu, který bude přebírat, jeho druhy a případně i jej zpoplatňovat. **Uvedené však neplatí pro objemný odpad.**
10. Dále, jak bylo uvedeno v**bodě 4** tohoto rozhodnutí, obec Stachy umožňuje odevzdávat objemný odpad také ve sběrném dvoře provozovaném městem Vimperk, který je umístěn na adrese Sklářská 388/21, 385 01 Vimperk. Případná úhrada za odkládání objemného odpadu ve Sběrném dvoře Vimperk se řídí ceníkem Sběrného dvora Vimperk pro občany z obcí a jejich osad, které mají uzavřenou smlouvu s Městskými službami Vimperk s. r. o. a je uveřejněn na stránkách města Vimperk.
11. Jedná se o obsahově totožné ustanovení jako v případě čl. 4 odst. 2 OZV, tudíž důvody rozporu jsou obdobné jako v bodech 10 až 13 tohoto rozhodnutí. Z OZV jednoznačně vyplývá, že možnost odevzdání *objemného odpadu* do sběrného dvora dle odst. 2 (je tedy součástí obecního systému odpadového hospodářství obce Stachy) a to za úplatu. Obec není oprávněna **od nepodnikajících fyzických osob v souvislosti s nakládáním s komunálním odpadem vybírat jakoukoli (byť i soukromoprávní) úhradu za komunální odpad, neboť by se jednalo o obcházení zákonné úpravy zpoplatnění nakládání s komunálním odpadem.** Náklady za obecní systém odpadového hospodářství může obec pokrýt zavedením jednoho z místních poplatků za komunální odpad dle zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o místních poplatcích“), případně může obec vybírat úhradu od právnických či podnikajících fyzických osob za podmínek stanovených v zákoně o odpadech a příslušnou obecně závaznou vyhláškou nebo může tyto náklady krýt jiným způsobem.
12. Ministerstvu vnitra je z jeho úřední činnosti známo, že obec dne 19. prosince 2022 vydala obecně závaznou vyhlášku č. 1/2023, o místních poplatcích, která mj. zavádí také místní poplatek za obecní systém odpadového hospodářství (rovněž je Ministerstvu vnitra z jeho úřední činnosti známo, že v době právního posouzení OZV byla v obci účinná obecně závazná vyhláška č. 4/2021, která taktéž zaváděla místní poplatek za obecní systém odpadového hospodářství).
13. Je třeba poznamenat, že obce neposkytují fyzickým nepodnikajícím osobám ve vztahu k přebírání a dalšímu nakládání s komunálním odpadem službu soukromoprávního charakteru, za níž by mohly žádat ekvivalentní peněžité protiplnění. Poskytování služeb souvisejících s nakládáním s komunálním odpadem má veřejnoprávní charakter a je zákonnou povinností obcí podle zákona o odpadech. Obec může na provoz obecního systému odpadového hospodářství od osob získávat finanční **prostředky toliko prostřednictvím některého z místních poplatků** za komunální odpad (viz § 10d a násl. zákona o místních poplatcích), pokud jej na svém území zavede. Je však třeba podotknout, že ani v případě, kdy poplatník poplatek nezaplatí, **není obec oprávněna odepřít převzetí komunálního odpadu do obecního systému odpadového hospodářství.** Kromě jednoho ze dvou místních poplatků za komunální odpad není obec oprávněna požadovat další úhradu za převzetí komunálního odpadu (včetně objemného odpadu v předmětném sběrném dvoře).
14. Dále jak bylo uvedeno v **bodě 5** tohoto rozhodnutí obec Stachy umožňuje odevzdávat rostlinné zbytky z údržby zeleně, zahrad a domácností, které budou využity v rámci komunitního kompostování; tyto lze odkládat do kontejnerů přistavených k jednotlivým sběrným místům vymezeným v příloze č. 1 OZV.
15. Obec Stachy v čl. 3 odst. 2 OZV odkazuje na přílohu č. 1, ve které jsou zakresleny stanoviště, na kterých se nacházejí sběrné nádoby jednotlivých tříděných složek komunálního odpadu dle čl. 2 odst. 1 OZV. Na tutéž přílohu č. 1 odkazuje též čl. 10 odst. 2 OZV jakožto místo, na které lze odkládat rostlinné zbytky z údržby zeleně, zahrad a domácností v rámci komunitního kompostování. Náhledem do příslušné mapy v příloze č. 1 a zde vyznačených „hnízd“ jednotlivých složek komunálních odpadů je evidentní, že **obec umožňuje odkládání biologického odpadu do stejné sběrné nádoby**, kterou určilo pro odkládání **rostlinných zbytků pro účely kompostování** (viz první mapka v příloze č. 1, Stanoviště sběrných nádob – Stachy).
16. V případě komunitního kompostování **nejde o nakládání s biologicky rozložitelným odpadem,** ale biologicky rozložitelným materiálem, který není odpadem ve smyslu § 4 zákona o odpadech, konkrétně s rostlinnými zbytky z údržby zeleně, zahrad a domácností. **Komunitní kompostárna není zařízením pro nakládání s odpadem;** jde o specifické zařízení, byť pro něj platí obdobné technické požadavky jako pro běžné kompostárny či malá zařízení (srov. § 43 a násl. a § 54 a násl. vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů), jež zařízeními pro nakládání s odpady jsou. **Obec** **nemůže v rámci obecně závazné vyhlášky určit, že se biologicky rozložitelný odpad odkládá do totožných sběrných nádob jako biologický odpad;** nelze směšovat režim nakládání s odpadem s režimem předcházení vzniku odpadu.
17. **Z výše uvedených důvodu hodnotí Ministerstvo vnitra OZV obce Stachy v ustanoveních čl. 4 odst. 2 a čl. 5 odst. 1 věta poslední v návaznosti na přílohu č. 3 a čl. 5 odst. 2 s § 59 a násl. zákona o odpadech a v čl. 10 odst. 2 s § 59 odst. 2 a odst. 5 písm. e) zákona o odpadech. K tomuto Ministerstvo vnitra doplňuje, že příloha č. 3 je v rozporu se zákonem v části týkající se zpoplatnění objemného odpadu.**
18. Obec Stachy byla Ministerstvem vnitra dopisem ze dne 12. října 2022, č. j. MV-164329-2/ODK-2022, vyzvána, aby ve lhůtě 15 dnů sdělila Ministerstvu vnitra, zda a v jakém termínu je ochotna zjednat nápravu zjištěných rozporů se zákonem.
19. Oficiální vyjádření od obce obdrželo Ministerstvo vnitra dne 1. února 2023, ve kterém obec polemizovala se závěry právního posouzení OZV Ministerstvem vnitra (viz body 65 až 78 tohoto rozhodnutí) a závěrem uvedla *„*[o]*bec Stachy proto neshledává důvody pro úpravu výše popsané obecně závazné vyhlášky, o které se domnívá, že odpovídá zákonným limitům.“*.

*Výzva ke zjednání nápravy OZV*

1. Neboť obec Stachy ve svém vyjádření ze dne 31. ledna 2023 deklarovala, že nezjedná nápravu OZV, bylo Ministerstvo vnitra povinno v souladu s § 123 odst. 1 zákona o obcích formalizovaným způsobem obec vyzvat ke zjednání nápravy ve lhůtě do 60 dnů od doručení formalizované výzvy ke zjednání nápravy.
2. Výzva ke zjednání nápravy ze dne 14. února 2023, č. j. MV-164329-7/ODK-2022, byla obci Stachy doručena dne 15. února 2023. Ministerstvo vnitra v rámci této výzvy obec Stachy požádalo, aby její obsah byl projednán na nejbližším zasedání Zastupitelstva obce Stachy a na tomto zasedání zastupitelstvo obce rozhodlo o zjednání nápravy nezákonnosti OZV, případně výslovně rozhodlo, že se s touto výzvou neztotožňuje a tuto svou vůli vyjádřilo ve svém rozhodnutí. Obci byla současně ze strany Ministerstva vnitra nabídnuta metodická pomoc a součinnost při zjednávání nápravy shledaného rozporu OZV se zákonem.
3. V rámci předmětné výzvy pak byla obec Stachy požádána, aby nejpozději do 7 kalendářních dnů od uplynutí lhůty ke zjednání nápravy informovala Ministerstvo vnitra, zda byla náprava zjednána či nikoliv, včetně rozhodnutí dle předchozího odstavce. **Lhůta ke zjednání nápravy obci Stachy uplynula ke dni 16. dubna 2023**, jelikož však konec lhůty připadá na neděli, je v souladu s ustanovením § 40 odst. 1 písm. c) v návaznosti na ustanovení § 154 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, posledním dnem lhůty den **17. dubna 2023**.
4. Náhledem do Sbírky právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů Ministerstvo vnitra ověřilo, že obec Stachy nevyhlásila žádnou obecně závaznou vyhlášku, kterou by nápravu OZV zjednala. Ministerstvu vnitra bylo ve dnech 20. února 2023 a 7. března 2023 doručeno sdělení obce v návaznosti na obdrženou výzvu ke zjednání nápravy (viz body 79 až 87 tohoto rozhodnutí), nicméně předmětné vyjádření nesplňovalo požadavky dle bodů 29 a 30 tohoto rozhodnutí.

*Správní řízení o pozastavení účinnosti OZV*

1. Neboť obec Stachy informovala Ministerstvo vnitra (v návaznosti na obdrženou výzvu ke zjednání nápravy), že nápravu OZV nezjedná, přistoupilo Ministerstvo vnitra v souladu s § 123 odst. 1 zákona o obcích k zahájení správního řízení o pozastavení účinnosti čl. 4 odst. 2, čl. 5 odst. 1 věta poslední v návaznosti na přílohu č. 3, čl. 5 odst. 2 a čl. 10 odst. 2 předmětné OZV, a to před uplynutím 60denní lhůty ke zjednání nápravy dle § 123 odst. 1 zákona o obcích. Správní řízení bylo s obcí Stachy zahájeno doručením oznámení o zahájení správního řízení ze dne 24. března 2023, č. j. MV-164329-11/ODK-2022. Součástí oznámení o zahájení řízení bylo poučení účastníka řízení o jeho jednotlivých procesních právech a povinnostech. Přílohou oznámení bylo podrobné vylíčení důvodů, pro které Ministerstvo vnitra dospělo k závěru o možném rozporu OZV se zákonem.
2. Dopisem Ministerstva vnitra ze dne 24. dubna 2023, č. j. MV-164329-15/ODK-2022, byl účastník řízení vyrozuměn o shromáždění podkladů, z kterých bude správní orgán vycházet při vydání správního rozhodnutí. Účastník řízení byl poučen, že dokazování bude provedeno listinami založenými ve správním spise pod sp. zn. MV-164329/ODK-2022. Účastníku řízení byl současně v souladu s § 36 odst. 1 a 2 správního řádu poučen o možnosti navrhovat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a právo vyjádřit v řízení své stanovisko, a to i k jiným otázkám, než je provedení důkazů.
3. Účastník řízení byl dále v souladu s § 4 a § 38 správního řádu poučen o právu nahlížet do správního spisu. Správní orgán poskytl účastníku řízení soupis obsahu spisu, aktuální ke dni 24. dubna 2023; správní orgán nabídl účastníkovi řízení (na základě žádosti účastníka řízení) poskytnout elektronickou kopii obsahu spisu (elektronickou kopii všech listin, které jsou součástí správního spisu). Této nabídky účastník řízení nevyužil, avšak dne 9. května 2023 obdrželo Ministerstvo vnitra stanovisko obce Stachy k obsahu shromážděných podkladů.
4. Obsah vyjádření obce i stanovisko Ministerstva vnitra k argumentaci obce je obsaženo v části IV. tohoto rozhodnutí v bodech 88 až 94.
5. **Skutková zjištění vyplývající z provedených důkazů  
   a dalších podkladů pro vydání rozhodnutí**
6. Dle § 3 správního řádu platí, že nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky vyplývajícími z § 2 správního řádu. Současně dle § 50 odst. 3 správního řádu platí, že správní orgán je povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena.
7. V souladu se shora uvedeným Ministerstvo vnitra při zjišťování stavu věci vycházelo z níže uvedených podkladů pro vydání rozhodnutí, které shromáždilo v průběhu celého dozorového procesu a které tvoří listinné důkazy, vyjádření účastníka řízení a skutečnosti obecně známé. Tyto podklady (zejména důkazy) přitom Ministerstvo vnitra hodnotilo v souladu s § 50 odst. 4 správního řádu v souladu se zásadou volného hodnocení důkazů; přitom pečlivě přihlíželo ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedl účastník řízení.
8. Z důkazu provedeného listinami, kterými byly samotná OZV,[[1]](#footnote-1) zápis ze zasedání Zastupitelstva obce Stachy konaného dne 5. září 2022 (dále jen **„zápis ze zasedání zastupitelstva“**),[[2]](#footnote-2) a pozvánky na toto zasedání[[3]](#footnote-3) obdržené na základě usnesení o předložení listiny[[4]](#footnote-4), Ministerstvo vnitra zjistilo, že OZV byla vydána k tomu kompetentním orgánem, tj. Zastupitelstvem obce Stachy [čl. 104 odst. 3 Ústavy České republiky a § 84 odst. 2 písm. h) zákona o obcích], o jehož zasedání byla veřejnost včas a v souladu s § 93 odst. 1 zákona o obcích informována (informace byla zveřejněna 26. srpna 2022, tj. alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva). Dle zápisu ze zasedání zastupitelstva bylo zastupitelstvo usnášeníschopné ve smyslu § 92 odst. 3 zákona o obcích [na zasedání bylo přítomno 11 zastupitelů obce (3 byli omluveni, 1 neomluven)] a OZV v souladu s § 87 zákona o obcích schválilo většinou svých členů, tj. 11 z 15 zastupitelů obce.
9. Z ověření údajů ze Sbírky právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů vyplývá, že OZV byla zveřejněna dne 14. září 2022, pročež byly splněny podmínky stanovené v § 12 zákona o obcích ve spojení s § 2 odst. 1 zákona č. 35/2021 Sb., o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů, tj. právní předpis obce byl řádně vyhlášen a stal se platnou součástí právního řádu.
10. **Právní hodnocení věci**
11. Při posuzování zákonnosti OZV obce Stachy Ministerstvo vnitra vychází z tzv. **„testu čtyř kroků“** definovaného Ústavním soudem v nálezu ze dne 22. března 2005, sp. zn. Pl. ÚS 63/04 (Prostějov), a blíže upřesněného navazující judikaturou tohoto soudu. Tento test, zjednodušeně řečeno, sestává z přezkumu pravomoci obce vydat obecně závaznou vyhlášku a souladu způsobu realizace této pravomoci s právním řádem (1. krok testu), zkoumání, zda se obec při vydávání obecně závazné vyhlášky nepohybovala mimo hranice zákonem vymezené věcné působnosti, tj. nejednala *ultra vires* (2. krok testu), zkoumání, zda obec při vydávání obecně závazné vyhlášky nezneužila jí svěřenou působnost (3. krok testu), a konečně přezkumu obsahu obecně závazné vyhlášky z hlediska její „nerozumnosti“ (4. krok testu). Vedle uvedeného je posuzováno, zda obsah obecně závazné vyhlášky splňuje obecná kritéria kladená na právní předpisy, tj. zda jsou její ustanovení s využitím obvyklých interpretačních postupů určitá a vzájemně nerozporná.

**III. A První krok testu – přezkum pravomoci obce vydat OZV**

1. Přezkum pravomoci obce vydat obecně závaznou vyhlášku spočívá ve zjišťování, zda obec vydala právní předpis ve své kompetenci a v jí odpovídající formě stanovené zákonem, zda tak učinila kompetentním orgánem a způsobem, který zákon předepisuje. Pravomoc obce vydávat obecně závazné vyhlášky v mezích své věcné působnosti vyplývá z čl. 104 odst. 1 a 3 Ústavy České republiky. Obce jsou tudíž přímo z Ústavy České republiky zmocněny tvořit právo ve formě právních předpisů originární povahy. Logickým důsledkem této skutečnosti potom je, že obce, na rozdíl od vydávání právních předpisů v přenesené působnosti ve smyslu čl. 79 odst. 3 Ústavy České republiky, jehož dikce explicitní zákonné zmocnění vyžaduje, k vydávání obecně závazných vyhlášek v mezích své věcné působnosti (a to i když jsou jimi ukládány povinnosti), již žádné další zákonné zmocnění nepotřebují. **Výjimku přitom dle Ústavního soudu představuje ukládání daní a poplatků, v jejichž případě vzhledem k čl. 11 odst. 5 Listiny základních práv a svobod konkrétní zákonné zmocnění nezbytné je** [srov. nález Ústavního soudu ze dne 12. listopadu 2007, sp. zn. Pl.ÚS 45/06 (Jirkov), bod 26].
2. V návaznosti na skutečnosti zjištěné v rámci dokazování pod body 38 a 39 tohoto rozhodnutí Ministerstvo vnitra konstatuje, že OZV byla vydána kompetentním orgánem, v odpovídající formě a způsobem předpokládaným zákonem o obcích a zákonem o odpadech. **OZV tudíž v prvním kroku testu čtyř kroků obstála.**

**III. B Druhý krok testu – přezkum, zda se obec při vydávání OZV nepohybovala mimo hranice zákonem vymezené věcné působnosti (nejednala *ultra vires*)**

1. Jak již bylo zmíněno, s přihlédnutím k čl. 104 odst. 1 a 3 Ústavy České republiky obce nepotřebují k normotvorbě ve své samostatné působnosti žádné explicitní zákonné zmocnění, a mohou tedy formou obecně závazných vyhlášek ukládat povinnosti v mezích své zákonem stanovené působnosti. Věcné oblasti této působnosti přitom vymezuje § 10 zákona o obcích. Pro všechny takto vymezené věcné oblasti pak platí společná podmínka, že musí jít o záležitost v zájmu obce a občanů obce (§ 35 odst. 1 zákona o obcích). Jinými slovy, musí jít vždy o místní záležitosti, nikoli o záležitosti krajského nebo celostátního významu, jejichž regulace přísluší podle zákona krajům nebo správním úřadům jako výkon státní správy (§ 35 odst. 1 zákona o obcích).
2. Podle § 35 odst. 3 písm. a) zákona o obcích se dále obec musí při vydávání obecně závazných vyhlášek řídit zákonem – právní předpis obce se nesmí dostat do rozporu s normou vyšší právní síly (zásada *lex superior derogat inferiori*). **Obecně závazná vyhláška obce nemůže upravovat otázky, které jsou vyhrazeny pouze zákonné úpravě.** Odpověď na otázku, zda obec nepřekročila meze své zákonné působnosti tím, že normuje oblasti vyhrazené zákonné úpravě, předpokládá identifikaci předmětu a cíle regulace zákona na straně jedné a obecně závazné vyhlášky na straně druhé. Pokud se nepřekrývají, nelze bez dalšího říci, že obec nesmí normovat určitou záležitost z důvodu, že je již regulována na úrovni zákona.
3. Výjimku představuje ukládání daní a poplatků formou obecně závazných vyhlášek, kde nepostačuje pouhá skutečnost, že se obec pohybuje v mezích zákonem jí stanovené věcné působnosti [srov. nález Ústavního soudu ze dne 22. března 2005, sp. zn. Pl.ÚS 63/04 (Prostějov)]. **Tato obecná věcná působnost je totiž zúžena čl. 11 odst. 5 Listiny základních práv a svobod, podle nějž lze daně a poplatky ukládat pouze na základě zákona, z čehož Ústavní soud dovozuje nezbytnost existence konkrétního zákonného zmocnění pro přijímání obecně závazných vyhlášek v těchto otázkách.** S uvedeným pak nedílně souvisí i skutečnost, že ukládání daňových a poplatkových povinností je s přihlédnutím k čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod možné toliko na základě zákona a v jeho mezích a jen při zachování základních práv a svobod, neboť čl. 11 odst. 5 je toliko speciálním úpravou čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (srov. nález Ústavního soudu ze dne 12. prosince 2017, sp. zn. Pl.ÚS 26/06, bod 106). **Zavádět daně a poplatky, případně upravovat některé jejich aspekty, lze tedy pouze na základě konkrétního zákonného zmocnění a v jeho mezích.[[5]](#footnote-5)**
4. Zákonné zmocnění pro vydání obecně závazné vyhlášky upravující obecné systém odpadového hospodářství je upraveno v § 59 odst. 4 zákona o odpadech, nicméně v této souvislosti je však nutno podotknout, že obec je povinna nastavit obecní systém odpadového hospodářství, ale není tak povinna učinit obecně závaznou vyhláškou. Je tak na rozhodnutí obce, zda obecní systém odpadového hospodářství nastaví prostřednictvím obecně závazné vyhlášky nebo mimo ni. Pokud se však obec rozhodne učinit tak formou obecně závazné vyhlášky, může tak učinit výhradně na základě zákonného zmocnění dle § 59 odst. 4 zákona o odpadech. Dle § 59 odst. 4 zákona o odpadech platí: *„*[k]*e splnění povinností podle odstavců 1 až 3 obec nastaví obecní systém odpadového hospodářství (dále jen ‚obecní systém‘). Obecní systém může nastavit obecně závaznou vyhláškou.“*.
5. Na základě § 59 odst. 5 zákona o opadech pak může obec touto obecně závaznou vyhláškou zároveň určit i místa, kde bude v rámci obecního systému odpadového hospodářství přebírat stavební a demoliční odpad vznikající na území obce při činnosti nepodnikajících fyzických osob, movité věci v rámci předcházení vzniku odpadu, komunální odpad vznikající na území obce při činnosti právnických a podnikajících fyzických osob, které se do obecního systému na základě písemné smlouvy zapojí, výrobky s ukončenou životností, rostlinné zbytky z údržby zeleně, zahrad a domácností ke zpracování na kompost v rámci komunitního kompostování podle § 65 zákona o odpadech. Na základě § 59 odst. 6 je obec rovněž oprávněná obecně závaznou vyhláškou, kterou nastaví svůj obecní systém odpadového hospodářství stanovit povinnosti osob související s předáváním odpadů a movitých věcí do obecního systému odpadového hospodářství.
6. Obec Stachy tedy vydala OZV na základě zákonného zmocnění dle § 59 odst. 4 zákona o odpadech, přičemž dále v souladu s § 59 odst. 5 zákona o odpadech určila místa, kde bude přebírat stavební a demoliční odpad vznikající na území obce při činnosti nepodnikajících fyzických osob, movité věci v rámci předcházení vzniku odpadu, komunální odpad vznikající na území obce při činnosti právnických a podnikajících fyzických osob, které se do obecního systému na základě písemné smlouvy, výrobky s ukončenou životností a rostlinné zbytky z údržby zeleně, zahrad a domácností ke zpracování na kompost v rámci komunitního kompostování podle § 65 zákona o odpadech. Ministerstvo vnitra konstatuje, že ustanovení čl. 4 odst. 2, čl. 5 odst. 1 věta poslední v návaznosti na přílohu č. 3, čl. 5 odst. 2 a čl. 10 odst. 2 OZV obstály **v druhém kroku testu čtyř kroků**, tj. zkoumání, zda obec při vydávání obecně závazné vyhlášky nezneužila jí svěřenou působnost.

**III. C Třetí krok testu – přezkum, zda obec při vydávání OZV nezneužila zákonem ji svěřenou působnost**

1. V třetím kroku testu čtyř kroků je zkoumáno, zda obec při vydávání obecně závazné vyhlášky nezneužila zákonem ji svěřenou působnost. **Zneužití této působnosti dle Ústavního soudu (nález ze dne 22. března 2005, sp. zn. Pl. ÚS 63/04) představuje výkon moci v zákonem svěřené oblasti 1. cestou sledování účelu, který není zákonem aprobován, 2. cestou opomíjení relevantních úvah při přijímání rozhodnutí nebo naopak 3. přihlížení k nerelevantním úvahám.** V tomto kroku testu je v souladu s nálezem Ústavního soudu ze dne 18. srpna 2004, sp. zn. Pl. ÚS 7/03, namístě vyjádřit se především k otázkám, zda obec Stachy zpoplatněním odkládání objemného a nebezpečného odpadu ve sběrném dvoře zařazeném do obecního systému odpadového hospodářství neobchází zákon a zda obec Stachy soustřeďováním rostlinných zbytků z údržby zeleně, zahrad a domácností do stejných sběrných nádob jako pro biologické odpady přihlíží k nerelevantním úvahám.
2. Obcházení zákona definoval Ústavní soud ve svém nálezu sp. zn. II. ÚS 119/01: *„*[o]*bcházení zákona spočívá ve vyloučení závazného pravidla záměrným použitím prostředku, který sám o sobě není zákonem zakázaný, v důsledku čehož se uvedený stav stane z hlediska pozitivního práva nenapadnutelným. Jednání in fraudem legis představuje postup, kdy se někdo chová podle práva, ale tak, aby záměrně dosáhl výsledku právní normou nepředvídaného a nežádoucího.“*.
3. Jak bylo uvedeno v bodech 11 a 19 tohoto rozhodnutí, obec není oprávněna **od nepodnikajících fyzických osob v souvislosti s nakládáním s komunálním odpadem vybírat jakoukoli (byť i soukromoprávní) úhradu za komunální odpad, neboť by se jednalo o obcházení zákonné úpravy zpoplatnění nakládání s komunálním odpadem.** Náklady za obecní systém odpadového hospodářství může obec pokrýt zavedením jednoho z místních poplatků za komunální odpad dle zákona o místních poplatcích, případně může obec vybírat úhradu od právnických či podnikajících fyzických osob za podmínek stanovených v zákoně o odpadech a příslušnou obecně závaznou vyhláškou nebo může tyto náklady krýt jiným způsobem.
4. Obec Stachy měla v době, kdy se OZV stala účinnou platnou obecně závaznou vyhlášku č. 4/2021, o místních poplatcích. V současné době má obec Stachy platnou a účinnou obecně závaznou vyhlášku č. 1/2023, o místních poplatcích, která mj. zavádí poplatek za obecní systém odpadového hospodářství, jehož sazbu obec stanovila ve výši 900 Kč. Obec Stachy rovněž v čl. 7 zapojuje do obecního systému odpadového hospodářství právnické a fyzické podnikající osoby na základě uzavřené písemné smlouvy, úhradu za zapojení vybírá obec dle ceníku zveřejněného na úřední desce Obecního úřadu Stachy. Tedy obec Stachy nemůže náklady na provoz obecního systému odpadového hospodářství krýt jinými než výše uvedenými způsoby.
5. Povinnost obce přebírat komunální odpad od nepodnikajících fyzických osob, při jejichž činnosti vzniká na území obce komunální odpad je veřejnoprávní povinností obce plynoucí z § 59 odst. 1 zákona o odpadech. Zákon nepředpokládá a neumožňuje jiný způsob získávání finančních prostředků na provoz obecního systému odpadového hospodářství než prostřednictvím některého z poplatků za komunální odpady, o čemž panuje jednotná shoda mezi Ministerstvem životního prostředí,[[6]](#footnote-6) Ministerstvem financí[[7]](#footnote-7) a Ministerstvem vnitra.[[8]](#footnote-8) K uvedenému se rovněž vyjadřoval Ústavní soud v tom smyslu, že nepředpokládá-li zákon jinou možnost hrazení nákladů obce při nakládání s komunálním odpadem než prostřednictvím místních poplatků, pak vzhledem ke kogentní a komplexní úpravě matérie nakládání s odpady obsažené v zákoně o odpadech obec není oprávněna postupovat jinak než zákonem předpokládaným způsobem. Obec má rovněž možnost nezavést na svém území žádný z poplatků za komunální odpad (jejich zavedení je fakultativní, tj. dobrovolné). V takovém případě však obci nezbývá jiná možnost, než celý systém odpadového hospodářství financovat z jiných příjmů obecního rozpočtu.
6. Zařazením sběrného dvora na adrese Sklářská 388/21, 385 01 Vimperk do OZV se stal součástí obecního systému odpadového hospodářství obce Stachy (viz body 10 a 11 tohoto rozhodnutí); obec Stachy plní vůči komunálnímu odpadu zde odloženému povinnosti původce odpadu. Je-li v OZV označený sběrný dvůr součástí obecního systému odpadového hospodářství, je zde obec povinna přebírat komunální odpad od nepodnikajících fyzických osob, při jejichž činnosti vzniká na území obce komunální odpad bezplatně v rámci své veřejnoprávní povinnosti plynoucí z § 59 odst. 1 zákona o odpadech.
7. Ve vztahu k zpoplatnění odkládání nebezpečného odpadu i odpadu objemného na sběrném dvoře dle čl. 4 odst. 2 a čl. 5 odst. 1 věta poslední v návaznosti na přílohu č. 3, čl. 5 odst. 2 OZV jedná obec Stachy **v rozporu s § 59 a násl. zákona o odpadech.**
8. Obec Stachy v OZV stanovila povinné třídění biologického odpadu [čl. 2 odst. 1 písm. a) OZV], místo pro jeho odkládání stanovila dle čl. 3 odst. 2 na místo určené v příloze č. 1 OZV. V čl. 10 obec Stachy zavádí komunitní kompostování ve smyslu § 65 zákona o odpadech, jež lze odkládat dle čl. 10 odst. 2 OZV do sběrných míst vyjmenovaných v příloze č. 1 OZV. Náhledem do přílohy č. 1 OZV (mapových podkladů) stanovuje obec Stachy jediné místo pro odkládání biologického odpadu (viz první mapka v příloze č. 1, Stanoviště sběrných nádob – Stachy) a žádné místo pro odkládání rostlinných zbytků z údržby zeleně, zahrad a domácností za účelem jejich následného zpracování v komunitní kompostárně na kompost. S ohledem na uvedené lze mít důvodně za to, že obec Stachy stanovila stejná místa pro odkládání biologického odpadu i pro odkládání rostlinných zbytků z údržby zeleně, zahrad a domácností za účelem jejich následného zpracování v komunitní kompostárně na kompost, přičemž zároveň nerozlišuje mezi režimem nakládání s odpadem a s režimem předcházení vzniku odpadu.
9. Biologický odpad chápán jako složka komunálního odpadu a obec má na základě ustanovení § 59 odst. 2 zákona o odpadech povinnost určit též místa pro jeho oddělené soustřeďování (což obec učinila, viz výše). Ve druhém případě je v čl. 10 odst. 2 „bioodpad“ chápán jako biologicky rozložitelný materiál, který však není odpadem ve smyslu § 4 zákona o odpadech, ale biologicky rozložitelným materiálem, který je zpracováván na kompost v rámci komunitního kompostování dle § 65 zákona o odpadech.
10. V případě komunitního kompostování **nejde o nakládání s biologicky rozložitelným odpadem,** ale biologicky rozložitelným materiálem, který není odpadem ve smyslu § 4 zákona o odpadech, konkrétně s rostlinnými zbytky z údržby zeleně, zahrad a domácností. **Komunitní kompostárna není zařízením pro nakládání s odpadem;** jde o specifické zařízení, byť pro něj platí obdobné technické požadavky jako pro běžné kompostárny či malá zařízení (srov. § 43 a násl. a § 54 a násl. vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů), jež zařízeními pro nakládání s odpady jsou.
11. **Obec** **nemůže v rámci obecně závazné vyhlášky určit, že se biologicky rozložitelný odpad odkládá do totožných sběrných nádob jako biologický odpad;** nelze tak směšovat režim nakládání s odpadem (§ 13 zákona o odpadech) s režimem předcházení vzniku odpadu [§ 11 odst. 1 písm. a) zákona o odpadech].
12. Ve vztahu k soustřeďování rostlinných zbytků z údržby zeleně, zahrad a domácností za účelem jejich zpracování na kompost do stejných sběrných nádob jako odkládání bioodpadu jedná obec Stachy **v rozporu s § 59 odst. 5 a odst. 5 písm. e) zákona o odpadech.**
13. **Ministerstvo vnitra konstatuje, že čl. 4 odst. 2, čl. 5 odst. 1 věta poslední v návaznosti na přílohu č. 3, čl. 5 odst. 2 a čl. 10 odst. 2 OZV nemohly obstát v třetím kroku „testu čtyř kroků“, neboť zpoplatněním odkládání objemného a nebezpečného odpadu ve sběrném dvoře zařazeném do obecního systému odpadového hospodářství obchází zákon a stanovením soustřeďování rostlinných zbytků z údržby zeleně zahrad a domácností do stejných sběrných nádob jako pro biologické odpady přihlíží k nerelevantním úvahám.**
14. Ze shora uvedených důvodů je jednoznačně patrné, že **obec Stachy** **zpoplatněním odkládání nebezpečného a objemného odpadu ve sběrném dvoře zařazeném do obecního systému odpadového hospodářství v čl. 4 odst. 2, čl. 5 odst. 1 věta poslední v návaznosti na přílohu č. 3, čl. 5 odst. 2 OZV postupovala v rozporu s § 59 a násl zákona o odpadech a stanovením stejných míst pro odkládání biologických odpadů a soustřeďování rostlinných zbytků z údržby zeleně, zahrad a domácností s § 59 odst. 2 a odst. 5 písm. e) zákona o odpadech.**

**III. D Čtvrtý krok testu – přezkum, zda obec při vydávání OZV nejednala „zjevně nerozumně“**

1. S přihlédnutím ke konstantní judikatuře Ústavního soudu [např. nález Ústavního soudu ze dne 13. září 2006, sp. zn. Pl.ÚS 57/05 (Nový Bor), body 23 a 24], musí být aplikace principu „nerozumnosti" velmi restriktivní a měla by se omezit jen na případy, kdy se rozhodnutí obce jeví jako zjevně absurdní. Za zjevnou absurdnost lze přitom považovat jen případ, kdy provedený přezkum vede jen k jedinému možnému (v protikladu k preferovanému nebo rozumnému) závěru, který je absurdní, a tento dozorovým orgánem rozpoznaný závěr zůstal naopak obcí nerozpoznán. Aplikace principu nerozumnosti tedy přichází v úvahu jen za extrémních okolností. Ministerstvo vnitra přitom v této souvislosti uvádí, že všechny důvody, které by bylo možné potenciálně označit i za nerozumné vylíčilo již ve výše uvedených krocích přezkum (konkrétně nerozumnost spočívající v směšování míst pro odkládání bioodpadu a míst pro soustřeďování rostlinných zbytků z údržby zeleně, zahrad a domácností), přičemž další samostatné důvody „nerozumnosti“ na tomto místě nekonstatuje.
2. **Návrhy a námitky účastníka řízení**
3. V souladu s § 68 odst. 3 správního řádu je správní orgán v odůvodnění svého rozhodnutí povinen uvést, jakým způsobem se vypořádal s návrhy a námitkami účastníka řízení a s jeho vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

*Vypořádání jednotlivých námitek účastníka řízení*

1. **Ve svém vyjádření ze dne 31. ledna 2023** obec uvádí **k čl. 4 OZV**: *„(…) podle názoru naší obce je obsah uvedených ustanovení v souladu s čl. 59 zákona o odpadech. Obec umožňuje odběr nebezpečného odpadu na svém území v souladu s ust. čl. 4 odst. 1 uvedené vyhlášky bez jakéhokoliv omezení, přičemž jako další alternativu nabízí možnost odložení daného odpadu na sběrném dvoře provozovaném jinou obcí, a to za podmínek takovou obcí stanovených (…) Rozšíření daných možností o možnost odkládání odpadu ještě mimo území obce nelze považovat za restrikci, ale naopak za rozšíření možností, jak s daným odpadem nakládat, a to nad rámec zákonných povinností obce Stachy. Nelze tedy dovodit, že by se obec tímto ustanovením jakkoliv bránila přebírání nebezpečného odpadu na jejím území nad rámec pravidel, daných přímo zákonem o odpadech.“*.
2. Ministerstvo vnitra souhlasí s tvrzením obce, že dle čl. 4 odst. 1 OZV umožňuje odebírání veškerého nebezpečného odpadu na území obce, ale stanoví-li obec v OZV jako místo pro odkládání komunálního odpadu (resp. jeho tříděných složek) sběrný dvůr bez dalšího, je nutné ho považovat za součást obecního systému odpadového hospodářství. V souladu s § 5 odst. 1 písm. c) a § 60 odst. 1 zákona o odpadech je obec od okamžiku, kdy fyzická osoba odpad odloží na místě k tomuto účelu určeném, původcem a současně vlastníkem tohoto odpadu, a je povinna s ním naložit v souladu se zákonem o odpadech.
3. Rovněž, jak bylo uvedeno v **bodě 11** tohoto rozhodnutí, obec není oprávněna **od nepodnikajících fyzických osob v souvislosti s nakládáním s komunálním odpadem vybírat jakoukoli (byť i soukromoprávní) úhradu za komunální odpad, neboť by se jednalo o obcházení zákonné úpravy zpoplatnění nakládání s komunálním odpadem.** Náklady za obecní systém odpadového hospodářství může obec pokrýt zavedením jednoho z místních poplatků za komunální odpad dle zákona o místních poplatcích (případně může obec vybírat úhradu od právnických či podnikajících fyzických osob za podmínek stanovených v zákoně o odpadech a příslušnou obecně závaznou vyhláškou) nebo může tyto náklady krýt jiným způsobem.
4. Ministerstvo vnitra *a priori* akceptuje odkládání komunálního odpadu i do sběrného dvoru v jiné obci, nicméně za odkládání komunálního odpadu na takovéto místo nelze vybírat dodatečný poplatek nad rámec místního poplatku. Uvedené zastává také Ministerstvo životního prostředí (viz také bod 10 tohoto rozhodnutí) ve svém stanovisku ze dne 30. července 2013, č. j. 38617/ENV/132557/720/13 *„*[a]*ni z dalších ustanovení zákona o odpadech není možné dovodit, že by se takové místo mělo nacházet pouze na území dané obce. Podstatné je, aby za odkládání dopadů na takové místo obyvatelé obce nehradili dodatečný poplatek nad rámec poplatku vybírané dle § 10b zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, či dle § 17a zákona o odpadech* *(pozn. Ministerstva vnitra – dnes poplatky za komunální odpad dle § 10d a násl. zákona o místních poplatcích).“*.
5. **K čl. 5 OZV** pak obec uvádí *„(…) z jeho obsahu nelze dovodit, že se obec brání přebírání veškerého komunálního odpadu vznikajícího na jejím území v rozporu s ust. § 59 zákona o odpadech. Uvedeným ustanovením OZV č. 1/2022 obec pouze, s ohledem na možnosti organizace celého systému v rámci prevence před jeho zneužíváním, jakož i ve snaze motivovat ke zvýšenému třídění odpadu a optimalizovat náklady na provoz systému tak, aby byly spravedlivé, zvolila možnost postupu podle ust. § 59 odst. 6 zákona o odpadech a stanovuje uvedenou vyhláškou další povinnosti osob související s předáváním odpadů do obecního systému odpadového hospodářství.*
6. *Stanovení zvláštní úhrady pro odkládání objemného odpadu v rozsahu překračujícím běžné množství adekvátní v obci pro běžnou domácnost má částečně saturovat náklady obce na nadstandartní požadavky občanů spočívající v odkládání většího množství objemného odpadu a není podle názoru naší obce v rozporu se smyslem a obsahem ust. § 59 zákona o odpadech. Každý občan může objemný odpad vlastním přičiněním zpracovat na běžný komunální odpad, čímž bude dosaženo zvýšeného podílu třídění odpadu (neboť rozebráním či rozložením objemných věcí lze zpravidla dosáhnout značného vytřídění recyklovatelných složek odpadu), jednak menší zátěže systému tím, že svoz odpadu bude možné zajistit prostřednictvím běžného svozového vozidla, nikoliv prostřednictvím zvláštních kontejnerů (…) Náklady na provoz systému, kalkulované v rámci výpočtu místního poplatku, pak nebudou zatěžovány zvýšenými výdaji v souvislosti s ojedinělými zvýšenými potřebami jen některých poplatníků, ostatně často zneužívanými i podnikateli. Uvedeným opatřením tak bude rovněž zabráněno zneužívání systému k odkládání odpadu vzniklého v souvislosti se stavebními úpravami objektů ze strany podnikatelů v oblasti stavebnictví.“*.
7. Povinnost třídit odpad, omezovat jeho množství a nebezpečné vlastnosti plynou již přímo z § 12 zákona o odpadech, nelze se tak ztotožnit s tvrzením obce, že povinnosti uvedené v čl. 5 odst. 1 OZV by dokázala naplnit účel, který již přímo sleduje zákon o odpadech. Jak Ministerstvo vnitra již uvedlo v **bodech 11, 19 a opětovně 67** tohoto rozhodnutí, obec není oprávněna **od nepodnikajících fyzických osob v souvislosti s nakládáním s komunálním odpadem vybírat jakoukoli (byť i soukromoprávní) úhradu za komunální odpad, neboť by se jednalo o obcházení zákonné úpravy zpoplatnění nakládání s komunálním odpadem.** Náklady za obecní systém odpadového hospodářství může obec pokrýt zavedením jednoho z místních poplatků za komunální odpad dle zákona o místních poplatcích (případně může obec vybírat úhradu od právnických či podnikajících fyzických osob za podmínek stanovených v zákoně o odpadech a příslušnou obecně závaznou vyhláškou) nebo může tyto náklady krýt jiným způsobem.
8. Má-li obec zvýšené náklady na provoz systému odpadového hospodářství, může je promítnout do výše poplatku. Ministerstvu vnitra je z jeho úřední činnosti známo, že obec zavedla obecně závaznou vyhláškou č. 1/2023 poplatek ve výši 900 Kč z maximální částky 1 200 Kč, tudíž obec má prostor pro jeho zvýšení. Případně může obec zavést místní poplatek za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci, jehož základním smyslem je zpoplatnění skutečného množství vyprodukovaného směsného komunálního odpadu (z této premisy vychází i konstrukce sazby poplatku), tudíž reálně reflektuje skutečné množství vyprodukovaného odpadu v příslušné nemovitosti.
9. Dále objemný odpad je již ze své povahy věci odpad, který vzhledem ke svým rozměrům nemůže být umístěn do (běžných) sběrných nádob, jeho „rozebráním“ by ztratil povahu objemného odpadu. Pokud obec ukládá povinnosti spočívající v rozebrání či rozložení objemného odpadu na menší složky tříděného odpadu, tak vůbec neumožňuje odebírání objemného odpadu, neboť jak samo Ministerstvo životního prostředí uvádí, obec je povinna zajistit odebírání objemného odpadu ve smyslu § 59 odst. 2 zákona o odpadech (viz bod 15 tohoto rozhodnutí).
10. Obec Stachy dále argumentovala, že obecní systém odpadového hospodářství často „zneužívají“ podnikatelé. **K čl. 10 OZV** pak obec uvádí, že dle jejího názoru není v rozporu s § 59 odst. 5 písm. e) a § 65 zákona o odpadech. Uvedené pouze stanoví místa, kde bude obec uvedené rostlinné zbytky přebírat (v daném případě se jedná o příslušné kontejnery), přičemž obec následně, na základě veřejnoprávní smlouvy uzavřené s městem Vimperk, v souladu s § 65 odst. 3 zákona o odpadech, pro potřeby komunitního kompostování uvedených rostlinných zbytků využívá kompostárnu na území města Vimperk.
11. K argumentaci obce, že obecní systém odpadového hospodářství často „zneužívají“ podnikatelé uvádíme, že v čl. 7 OZV obec upravuje zapojení podnikatelů do obecního systému odpadového hospodářství obce, přičemž výši úhrady stanovuje obec ceníkem uveřejněným na úřední desce obce (dle ustanovení čl. 7 odst. 2 OZV). Má-li obec za to, že podnikatelé „zneužívají“ obecní systém odpadového hospodářství, může buď adekvátně upravit ceník za zapojení podnikatelů nebo podnikatele do obecního systému odpadového hospodářství nezapojovat; ti se pak budou muset odpadu zbavovat zákonným způsobem na své náklady. Pro úplnost uvádíme, že obec, resp. obecní úřad je oprávněn v souladu s § 147 písm. a) zákona o odpadech kontrolovat, zda právnické a podnikající fyzické osoby využívají obecní systém pouze na základě písemné smlouvy s obcí, případně zda mají zajištěno převzetí odpadu jinou oprávněnou osobou.
12. Rovněž se nelze ztotožnit s tvrzením obce: *„*[u]*vedeným opatřením tak bude rovněž zabránění zneužívání systému k odkládání odpadu vzniklého v souvislosti se stavebními úpravami objektů ze strany podnikatelů v oblasti stavebnictví.“*. Ačkoliv obec umožňuje odkládání stavebního a demoličního odpadu, tento není odpadem komunálním a obec nemusí zajišťovat jeho odebírání. Stavebního odpadu se musí jeho původce zbavit zákonným způsobem na své náklady (viz § 15 odst. 2 zákona o odpadech).
13. K argumentaci obce k čl. 10 se Ministerstvo vnitra již vyjádřilo v **bodech 22 až 24 a 56 až 59** tohoto rozhodnutí. Článek 10 odst. 2 OZV je nutné vykládat v návaznosti na předešlý odst. 1, tedy nikoliv samostatně. Z příslušných ustanovení plyne, že obec určí místa, na kterých lze odkládat rostlinné zbytky, které se na tomto místě zároveň zpracují na kompost, což je také smyslem a účelem komunitního kompostování ve smyslu § 65 zákona o odpadech.
14. Obec ale umožňuje odkládání biologického odpadu i rostlinných zbytků z údržby zeleně, zahrad a domácností, které dle svého vyjádření následně zpracuje na kompost v kompostárně ve Vimperku na stejné místo, přičemž z přílohy č. 1 OZV, čl. 3 odst. 2 a čl. 10 odst. 2 OZV vyplývá, že obec vůbec nerozlišuje mezi biologickým odpadem a kompostem vzniklý komunitním kompostováním využívaný k údržbě a obnově veřejné zeleně na území obce. Nelze tak akceptovat argumentaci obce, že *„pouze stanoví místa, kde bude uvedené rostlinné zbytky přebírat.“*.
15. **Ve svém vyjádření ze dne 20. února 2023** se ve vztahu k čl. 4 odkazuje na své vyjádření ze dne 31. ledna 2023 a nadále trvá na svém stanovisku. Ministerstvo vnitra proto v této věci odkazuje na body 66 až 68 tohoto rozhodnutí.
16. Obec dále zdůrazňuje, že by měl být respektován především smysl a účel zákonné úpravy, kterým je bezpochyby zajištění efektivní likvidace komunálních odpadů se zaměřením na zajištění co nejvyšší míry třídění a následné recyklace odpadu. Obec Stachy se tak prostřednictvím OZV uvedené cíle naplňovat a v rámci přípustného výkladu zákona, se tento cíl snaží co nejvyšší měrou naplňovat při zajištění spravedlivého rozložení nákladů na realizaci takové veřejné služby mezi jednotlivé poplatníky.
17. K uvedenému se Ministerstvo vnitra již nejednou vyjadřovalo. Obec není oprávněna **od nepodnikajících fyzických osob v souvislosti s nakládáním s komunálním odpadem vybírat jakoukoli (byť i soukromoprávní) úhradu za komunální odpad, neboť by se jednalo o obcházení zákonné úpravy zpoplatnění nakládání s komunálním odpadem.** Náklady za obecní systém odpadového hospodářství může obec pokrýt zavedením jednoho z místních poplatků za komunální odpad. Jak bylo rovněž uvedeno, Ministerstvu vnitra je z jeho úřední činnosti známo, že obec Stachy zavedla místní poplatek za obecní systém odpadového hospodářství, který je poplatkem za samotnou existenci systému nakládání s komunálním odpadem v obci. Tento poplatek vychází z principu, že ze systému má prospěch každá osoba, která je přihlášena v obci nebo vlastní na území obce nemovitou věc zahrnující byt, rodinný dům nebo stavbu pro rodinnou rekreaci, ve které není přihlášena žádná fyzická osoba, a to zásadně stejnou měrou. Tudíž spravedlivé rozložení nákladů na provoz systému odpadového hospodářství obec má již zajištěno prostřednictvím tohoto poplatku za komunální odpad, nicméně obec je povinna přebírat komunální odpad vyprodukovaný na jejím území od všech osob (tj. i těch, které nejsou v obci přihlášeny či nevlastní zákonem vymezenou nemovitost), a to bezplatně – právě s odkazem na skutečnost, že poskytování služeb souvisejících s nakládáním s komunálním odpadem má veřejnoprávní charakter a je zákonnou povinností obcí podle zákona o odpadech.
18. Uvedené obec ospravedlňuje snahou snížení produkce objemného odpadu – tj. snaží se obyvatele motivovat k tomu, aby objemný odpad místo jeho odvezení na sběrné místo nejprve upravili tak, aby snížili jeho objem na minimum. Obec se rovněž odkazuje na svou předešlou argumentaci „zneužívání“ obecního systému podnikateli ve vztahu k stavebnímu odpadu.
19. Ministerstvo vnitra se k této skutečnosti již vyjadřovalo v bodě 73 tohoto rozhodnutí. Uložením povinnosti spočívající v rozebrání či rozložení objemného odpadu na menší složky tříděného odpadu obec *de facto* vůbec neumožňuje odebírání objemného odpadu, ačkoliv samo Ministerstvo životního prostředí uvádí, že je obec povinna zajistit odebírání objemného odpadu ve smyslu § 59 odst. 2 zákona o odpadech. Ve vztahu k „zneužívání“ obecního systému právnickými a fyzickými podnikajícími osobami se Ministerstvo vnitra rovněž odkazuje na body 75 a 76 tohoto rozhodnutí.
20. Obec Stachy dále zastává, že čl. 10 odst. 2 OZV není v rozporu se zákonem, neboť pouze stanoví místa, kde bude obec přebírat uvedené rostlinné zbytky, přičemž obec následně (na základě veřejnoprávní smlouvy s městem Vimperk) v případě potřeby využije kompostárny ve městě Vimperk. Obec rovněž uvádí, že nevidí v uvedeném postupu problém, neboť *„(…) biologicky rozložitelný odpad je svou biologickou podstatou totožný s rostlinnými zbytky, respektive, rostlinné zbytky lze jistě považovat, pokud nebudou dále využívány ke komunitnímu kompostování, za biologicky rozložitelný odpad.“*. Obec tak má za to, že uvedené neodporuje účelu zákonné úpravy a vede k tomu, že při nakládání s rostlinnými zbytky z údržby zeleně, zahrad a domácností a biologicky rozložitelným odpadem vzniká méně odpadu.
21. Ministerstvo vnitra se odkazuje na body 23, 24 a opětovně 57 a 58 tohoto rozhodnutí a nepovažuje za nutné se opět vyjadřoval k rozdílu mezi předcházením vzniku odpadu a samotnému odpadu (bioodpad x kompost). Obec si s ohledem na uvedené vyjádření nadále neuvědomuje rozdíl mezi režimem nakládání s odpadem a režimem předcházení vzniku odpadu. Rovněž obec uvádí, že v případě potřeby využije kompostárny ve městě Vimperk, tj. obec se *ad hoc* rozhodne využít kompostárnu a vzniklý kompost využít k údržbě a obnově veřejné zeleně na svém území, nicméně samotný proces vzniku kompostu v kompostárně trvá zhruba 2 měsíce. Ministerstvo vnitra má tak pochyby o využití kompostárny „v případě (okamžité) potřeby obce Stachy“.
22. **Ve svém vyjádření ze dne 6. března 2023** reaguje obec na dotaz Ministerstva vnitra, zda se bude Zastupitelstvo obce Stachy zabývat výzvou ke zjednání nápravy ze dne 14. února 2023, č. j. MV-164329-7/ODK-2022 tak, jak Ministerstvo vnitra požadovalo v bodech 44 a 45 výzvy ke zjednání nápravy, načež starosta obce Stachy uvedl, že byli zastupitelé obce s výzvou ke zjednání nápravy seznámeni již při jejím doručení a projednávána byla pouze po neformální stránce. Starosta obce Stachy rovněž uvádí, že požadavek projednat výzvu ke zjednání nápravy z předmětné výzvy neplynul. V neposlední řadě starosta obce Stachy rovněž uvedl, že *„(…) předkládat návrhy k zařazení na pořad jednání ZO mají jen jeho členové, rada a výbory, přičemž, ani jeden z nich návrh na přijetí usnesení v dané věci nepodal, nebylo možné o dané záležitosti hlasovat.“*. Jelikož tedy dle sdělení starosty obce Stachy nepodala žádná oprávněná osoba návrh na projednání výzvy ke zjednání nápravy na zastupitelstvu obce, nemohla být výzva ke zjednání nápravy předmětem hlasování v zastupitelstvu.
23. Ministerstvo vnitra si dovoluje v prvé řadě upozornit, že explicitně požadovalo, aby Zastupitelstvo obce Stachy výzvu ke zjednání nápravy projednalo a na předmětném konání zastupitelstva obce rozhodlo o tom, zda nápravu zjedná, či nikoliv a o této skutečnosti Ministerstvo vnitra informovalo (viz body 44 a 45 výzvy ke zjednání nápravy). K námitce, že žádný ze zastupitelů obce nenavrhl, aby se o výzvě ke zjednání nápravy hlasovalo na Zastupitelstvu obce Stachy uvádíme, že tak mohl učinit sám starosta obce Stachy, jakožto člen zastupitelstva obce.
24. **Ve svém vyjádření ze dne 9. května 2023** se obec Stachy vyjádřila k obsahu shromážděných podkladů. Obec Stachy i nadále zastává názor, že předmětná ustanovení OZV jsou v souladu se zákonem i ústavními principy samosprávy, přičemž se odkazuje na svá předchozí vyjádření. Obec uvádí, že možnost obcí vytvářet vlastní právní předpisy (obecně závazné vyhlášky) je projevem ústavně zaručeného práva na samosprávu. Proto se domnívá, že nesoulad OZV s metodickými nebo koncepčními názory Ministerstva vnitra nemohou být důvodem, pro které lze konstatovat rozpor OZV se zákonem nebo Ústavou. Obec uvádí, že pokud by zákonodárce zamýšlel, aby systém odpadového hospodářství byl v celé republice jednotný, jistě by takový záměr vyjádřil explicitně v zákoně; zákonodárce, vědom si individuálních podmínek, možností a specifik v různých obcích uvedené nepožadoval. Obec Stachy se v mezích ústavně zaručených principů při zajištění rovného přístupu ke všem obyvatelům obce snažila zajistit efektivní a spravedlivý způsob likvidace komunálního odpadu s přihlédnutím k požadavkům na minimalizaci objemu odpadu a co největší míry jeho recyklace.
25. K tomuto Ministerstvo vnitra uvádí, že obce jsou k vydávání obecně závazných vyhlášek zmocněny přímo Ústavou (viz čl. 104 odst. 3 Ústavy České republiky), jelikož se jedná o originární normotvorbu, obce k jejich vydání (v rámci své věcné působnosti) nepotřebují žádné další (konkrétní) zákonné zmocnění (s výhradou ukládání daní a poplatku, viz bod 45 tohoto rozhodnutí). Na druhou stranu se musejí obce při vydávání obecně závazných vyhlášek řídit zákonem (viz § 35 odst. 3 zákona o obcích a čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod); rozpor obecně závazné vyhlášky se zákonem pak představuje důvod pro zásah ze strany státu. Ústavní soud v nálezu ze dne 21. října 2008, sp. zn. Pl. ÚS 46/06 (Mariánské Lázně) uvedl, že matérie obsažená v zákoně č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění účinném do 31. prosince 2020, je natolik kogentní a komplexní, že obec není oprávněna postupovat v otázkách spadajících pod režim tohoto zákona jinak, než v něm výslovně stanoveným způsobem. Tyto závěry lze použít i pro současný zákon o odpadech, přičemž z nich vyplývá, že obec je oprávněna obecně závaznou vyhláškou stanovit obecní systém odpadového hospodářství, nemůže však regulovat otázky již upravené zákonem o odpadech.
26. Zákonodárce s ohledem na individuální podmínky a různé potřeby obcí nepožaduje, aby byl ve všech obcích v republice stanoven jednotně stejný systém odpadového hospodářství. Zákonodárce pouze stanovil mantinely, v rámci kterých si obec nastaví svůj systém odpadového hospodářství v návaznosti na své potřeby a svá specifika.
27. Ministerstvo vnitra nikterak nerozporuje, že by zákon o odpadech neumožňoval obcím stanovení dalších povinností souvisejících s předáváním odpadu a movitých věcí do obecního systému odpadového hospodářství, ostatně uvedené plyne přímo ze zákona o odpadech (§ 59 odst. 6 zákona o odpadech). Byť je toto zákonné zmocnění koncipováno velmi obecně a široce, je při jeho využití nezbytné respektovat zákonné mantinely tohoto zmocnění a též i oprávněné zájmy dotčených osob. Ukládání povinnosti pak typicky spočívají např. v pořízení, údržbě a užívání sběrných nádob na směsný komunální odpad či pravidel pro soustřeďování směsného komunálního odpadu. Tedy se může jednat o stanovení povinnosti zajistit si pro soustřeďování odpadu sběrné nádoby stanoveného typu o dostatečném objemu, či stanovit fyzickým osobám povinnost plnit sběrné nádoby tak, aby je bylo možné uzavřít a odpad z nich při manipulaci nevypadával; zákaz shromážděné odpady ve sběrné nádobě udupávat či zhutňovat nebo povinnost přistavit sběrné nádoby na směsný komunální odpad v určené dny a doby na svozová místa apod. Otázka zpoplatnění odpadového hospodářství sem však nespadá, neboť je komplexně a kogentně upravena zejména zákonem o odpadech a zákonem o místních poplatcích (viz např. nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 25/22).
28. Závěrem obec Stachy uvádí, že dozorový a metodický přístup Ministerstva vnitra nerespektuje principy samosprávy a oprávnění obcí tvořit vlastní právní předpisy na základě vlastních zkušeností a poznatků specifických pro území té které obce, a ve svém důsledku směřuje k tomu, aby obce v zásadě vydávaly téměř totožné obecně závazné předpisy podle vzorů připravených Ministerstvem vnitra za účelem dosažení jednotnosti právní úpravy. Uvedený přístup dle názoru obce je v zcela v rozporu s principem samosprávy, který je založen na respektování autonomie obcí při tvorbě jejich právních předpisů.
29. Ministerstvo vnitra plně respektuje principy samosprávy a do její činnosti zasahuje v souladu s čl. 101 odst. 4 Ústavy České republiky jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem stanoveným zákonem. Jak bylo uvedeno výše (body 89 a 90 tohoto rozhodnutí) úprava obsažená v zákoně o odpadech je natolik kogentní, že obce v otázkách spadajících pod režim tohoto zákona postupovat jinak. Zákon o odpadech stanovil obci Stachy mantinely, ve kterých se může pohybovat, zároveň se obec Stachy při vydávání obecně závazné vyhlášky musí řídit zákonem (viz § 35 odst. 3 zákona o obcích a čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Postup Ministerstva vnitra dle § 123 zákona o obcích (podrobněji rozebráno v bodech 1 až 35 tohoto rozhodnutí) plně odpovídá požadavkům dle čl. 101 odst. 4 Ústavy České republiky.
30. Ministerstvo vnitra sice na svých webových stránkách[[9]](#footnote-9) obsahuje vzory k nejčastějším typům obecně závazných vyhlášek, včetně obecně závazné vyhlášky o stanovení obecního systému odpadového hospodářství (a právního výkladu k předmětným obecně závazným vyhláškám), jejich využití je však čistě na vůli obce. Ministerstvo vnitra na jeho využívání nelpí a má ze své dozorové činnosti množství poznatků, kdy si obec či město vzor upraví či si dokonce sestaví vlastní obecně závaznou vyhlášku o stanovení obecního systému odpadového hospodářství. Ministerstvo vnitra plně respektuje ústavně zaručené právo na samosprávu, nicméně obec se musí při vydávání obecně závazné vyhlášky řídit zákonem (blíže body 89 a 90 tohoto rozhodnutí). Ministerstvo vnitra netrvá na tom, aby byl obecní systém odpadového hospodářství stanoven jednotně napříč celou Českou republikou a při výkonu své činnosti postupuje v souladu s čl. 2 odst. 2 Ústavy České republiky.

**V. Závěr**

1. **Na základě výše uvedených důvodů Ministerstvo vnitra** **shledalo čl. 4 odst. 2, čl. 5 odst. 1 věta poslední v návaznosti na přílohu č. 3 (v části týkající se zpoplatnění objemného odpadu), odst. 2 v rozporu s § 59 a násl. zákona o odpadech a čl. 10 odst. 2 v rozporu s § 59 odst. 2 a odst. 5 písm. e) zákona o odpadech.**
2. Vzhledem k tomu, že se účastník řízení neztotožňuje s právním názorem Ministerstva vnitra a z jeho jednání vyplývá, že zde není dán předpoklad, že by ke zjednání nápravy vyhlášky přistoupil, Ministerstvo vnitra stanovilo **k provedení nápravy OZV lhůtu 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí**.
3. Obec Stachy bude dle ustanovení § 123 odst. 1 zákona o obcích v případě zjednání nápravy informovat Ministerstvo vnitra o zjednané nápravě, aby bylo možno Ministerstvem vnitra toto rozhodnutí zrušit neprodleně po obdržení informace o zjednání nápravy. Přílohou této informace bude i příslušná obecně závazná vyhláška, kterou bude náprava provedena.
4. **Účinnost** rozporovaných částí OZV je pozastavena **dnem doručení** tohoto rozhodnutí účastníku řízení.

**Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 152 odst. 1 správního řádu podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení (§ 83 odst. 1 správního řádu). Rozklad se podává ministrovi vnitra prostřednictvím Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4. Podání rozkladu nemá odkladný účinek.

|  |
| --- |
| Ing. Bc. Miroslav Veselý |
| ředitel odboru |

|  |
| --- |
|  |

Rozdělovník:

1. Originál rozhodnutí zůstane součástí správního spisu.
2. Stejnopis rozhodnutí bude v souladu s § 123 odst. 1 zákona o obcích, § 72 odst. 1 a § 19 odst. 4 správního řádu oznámen účastníkovi řízení – obci Stachy – doručením do datové schránky.
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