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**Rozhodnutí o pozastavení účinnosti nařízení obce**

Ve smyslu § 125 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), **Krajský úřad Jihomoravského kraje** (dále jen „KrÚ“)

**rozhodl o pozastavení účinnosti**

***„Nařízení obce č. 1/2013 kterým se vydává tržní řád“*** (dále jen „nařízení obce č. 1/2013“), a to z následujících důvodů:

V souladu s § 125 a násl. zákona o obcích provádí dozor nad vydáváním a obsahem nařízení obcí a usnesení, rozhodnutí a jiných opatření orgánů obcí v přenesené působnosti krajský úřad. Podle § 125 odst. 1 téhož zákona odporuje-li nařízení obce zákonu nebo jinému právnímu předpisu, vyzve krajský úřad obec ke zjednání nápravy.

Podle čl. 4 odst. 1 usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „LZPS“), mohou být povinnosti ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích a jen při zachování základních práv a svobod. Meze základních práv a svobod mohou být za podmínek stanovených LZPS upraveny pouze zákonem. Dle čl. 79 odst. 3 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů, mohou orgány územní samosprávy na základě a v mezích zákona vydávat právní předpisy, jsou-li k tomu zákonem zmocněny.

Dle § 11 odst. 1 zákona o obcích může obec v přenesené působnosti vydávat na základě zákona a v jeho mezích nařízení obce, je-li k tomu zákonem zmocněna; podle § 61 odst. 2 písm. a) téhož zákona se obec při vydávání nařízení obce řídí zákonem a jinými právními předpisy (viz např. nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 31/06 ze dne 09.07.2007). Ústavní soud dále ve svém nálezu sp. zn. Pl. ÚS 11/06 ze dne 03.01.2007 mj. uvádí, že *„prostor pro vydávání nařízení jakožto prováděcích právních předpisů k zákonům je užší; nařízení mohou obce vydávat vždy jen na základě a v mezích konkrétního zákona, resp. za předpokladu jeho výslovného zákonného zmocnění.“. V nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 27/06 ze dne 24.03.2009 se pak výslovně uvádí, že obcí „vydaný předpis musí být obecný a upravovat právní poměry neurčité množiny adresátů, nemůže zasahovat do věcí vyhrazených zákonu a jiným právním předpisům (nesmí být s nimi v rozporu) a musí obsahově vystihnout ten pro další právní úpravu otevřený prostor, jenž odpovídá rámci vymezenému zmocňujícím zákonem a jeho intenci. Zde nacházejí specifické uplatnění i kritéria testu ústavnosti, dovozená pro obecně závazné vyhlášky obce, zejména zda obec při jejím vydání nezneužila svoji působnost, a uplatní se konečně i obecná kritéria tvorby právních předpisů spočívajících v požadavcích jejich určitosti, srozumitelnosti a adekvátní interpretovatelnosti.“*.

**Po posouzení nařízení obce č. 1/2013 uvádí:**

Ustanovení § 18 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „živnostenský zákon“) stanoví: *„(1) Obec může vydat tržní řád formou nařízení obce. V tržním řádu vymezí místa pro nabídku a prodej zboží (dále jen 'prodej zboží') a pro nabídku a poskytování služeb (dále jen 'poskytování služeb') mimo provozovnu určenou k tomuto účelu rozhodnutím, opatřením nebo jiným úkonem vyžadovaným stavebním zákonem. Těmito místy jsou tržnice a tržiště (dále jen 'tržiště'). (2) Obec může tržním řádem vymezit a) kapacitu a požadavky na vybavenost tržišť, b) dobu prodeje zboží a poskytování služeb na tržišti, c) pravidla pro udržování čistoty a bezpečnosti na tržišti, d) pravidla, která musí dodržet provozovatel tržiště k zajištění jeho řádného provozu, nebo e) pravidla, která musí dodržet provozovatel tržiště pro zajištění řádného užívání tržiště osobami s omezenou schopností pohybu nebo orientace. (3) Obec může tržním řádem dále a) rozdělit tržiště podle druhu prodávaného zboží nebo poskytované služby, nebo b) stanovit, že se tržní řád nevztahuje na některé formy prodeje zboží nebo poskytování služeb prováděných mimo provozovnu. (4) Obec může nařízením obce stanovit, že některé formy prodeje zboží nebo poskytování služeb prováděné mimo provozovnu jsou v obci nebo v její části zakázány.“*.

**V čl. 2 nařízení obce č. 1/2013** *(„Místa pro nabídku, prodej zboží a poskytování služeb“)*není místo pro nabídku a prodej zboží a pro nabídku a poskytování služeb mimo provozovnu určenou k tomuto účelu rozhodnutím, opatřením nebo jiným úkonem vyžadovaným stavebním zákonem (dále jen „místo pro prodej“) dostatečně (řádně) vymezeno. V čl. 2 nařízení obce č. 1/2013 je uvedeno: *„Na území obce Velké Hostěrádky je možno mimo provozovnu (včetně restauračních zahrádek) k tomuto účelu určenou kolaudačním rozhodnutím podle zvláštního zákona nabízet a prodávat zboží a poskytovat služby pouze na: Veřejném prostranství – bezprostřední blízkosti obecního úřadu, na základě povolení OÚ.“.* Vymezení místa pro prodej je obligatorní náležitostí tržního řádu dle § 18 odst. 1 živnostenského zákona. Místo pro prodej musí být vždy (řádně) vymezeno, například přesným popisem (s uvedením parcelního čísla) či graficky vyznačením v katastrální mapě (dle názoru KrÚ se jeví jako nejvhodnější kombinace obou výše zmíněných způsobů). **Nařízení obce č. 1/2013** místo pro prodej nevymezuje, resp. jej vymezuje nedostatečně (neurčitě), neboť v nařízení obce č. 1/2013 není místo pro prodej vymezeno ani parcelním číslem, ani vyznačením v katastrální mapěꓼ z toho důvodu shledal KrÚ nařízení obce č. 1/2013 **za odporující zákonu.** KrÚ dále konstatuje, že není možné, aby nabídka a prodej zboží a nabídka a poskytování služeb byly na místě pro prodej umožněny „…*na základě povolení OÚ*“, **taková úprava je nepřípustná, tedy v rozporu se zákonem.**

**Čl. 6 nařízení obce č. 1/2013** *(„Druhy prodeje zboží a poskytování služeb, na které se toto nařízení nevztahuje“*) uvádí: „*Toto nařízení se nevztahuje na prodej zboží a poskytování služeb mimo provozovnu při obecních slavnostech, jarmarcích, sportovních, kulturních nebo jiných podobných akcích, včetně podomního a pochůzkového prodeje provozovaného místními spolky při pořádání těchto akcí, na prodej v pojízdné prodejně, na ohlášené očkování domácích zvířat a na předem vyhlášené veřejné sbírky.*“. Toto ustanovení nařízení obce č. 1/2013 je v části *„provozovaného místními spolky“* **diskriminační, tedy v rozporu se zákonem**, a to z důvodu „zvýhodnění“ místních spolků oproti jiným (ostatním) subjektům. Jak je citováno výše, obec může nařízením obce v souladu s § 18 odst. 3 písm. b) živnostenského zákona (nařízením obce) stanovit, že se tržní řád nevztahuje na některé formy prodeje zboží nebo poskytování služeb prováděných mimo provozovnu. V daném případě KrÚ odkazuje i na nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 29/15 ze dne 31.05.2016 (dále jen „nález ÚS“), v jehož odůvodnění je uvedeno (mj.): *„Dále pak ta část čl. 8 odst. 1 napadeného nařízení, podle které se toto nařízení 'nevztahuje na prodej zboží a poskytování služeb mimo provozovnu při slavnostech, sportovních podnicích nebo jiných podobných akcích pořádaných obcí', je rovněž v rozporu s ústavním pořádkem, neboť napadené nařízení zavádí dva odlišné právní režimy pro prodej zboží a poskytování služeb mimo provozovnu na území* *obce v závislosti na osobě pořadatele akce, v jejímž rámci mají být uvedené činnosti prováděny. Zatímco při akcích pořádaných místními spolky obce Štěpánovice lze danou podnikatelskou činnost provádět bez omezení vyplývajících z napadeného nařízení (samozřejmě při dodržení ostatních právních předpisů), na ostatní případy se povinnosti stanovené tržním řádem vztahují.“ (bod 46.), „V případě takto stanovené výjimky pro akce pořádané místními spolky jde tedy o nedůvodně nerovný přístup obce Štěpánovice k sobě samé na straně jedné a k ostatním fyzickým a právnickým osobám na straně druhé (v rámci výkonu státní správy), jestliže je zaveden odlišný právní režim pro druhově obdobné či shodné akce pouze na základě osoby pořadatele akce. Chybí totiž jakýkoliv racionální a přípustný účel, ať již explicitně vyjádřený či dovoditelný, proč by obec Štěpánovice neměla být při provádění činností téhož druhu podrobena regulaci obsažené ve vlastním nařízení, jaká se vztahuje na ostatní subjekty (srov. nález Ústavního soudu ze dne 5. 8. 2014, sp. zn. Pl. ÚS 35/13). Zmocnění obsažené v § 18 odst. 3 živnostenského zákona sice poskytuje obci prostor pro to, aby v tržním řádu stanovila výjimky, které budou zohledňovat místní poměry, avšak nelze tak činit způsobem uvedeným v čl. 8 napadeného nařízení, který je s ohledem na shora uvedené nutno považovat za projev nepřípustné libovůle ze strany obce Štěpánovice.“ (bod 47.) či „Čl. 8 napadeného nařízení však čl. 79 odst. 3 Ústavy porušuje a dále je v rozporu s principem materiálního právního státu ve smyslu čl. 1 odst. 1 Ústavy, neboť zakládá nerovnost osob podléhajících výkonu veřejné moci, resp. státní správy, a to bez přesvědčivého, racionálního* a legitimního *důvodu, slučitelného se zásadami charakterizujícími demokratický právní stát.“ (bod 48. věta druhá) s tím, že z právní věty nálezu ÚS (mj.) vyplývá, že § 18 odst. 4 živnostenského zákona „opravňuje obec stanovit výjimky pro specifikované druhy prodeje zboží a poskytování služeb, přičemž tyto výjimky mají být vymezeny jako obecně závazné pravidlo pro případy určitého typu, nikoliv k tomu, aby na jeho základě mohly být obcí udělovány výjimky pro individuální případy“*.

**V rozporu se zákonem** je i**čl. 6 nařízení obce č. 1/2013** v části obsahující slovní spojení *„na* *ohlášené očkování domácích zvířat*“. **Tržní řád vydaný formou nařízení obce podle § 18 živnostenského zákona může upravovat pouze prodej zboží a poskytování služeb, na které se vztahuje živnostenský zákon.** Nemůže tak upravovat (ani negativně vymezovat) zejména činnosti vyjmenované v § 3 živnostenského zákona, které nejsou živností (např. činnost veterinárních lékařů a dalších veterinárních pracovníků).

S ohledem na výše uvedené KrÚ v souladu s § 125 odst. 1 zákona o obcích vyzval obec Velké Hostěrádky ke zjednání nápravy nařízení obce č. 1/2013, a to přípisem KrÚ ze dne 28.02.2023, č. j.: JMK 34664/2023 s názvem *„Výzva ke zjednání nápravy“* (dále jen „výzva KrÚ“). Ve výzvě KrÚ byly zmíněny i další („toliko“) doporučující připomínky KrÚ (podrobněji viz str. 3–4 výzvy KrÚ). Ke zjednání nápravy nařízení obce č. 1/2013 byla obci Velké Hostěrádky stanovena lhůta 60 dnů ode dne doručení výzvy KrÚ s tím, že obci Velké Hostěrádky bylo uloženo, aby v této lhůtě informoval KrÚ o způsobu zjednání nápravy nařízení obce č. 1/2013. Současně byla obec Velké Hostěrádky poučena následovně: *„Nezjedná-li obec Velké Hostěrádky, resp. Zastupitelstvo obce* Velké Hostěrádky *nápravu (ve lhůtě) do 60 dnů ode dne doručení této výzvy, rozhodne KrÚ v souladu s § 125 odst. 1 zákona o obcích o pozastavení účinnosti nařízení obce.“*. Výzvu KrÚ obec Velké Hostěrádky obdržela dne 02.03.2023. Nápravu nařízení obce č. 1/2013 tak byla obec Velké Hostěrádky povinna zjednat ve lhůtě do 02.05.2023.

K dotazu KrÚ zaslaného obci Velké Hostěrádky dne 10.05.2023 bylo e-mailem ze dne 31.05.2023 obcí Velké Hostěrádky sděleno, že se na zjednání nápravy nařízení obce č. 1/2013 pracuje a koncem června 2023 se bude konat zasedání zastupitelstva. Dne 13.07.2023 zaslal KrÚ obci Velké Hostěrádky opět e-mail s dotazem, zda již byla zjednána náprava nařízení obce č. 1/2013. Do dnešního dne KrÚ neobdržel žádnou odpověď a ani ve Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů nebylo zveřejněno (žádné) nařízení obce Velké Hostěrádky, kterým by byla zjednána náprava nařízení obce č. 1/2013.

**S ohledem na výše uvedené KrÚ konstatuje, že náprava nařízení obce č. 1/2013 nebyla ze strany obce Velké Hostěrádky dosud zjednána.** Dle § 125 odst. 1 zákona o obcích je krajský úřad povinen, není-li na základě výzvy krajského úřadu ke zjednání nápravy ze strany obce náprava zjednána, rozhodnout o pozastavení účinnosti předmětného nařízení obce.

KrÚ tudíž nezbylo, než v souladu s § 125 odst. 1 zákona o obcích, rozhodnout o pozastavení účinnosti nařízení obce č. 1/2013. Podle § 125 odst. 1 zákona o obcích **je účinnost nařízení obce č. 1/2013 pozastavena dnem doručení tohoto rozhodnutí obci Velké Hostěrádky.**

V souladu s § 125 odst. 1 zákona o obcích současně **KrÚ stanovuje obci Velké Hostěrádky přiměřenou lhůtu ke zjednání nápravy nařízení obce č. 1/2013, a to do 60 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí obci Velké Hostěrádky.**

Ve smyslu § 125 odst. 1 zákona o obcích zjedná-li příslušný orgán obce Velké Hostěrádky (tedy Zastupitelstvo Velké Hostěrádky) nápravu ve stanovené lhůtě, KrÚ rozhodnutí o pozastavení účinnosti nařízení obce č. 1/2013 zruší neprodleně poté, co obdrží sdělení obce Velké Hostěrádky o zjednání nápravy, jehož přílohou bude i nařízení obce Velké Hostěrádky, kterým byla zjednána náprava.

Poučení: Nezjedná-li Zastupitelstvo obce Velké Hostěrádky nápravu ve stanovené lhůtě, tedy do 60 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí, podá v souladu s § 125 odst. 3 zákona o obcích ředitel KrÚ do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro nápravu Ústavnímu soudu návrh na zrušení nařízení obce č. 1/2013.

Otisk razítka

JUDr. Roman Heinz, Ph.D.

ředitel

v z. Ing. Rostislav Snovický