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odbor veřejné správy, dozoru a kontroly

náměstí Hrdinů 1634/3

140 21 Praha 4

Č. j. MV- 33923-42/ODK-2022

|  |
| --- |
| Praha 11. července 2025 |

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, jako správní orgán příslušný dle § 123 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení s účastníkem řízení, kterým je obec Čelechovice na Hané, IČO: 00288144, se sídlem Hlavní 9, 798 16 Čelechovice na Hané, ve věci pozastavení účinnosti obecně závazné vyhlášky obce Čelechovice na Hané č. 2/2022, o místním poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace, ve znění obecně závazné vyhlášky obce Čelechovice na Hané č. 1/2025, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 2/2022, o místním poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace, pro možný rozpor se zákonem, vydává toto

**R O Z H O D N U T Í:**

1. Účinnost obecně závazné vyhlášky obce Čelechovice na Hané č. 2/2022, o místním poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace, ve znění obecně závazné vyhlášky obce Čelechovice na Hané č. 1/2025, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 2/2022, o místním poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace, **se**dle § 123 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů*,* **pozastavuje.**
2. Účastníkovi řízení **se** dle § 123 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů*,* **stanovujeke zjednání nápravy lhůta 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí**.

**O d ů v o d n ě n í:**

**Struktura odůvodnění**

1. S ohledem na rozsah odůvodnění tohoto rozhodnutí považuje Ministerstvo vnitra (dále také jen **„správní orgán“**) pro zvýšení přehlednosti úvodem předestřít jeho strukturu. Odůvodnění je rozčleněno do **pěti na sebe navazujících částí.**
2. **Část I.** je věnována rekapitulaci postupu Ministerstva vnitra, který předcházel vydání tohoto rozhodnutí a z něhož mimo jiné vyplývá splnění procesních podmínek stanovených § 123 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen **„zákon o obcích“**), pro pozastavení účinnosti obecně závazné vyhlášky obce Čelechovice na Hané č. 2/2022, o místním poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace (dále jen **„OZV č. 2/2022“**), ve znění obecně závazné vyhlášky obce Čelechovice na Hané č. 1/2025, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 2/2022, o místním poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace (dále jen **„OZV č. 1/2025“**).Současně z této části vyplývá, že správní řízení, které předcházelo vydání tohoto rozhodnutí, bylo vedeno v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen **„správní řád“**), a bylo prosto procesních vad.
3. V **části II.** je předestřeno znění napadené OZV č. 2/2022 ve znění OZV č. 1/2025
4. **Část III.** je věnována skutkovým zjištěním vyplývajícím ze shromážděných podkladů pro vydání rozhodnutí, včetně vyjádření účastníka řízení.
5. Nejrozsáhlejší **část IV.** je věnována vlastnímu právnímu hodnocení věci. Tato část je dále členěna ve struktuře odpovídající jednotlivým čtyřem krokům testu posuzování zákonnosti obecně závazných vyhlášek, který definoval Ústavní soud v rámci své rozhodovací činnosti.
6. **Část V.** je věnována závěrečnému shrnutí.
7. **Rekapitulace postupu Ministerstva vnitra**
8. Ministerstvo vnitra bylo dopisem obce Čelechovice na Hané ze dne 3. února 2022, č. j. ČelnH 74/2022, požádáno o posouzení návrhu obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu a kanalizace (dále jen **„návrh OZV“**). K uvedené žádosti obec Ministerstvu vnitra přiložila:

* Kolaudační souhlas Magistrátu města Prostějova ze dne 20. ledna 2022, č. j. PVMU 10509/2022 40, který je dokladem o povoleném účelu užívání stavby: Čelechovice na Hané – prodloužení inženýrských sítí v ulici Pod Kosířem vodovod, splašková kanalizace na pozemku parc. č. 934, 1011/1 v katastrálním území Čelechovice na Hané.
* Znalecký posudek č. 6588/2022 o zjištěné ceně zhodnocení stavebních pozemků vybudováním inženýrských sítí v lokalitě „Hraničky“, k. ú. Čelechovice na Hané, okres Prostějov, ze dne 7. ledna 2022, zpracován obchodní společností Znalecký a oceňovací ústav, s. r. o.
* Grafické znázornění prodloužení staveb vodovodu a kanalizace v ulici Pod Kosířem.

1. Z předmětného návrhu OZV vyplynulo, že obec Čelechovice na Hané měla záměr zavést poplatek za zhodnocení stavebního pozemku upravený v § 10c zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen **„zákon o místních poplatcích“**), pro pozemky v lokalitě ulice Pod Kosířem, které v okamžiku kolaudace rozhodných staveb vodovodu nebo kanalizace nebyly pozemky stavebními ve smyslu § 9 odst. 2 zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku), ve znění pozdějších předpisů (dále jen **„zákon o oceňování majetku“**), resp. které se měly stavebními pozemky stát až v budoucnu po povolení výstavby na těchto pozemcích. Jinými slovy řečeno, obec Čelechovice na Hané vybudovala prodloužení stávajících vodovodních a kanalizačních řadů v části ulice Pod Kosířem, čímž zasíťovala pozemky, které byly teprve připravované k výstavbě (byly pro účely zastavění určeny v územním plánu), avšak doposud nebyly stavebními ve smyslu § 9 odst. 2 zákona o oceňování majetku. Zaváděný poplatek měl být podle záměru obce od vlastníků těchto pozemků vybírán až poté, co by se stavebními staly (v návaznosti na tuto skutečnost měla podle obce vznikat vlastníkům dotčených pozemků poplatková povinnost).
2. Na žádost obce Čelechovice na Hané zpracovalo Ministerstvo vnitra právní posouzení návrhu OZV ze dne 25. února 2025, č. j. MV-33923-2/ODK-2022, v němž konstatovalo, že předmětný návrh OZV považuje za rozporný se zákonem. Ústřední důvod tohoto závěru byl pregnantně uveden na stranách 5 a 6 právního posouzení, kde Ministerstvo vnitra konstatovalo:

*„*[Z] *obsahu OZV, jakož i zaslaného znaleckého posudku, je patrné, že evidentní snahou obce je zatížit předmětným poplatkem ty vlastníky pozemků, ke kterým obec přivedla technickou infrastrukturu (zasíťovala je), ale které v okamžiku, kdy k této skutečnosti došlo, nebyly ještě stavebními pozemky ve smyslu § 9 odst. 2 zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku), ve znění pozdějších předpisů (dále jen ‚zákon o oceňování majetku‘). Uvedený záměr obce přitom není právně realizovatelný.*

*Jak Ministerstvo vnitra obce upozorňuje ve svých metodických materiálech, ‚[p]oplatku podléhá pouze zhodnocení těch pozemků, které byly v okamžiku vzniku možnosti připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace (v okamžiku kolaudace příslušného vodovodního nebo kanalizačního řadu), pozemky stavebními.‘*[[1]](#footnote-1)*“*

1. Na předmětné právní posouzení reagovala obec Čelechovice na Hané svým **dopisem ze dne 5. listopadu 2022, č. j. ČelnH 688/2022,** v němž správnost výkladu Ministerstva vnitra (včetně výkladu Ministerstva financí) v dané otázce rozporovala, a stavěla proti němu **svůj vlastní alternativní výklad,** podle nějž poplatková povinnost u poplatku upraveného v § 10c zákona o místních poplatcích *„vzniká buď právní mocí kolaudačního souhlasu pro pozemky, které v tomto okamžiku byly stavebními, nebo okamžikem, kdy vznikne nový stavební pozemek, který je rovněž zhodnocen stavbou vodovodu či kanalizace“*. Obec Čelechovice na Hané požádala Ministerstvo vnitra o přehodnocení jeho právních závěrů, přičemž mu zaslala k posouzení další (upravený) návrh obecně závazné vyhlášky zavádějící místní poplatek za zhodnocení stavebního pozemku.
2. V návaznosti na uvedený dopis navrhli zástupci Ministerstva vnitra obci Čelechovice na Hané prodiskutování dané záležitosti v rámci videokonferenčního metodického jednání, které se uskutečnilo dne 23. listopadu 2022. O obsahu a průběhu videokonferenčního jednání byl sepsán podrobný záznam, který byl zaslán starostce obce k připomínkám/doplnění. Po akceptaci záznamu ze strany starostky obce (akceptace evidována pod č. j. MV-33923-6/ODK-2023) byl tento záznam ve spisové službě GINIS vložen do spisu pod č. j. MV-33923-5/ODK-2022.
3. V průběhu videokonferenčního metodického jednání byly prodiskutovány právní náhledy Ministerstva vnitra a obce Čelechovice na Hané na problematiku místního poplatku za zhodnocení stavebního pozemku, avšak bez konkrétního závěru, zda obec Čelechovice na Hané výklad předestřený Ministerstvem vnitra akceptuje. Zástupci Ministerstva vnitra výslovně upozorňovali zástupce obce na to, že předmětný poplatek nelze zavádět ani vybírat u těch vlastníků pozemků, které v okamžiku kolaudace staveb vodovodu nebo kanalizace nebyly pozemky „stavebními“, resp. že se takový záměr obce příčí ustálenému výkladu zákona. Pokud by obec vydala vyhlášku podle jejího záměru, avizovali zástupci Ministerstva vnitra, že by bylo přikročeno k bezprostřednímu pozastavení účinnosti obecně závazné vyhlášky postupem dle § 123 odst. 2 zákona o obcích, neboť by šlo o zjevný zásah do základního práva osob na vlastnictví ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod.
4. Diskutováno bylo mimo jiné i to, že by obec přijala obecně závaznou vyhlášku zavádějící poplatek za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace podle doporučeného vzoru Ministerstva vnitra, avšak aplikovala si ji „po svém“. K této možnosti zástupci Ministerstva vnitra zástupce obce upozornili, že si obecní úřad (správce poplatku) nemůže vykládat zákon o místních poplatcích svévolně, *nota bene* ne v situaci, kdy vykonává přenesenou působnost a v dané záležitosti existuje výklad i ze strany správci poplatku nadřízeného orgánu, tj. Ministerstva financí.
5. Ministerstvu vnitra byl následně dopisem obce Čelechovice na Hané ze dne 1. prosince 2022, č. j. ČelnH 721/2022, zaslán k právnímu posouzení další návrh OZV. V rámci posouzení tohoto návrhu OZV ze dne 6. prosince 2022,  
    č. j. MV-33923-7/ODK-2022, Ministerstvo vnitra obec upozornilo, že byť (oproti předchozím návrhům OZV) vymezilo předmět poplatku a jeho poplatníka v  novém návrhu OZV tak, že tato ustanovení formálně nekolidují se zákonem a nejsou napadnutelná, její eventuální záměr vybírat poplatek za zhodnocení stavebního pozemku i ve vztahu k pozemkům, které se stanou stavebními teprve v budoucnu, není právně realizovatelný. V této souvislosti Ministerstvo vnitra obci Čelechovice na Hané opět podrobně vyložilo důvody, proč takový postup není možný. Na daný výklad se Ministerstvo vnitra odkázalo i v rámci připomínek k čl. 5 návrhu OZV, v němž obec upravila splatnost předmětného poplatku atypickým způsobem, když ji navázala na právní skutečnost, kterou mělo být první připojení stavebního pozemku na stavbu vodovodu nebo na stavbu kanalizace.
6. Ministerstvo vnitra taktéž vyjádřilo své pochybnosti ohledně zákonnosti „úlevy na poplatku“ upravené v čl. 6 odst. 2 a 3 návrhu OZV, která fakticky spočívala ve stanovení maximální výše poplatku na částce 42 000 Kč. U dané úpravy Ministerstvo vnitra výslovně uvedlo, že nevylučuje možnost jejího budoucího přezkoumání.
7. V závěru právního posouzení byla obec Čelechovice na Hané upozorněna na skutečnost, že v rámci „abstraktní kontroly“ Ministerstvo vnitra nezkoumalo konkrétní skutkové okolnosti ani důvody, jež obec vedou k přijetí zamýšlené regulace.
8. Ministerstvo vnitra v rámci své soustavně vykonávané dozorové činnosti nad zákonností obecně závazných vyhlášek obcí kontrolou právních předpisů obce Čelechovice na Hané ve Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů (dále jen **„Sbírka právních předpisů“**) zjistilo, že jmenovaná obec dne 14. prosince 2022 vyhlásila ve Sbírce právních předpisů OZV č. 2/2022, která byla zastupitelstvem této obce vydána (schválena) dne 12. prosince 2022. OZV č. 2/2022 nabyla dle svého čl. 8 účinnosti počátkem patnáctého dne následujícího po dni jejího vyhlášení, tj. 29. prosince 2022.
9. Vydaná OZV č. 2/2022, shodně jako poslední posuzovaný návrh OZV, obsahovala ve svém čl. 5 (označeném jako „splatnost poplatku“) úpravu, podle které je poplatek *„splatný do 90 dnů od prvního připojení stavebního pozemku na Stavbu vodovodu nebo na Stavbu kanalizace“.*
10. Ústavní soud nicméně v posléze vydaném **nálezu ze dne 14. února 2024, sp. zn. Pl. ÚS 42/23 (Jenštejn),** dospěl k závěru, že není možné spojovat poplatkovou povinnost, potažmo splatnost místního poplatku za zhodnocení stavebního pozemku s připojením na vodovod nebo kanalizaci, neboť to se příčí smyslu a účelu § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích. V takovém případě se dle Ústavního soudu (fakticky)stanovuje poplatek za samotné připojení. Vlastníci, kteří nepožádají obec o připojení se na vodovod či kanalizaci, přestože byl jejich pozemek zhodnocen možností na připojení, žádný poplatek platit nemusí. Platí jen ti, kteří se chtějí připojit. To přesně ale § 8 odst. 5 věta druhá zákona o vodovodech a kanalizacích zakazuje.
11. Nové závěry Ústavního soudu Ministerstvo vnitra v rámci své dozorové činnosti reflektovalo, a v průběhu roku 2024 začal jednotlivé obce, které měly obdobnou úpravu splatnosti poplatku jako Ústavním soudem posuzovaná obec Jenštejn (tj. zesplatnění poplatku až po připojení se na vodovodní či kanalizační síť), oslovovány s požadavkem na zjednání nápravy. Tento případ se vzhledem k výše citovanému čl. 5 OZV č. 2/2022 týkal i obce Čelechovice na Hané, jíž bylo ze strany Ministerstva vnitra zasláno vyrozumění o identifikované nezákonnosti OZV č. 2/2022 ze dne 23. července 2024, č. j. MV- 33923-9/ODK-2022. V rámci tohoto vyrozumění byla obec seznámena s aktuálními judikaturními závěry Ústavního soudu a současně byla požádána o sdělení, zda a v jakém termínu bude případně ochotná nápravu OZV č. 2/2022 zjednat.
12. Obec Čelechovice na Hané v reakci na předmětné vyrozumění požádala Ministerstvo vnitra svým dopisem ze dne 20. srpna 2024, č. j. ČelnH 495/2024, o podrobnější vysvětlení a zdůvodnění, proč má být OZV č. 2/2022 zrušena. Na tuto žádost Ministerstvo vnitra podrobně reagovalo v odpovědi ze dne 28. srpna 2024,   
    č. j. MV-33923-11/ODK-2022, v jejímž závěru obec znovu požádalo o sdělení, zda a případně v jakém termínu nápravu OZV č. 2/2022 zjedná.
13. Dne 31. října 2024 obdrželo Ministerstvo vnitra prostřednictvím právního zástupce obce (zmocněnce) Mgr. Davida Zahumenského vyjádření k dané věci, v rámci něhož bylo rozporováno právní hodnocení Ministerstva vnitra. Obec přitom konstatovala, že *„aktuálně nevidí důvody pro zrušení vydané OZV“*. Námitky obce k právnímu hodnocení věci budou blíže předestřeny a vypořádány v části IV. B tohoto rozhodnutí.
14. Z výše uvedeného důvodu Ministerstvo vnitra v souladu s § 123 odst. 1 zákona o obcích obec Čelechovice na Hané formalizovaným způsobem vyzvalo ke zjednání nápravy OZV č. 2/2022 ve lhůtě 60 dnů od doručení výzvy k nápravě. Výzva ke zjednání nápravy ze dne 16. prosince 2024, č. j. MV-33923-15/ODK-2022, byla obci doručena dne 16. prosince 2024, zmocněnci obce pak dne 18. prosince 2024. Lhůta pro zjednání nápravy OZV č. 2/2022 s přihlédnutím k § 123 odst. 1 zákona o obcích a § 158 odst. 1 ve spojení § 154 a § 34 odst. 2 a § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu **marně uplynula dnem 17. února 2025.**
15. Obec Čelechovice na Hané se k uvedené výzvě písemně vyjádřila v rámci sdělení ze dne 31. ledna 2025 tak, že požádala o prodloužení lhůty k reakci na předmětnou výzvu do 31. března 2025. Obec přitom uvedla, že na březnovém zasedání jejího zastupitelstva by měl být projednáván návrh změny textu OZV č. 2/2022. Na uvedené Ministerstvo vnitra reagovalo sdělením ze dne 13. února 2025, č. j. MV-33923-17/ODK-2022, v němž uvedlo, že zákonnou lhůtu pro zjednání nápravy není možné prodlužovat, a že jejím marným uplynutím Ministerstvu vnitra vzniká povinnost bez zbytečného odkladu zahájit s obcí správní řízení o pozastavení účinnosti OZV č. 2/2022.
16. Ministerstvo vnitra dále zdůraznilo, že v dané věci vzhledem k důvodům podrobně vyloženým ve výzvě ke zjednání nápravy nepostačuje pouze změnit text OZV č. 2/2022 (ve výzvě bylo požadováno zrušení OZV č. 2/2022 bez náhrady). Současně Ministerstvo vnitra obci avizovalo, že se v rámci dozorového procesu blíže zaměří i na otázku, zda obec nezneužila svou pravomoc, potažmo nejednala zjevně nerozumně z důvodu opomíjení relevantních úvah o tom, jakých pozemků se poplatková povinnost má vlastně týkat – tj. nikoliv pozemků, které v okamžiku kolaudace předmětné infrastruktury v lokalitě „Pod Kosířem“ nebyly pozemky „stavebními“ ve smyslu příslušných oceňovacích předpisů.
17. Dne 12. března 2025 vyhlásila obec Čelechovice na Hané ve Sbírce právních předpisů OZV č. 1/2025. Z obsahu OZV č. 1/2025 vyplývá, že obec s účinností od 27. března 2025 v rámci OZV č. 2/2022 ruší čl. 7, který upravoval některé otázky správy poplatku, a který byl rovněž v rámci výzvy ke zjednání nápravy rozporován. **Výzvě jako celku nicméně přijetím OZV č. 1/2025 vyhověno nebylo.**
18. Z důvodu, že obec Čelechovice na Hané požadovanou nápravu OZV č. 2/2022 ani k této výzvě nezjednala, bylo Ministerstvo vnitra podle § 123 odst. 1 zákona o obcích povinno s obcí zahájit řízení o pozastavení účinnosti OZV č. 2/2022 ve znění OZV č. 1/2025. Řízení bylo zahájeno oznámením č. j. MV-33923-24/ODK-2022, jež bylo účastníku řízení doručeno dne 17. března 2025.
19. Dle záznamu o oprávněných úředních osobách (§ 15 odst. 4 správního řádu) ze dne 17. března 2025, č. j. MV-33923-23/ODK-2022, byli oprávněnými úředními osobami ve správním řízení o pozastavení OZV č. 2/2022 ve znění OZV č. 1/2025 mimo jiné Mgr. Jakub Joklík, vedoucí oddělení dozoru nad normotvorbou obcí, a Mgr. et Mgr. Pavel Chodúr, odborný ministerský garant (hlavní zpracovatel).
20. Součástí oznámení o zahájení řízení byla i příloha č. 1, v níž byly obci zrekapitulovány důvody, pro které Ministerstvo vnitra vnímá OZV č. 2/2022 ve znění OZV č. 1/2025 jako odporující zákonu, a dále zde byla v bodech 53 až 59 účastníku řízení předestřena geneze předcházející přijetí OZV č. 2/2022, z níž mohl vyplývat pravý účel atypického nastavení splatnosti poplatku v jejím čl. 5. Ministerstvo vnitra zde konstatovalo, že existuje významné podezření, že obec zavedla poplatek v OZV č. 2/2022 se záměrem jej uplatňovat (vybírat) podle svého původního záměru, tedy i od vlastníků pozemků, které v okamžiku zhodnocení možností jejich připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace nebyly „stavebními“. Ministerstvo vnitra konstatovalo, že z tohoto důvodu by podle jeho názoru OZV č. 2/2022 ve znění OZV č. 1/2025 nemusela obstát z hlediska principu rozumnosti (čtvrtý krok „testu čtyř kroků“ definovaného Ústavním soudem pro účely posuzování obecně závazných vyhlášek). Tato eventualita měla být předmětem dalšího objasňování v rámci zahájeného správního řízení.
21. Účastník řízení byl spolu se zahájením řízení požádán o vyjádření stran záměru, se kterým OZV č. 2/2022 vydal, tj. zda ji vydal za účelem poplatek vybírat i od vlastníků pozemků, které byly v rozhodné době „nestavebními“ (výzva k součinnosti účastníka řízení ze dne 17. března 2025, č. j. MV-33923-26/ODK-2022). Stejně tak byl požádán o obecné informace týkající se uplatňování předmětné vyhlášky Obecní úřad Čelechovice na Hané, který vykonává správu poplatku podle § 15 zákona o místních poplatcích jako svou přenesenou působnost, resp. delegovanou státní správu (výzva k součinnosti správce poplatku ze dne 17. března 2025, č. j. MV-33923-27/ODK-2022). Požadované informace Ministerstvu vnitra však v průběhu správního řízení poskytnuty nebyly, a to ani po zaslání urgencí (urgence správce poplatku ze dne 25. dubna 2025, č. j. MV- 33923-32/ODK-2022, a vyžádání doplnění vyjádření účastníka řízení ze dne 25. dubna 2025,   
    č. j. MV- 33923-32/ODK-2022, či posléze vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům ze dne 16. června 2025, č. j. MV-33923-41/ODK-2022).
22. V návaznosti na zahájení správního řízení a zaslání výzev k poskytnutí součinnosti účastník řízení podáním ze dne 31. března 2025, jež bylo označeno jako *„Nesouhlas s postupem MV a porušováním práv Obce, stížnost, námitka“*, vznesl **námitku podjatosti** oprávněných úředních osob – Mgr. Jakuba Joklíka a Mgr. et Mgr. Pavla Chodúra.Tuto svou námitkuodůvodnil předchozí účastí těchto úředních osob na poskytování metodické pomoci při přípravě OZV č. 2/2022, neboť ta by dle jeho názoru měla vyvolávat pochybnosti o jejich podjatosti. Současně se účastník řízení domáhal toho, aby z podkladů pro vydání rozhodnutí byly vyloučeny dokumenty související s metodickou pomocí Ministerstva vnitra.
23. O námitce podjatosti v souladu s § 14 odst. 2 správního řádu rozhodl ředitel odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, Ing. Bc. Miroslav Veselý (představený obou jmenovaných oprávněných úředních osob), a to usnesením ze dne 14. dubna 2025, č. j. MV- 33923-31/ODK-2022. V tomto usnesení ředitel odboru deklaroval, že posuzované oprávněné úřední osoby nejsou vyloučeny z úkonů v řízení.
24. Usnesení bylo zmocněnci účastníka řízení (Mgr. Davidu Zahumenskému) oznámeno dne 14. dubna 2025 doručením do datové schránky. Proti usnesení podal účastník řízení (prostřednictvím svého zmocněnce) **rozklad**, který byl Ministerstvu vnitra doručen dne28. dubna 2025. Rozklad byl podán ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení usnesení (§ 152 odst. 1 a 5 ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu), a nebyl tedy opožděný.
25. O podaném rozkladu rozhodl ministra vnitra rozhodnutím ze dne 3. července 2025, č. j. MV-79042-3/SO-2025, a to tak, **že jej zamítl.** Rozhodnutí ministra vnitra bylo zmocněnci účastníka řízení oznámeno doručením do datové schránky **dne 4. července 2025, pročež týž den nabylo právní moci** (§ 152 odst. 5 ve spojení s § 91 odst. 1 správního řádu).
26. V rámci správního řízení si Ministerstvo vnitra dále usnesením ze dne 17. března 2025, č. j. MV-33923-25/ODK-2022, vyžádalo pro účely prověření zákonnosti procesního postupu přijetí OZV č. 2/2022 a OZV č. 1/2025 listiny, kterými byly příslušné zápisy ze zasedání Zastupitelstva obce Čelechovice na Hané a zveřejněné informace o konání daných zasedání (pozvánky). Dále Ministerstvo vnitra požádalo účastníka řízení v rámci výzvy ze dne 17. března 2025, č. j. MV-33923-26/ODK-2022, o sdělení důvodů (motivů), pro které v OZV č. 2/2022 ve znění OZV č. 1/2025 nastavil v čl. 5 atypickou splatnost poplatku, a dále o sdělení důvodů, jaké jej vedly k zavedení „úlev na poplatku“ obsažených v čl. 6 odst. 2 a 3.
27. Na uvedené účastník řízení reagoval vyjádřením ze dne 31. března 2025, jehož přílohou byly i požadované listiny (obsah tohoto vyjádření bude předestřen a vypořádán v části IV.D tohoto rozhodnutí). Účastník řízení byl dále výzvou ze dne 25. dubna 2025, č. j. MV-33923/ODK-2022, požádán o doplnění tvrzení uvedených v předmětném vyjádření a označení důkazů na jejich podporu (§ 52 správního řádu). Tuto výzvu však účastník řízení ponechal bez reakce.
28. Za účelem prošetření situace, stavební činnosti a připojování se na stavby vodovodu a kanalizace kolaudované na základě kolaudačního souhlasu Magistrátu města Prostějov, Odboru životního prostředí, ze dne 20. ledna 2022, č. j. PVMU 10509/2022 40 v ulici Pod Kosířem, si Ministerstvo vnitra vyžádalo výzvou k součinnosti ze dne 22. května 2025, č. j. MV-33923-36/2022, informace od Magistrátu města Prostějova, který pro obec Čelechovice na Hané vykonává působnost stavebního úřadu. Požadované informace Ministerstvo vnitra obdrželo v rámci sdělení ze dne 2. června 2025, č. j. PVMU 99495/2025 61. Tyto informace byly upřesněny (doplněny) v rámci telefonického hovoru s vedoucím oddělení pro přičleněné obce stavebního úřadu Magistrátu města Prostějova, panem Jiřím Odvářkou, o němž byl sepsán záznam ze dne 11. června 2025,   
    č. j. MV-33923-38/ODK-2022, jehož správnost byla stvrzena kvalifikovanými elektronickými podpisy volajících.
29. Dále Ministerstvo vnitra na podkladě údajů z geodetické dokumentace skutečného provedení staveb vodovodu a kanalizace v ulici Pod Kosířem, mapových podkladů z katastru nemovitostí, digitální technické mapy Olomouckého kraje, mapových podkladů Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Olomouckého kraje, územně plánovací dokumentace obce Čelechovice na Hané a informací o jednotlivých pozemcích podle katastru nemovitostí zpracovalo odborný podklad – rozbor (situační analýzu) ze dne 12. června 2025, evidovanou pod č. j. MV-33923-40/ODK-2022. Tento rozbor analyzuje, jakých pozemků se obcí zavedený místní poplatek za zhodnocení stavebního pozemku podle dostupných dat mohl či nemohl týkat.
30. Kromě výše uvedených podkladů Ministerstvo vnitra již ve fázi dozorového procesu, který předcházel zahájení správního řízení, shromáždilo veškeré podklady nezbytné pro vydání rozhodnutí. Ministerstvo vnitra proto účastníka řízení podle § 36 odst. 3 správního řádu vyrozumělo přípisem ze dne 16. června 2025,   
    č. j. MV-33923-41/ODK-2022, o možnosti vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí. Účastník řízení byl v tomto přípisu znovu poučen o svých procesních právech, zejména o právu vyjádřit v řízení své stanovisko a navrhovat důkazy nebo činit jiné návrhy, včetně návrhu na nařízení ústního jednání. Účastníku řízení byl ze strany Ministerstva vnitra v souladu s § 4 odst. 4 správního řádu zaslán též shora zmiňovaný situační rozbor (analýzu), aby se s jeho obsahem mohl seznámit a případně se vyjádřit k jeho výsledkům. Ministerstvo vnitra ve vyrozumění závěrem konstatovalo, že zaslání vyjádření, stanovisek a návrhů účastníka řízení očekává nejpozději do 26. června 2025, a že posléze přistoupí k dalším úkonům správního řízení směřujícím k vydání rozhodnutí.
31. **Ke dni vydání tohoto rozhodnutí účastník řízení uvedených procesních práv nevyužil, zejména pak se k věci a jejímu právnímu hodnocení již blíže nevyjádřil. Ministerstvo vnitra tudíž na základě shromážděných podkladů přistoupilo k vydání meritorního rozhodnutí.**
32. Ministerstvo vnitra v dané věci nenařídilo ústní jednání ve smyslu § 49 odst. 1 správního řádu, neboť vzhledem k řešeným právním otázkám, shromážděným podkladům a absenci odůvodněného návrhu účastníka řízení dospělo k závěru, že to ke splnění účelu řízení a uplatnění práv účastníka řízení není nezbytné. V případě usnesením Ministerstva vnitra č. j. MV-33923-25/ODK-2022 vyžádaných listin rovněž nebylo přistoupeno k formalizovanému provádění důkazů těmito listinami, neboť o skutečnostech vyplývajících z jejich obsahu nebylo vzhledem ke všem okolnostem sporu a zjištění z nich vyplývající nejdou k tíži účastníka řízení. Tento postup tudíž nebyl na újmu práv účastníka řízení a současně odpovídal zásadám vyjádřeným v § 6 správního řádu.
33. Ministerstvo vnitra závěrem této části rozhodnutí poznamenává, že k jeho vydání dochází s delším časovým dostupem od zahájení řízení především v důsledku uplatnění námitky podjatosti oprávněných úředních osob, o níž muselo být před vydáním meritorního rozhodnutí z pravomocně rozhodnuto, k čemuž došlo až dne 4. července 2025. V opačném případě by se správní orgán prvního stupně vystavoval riziku vydání nezákonného rozhodnutí, pokud by námitka pojatosti byla ministrem vnitra k rozkladu účastníka řízení (který zde jinak nemá odkladný účinek) posouzena od orgánu prvního stupně odlišně.[[2]](#footnote-2)

**II. Znění napadené OZV č. 2/2022 ve znění OZV č. 1/2025**

1. Ministerstvem vnitra rozporovaná OZV č. 2/2022 ve znění OZV č. 1/2025 bude s účinností od 27. března 2025 následujícího znění:

*„Zastupitelstvo obce Čelechovice na Hané se na svém 2. zasedání dne 12. 12. 2022 usnesením č. 2/2022/6 usneslo vydat na základě § 14 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ‚zákon o místních poplatcích‘), a v souladu s § 10 písm. d) a § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, tuto obecně závaznou vyhlášku (dále jen ‚tato vyhláška‘):*

***Čl. 1***

***Úvodní ustanovení***

1. *Obec Čelechovice na Hané touto vyhláškou zavádí místní poplatek za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu (dále jen ‚Poplatek za vodovod‘) a místní poplatek za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu kanalizace (dále jen ‚Poplatek za kanalizaci‘).*
2. *Poplatek za vodovod a Poplatek za kanalizaci jsou v této vyhlášce souhrnně označovány jako ‚poplatek‘.*
3. *Stavba vodovodu i stavba kanalizace byly vybudovány obcí jako stavebníkem v rámci realizace stavby ‚Čelechovice na Hané – prodloužení inženýrských sítí v ulici Pod Kosířem vodovod, splašková kanalizace‘ (dále jen ‚Stavba vodovodu‘ nebo ‚Stavba kanalizace‘), pro kterou byl vydán kolaudační souhlas Odborem životního prostředí Magistrátu města Prostějova dne 20. 1. 2022, č. j. PVMU 10509/2022 40 (dále jen ‚Kolaudační souhlas‘). Stavebníkem byla Obec.*
4. *Správcem poplatku je obecní úřad.*

***Čl. 2***

***Předmět poplatku a poplatník***

1. *Předmětem Poplatku za vodovod je zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na obcí vybudovanou stavbu vodovodu. Předmětem Poplatku za kanalizaci je zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na obcí vybudovanou stavbu kanalizace.*
2. *Poplatek za vodovod platí vlastník stavebního pozemku zhodnoceného možností připojení na obcí vybudovanou Stavbu vodovodu. Poplatek za kanalizaci platí vlastník stavebního pozemku zhodnoceného možností připojení na obcí vybudovanou Stavbu kanalizace. Vlastník zhodnoceného stavebního pozemku se dále označuje jen „poplatník“. Má-li k tomuto stavebnímu pozemku vlastnické právo více subjektů, jsou povinny platit poplatek společně a nerozdílně.*

***Čl. 3***

***Sazba poplatku***

*Sazba poplatku činí v případě Poplatku za kanalizaci 53 Kč za m2 zhodnoceného stavebního pozemku a v případě Poplatku za vodovod 53 Kč za m2 zhodnoceného stavebního pozemku.*

***Čl. 4***

***Ohlašovací povinnost***

1. *Poplatník je povinen do 3 měsíců ode dne nabytí účinnosti této vyhlášky ohlásit správci poplatku tyto údaje*
2. *jméno, popřípadě jména, a příjmení nebo název, obecný identifikátor, byl-li přidělen, místo pobytu nebo sídlo, sídlo podnikatele, popřípadě další adresu pro doručování; právnická osoba uvede též osoby, které jsou jejím jménem oprávněny jednat v poplatkových věcech,*
3. *čísla všech svých účtů u poskytovatelů platebních služeb, včetně poskytovatelů těchto služeb v zahraničí, užívaných v souvislosti s podnikatelskou činností, v případě, že předmět poplatku souvisí s podnikatelskou činností poplatníka,*
4. *další údaje rozhodné pro stanovení poplatku, zejména parcelní číslo a výměru stavebního pozemku zhodnoceného možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace.*
5. *Dojde-li ke změně údajů uvedených v ohlášení, je poplatník povinen tuto změnu oznámit do 30 dnů ode dne, kdy nastala.*
6. *Povinnost ohlásit údaj podle odst. 1 nebo jeho změnu se nevztahuje na údaj, který může správce poplatku automatizovaným způsobem zjistit z rejstříků nebo evidencí, do nichž má zřízen automatizovaný přístup. Okruh těchto údajů zveřejní správce poplatku na své úřední desce.*

***Čl. 5***

***Splatnost poplatku***

*Poplatek je splatný do 90 dnů od prvního připojení stavebního pozemku na Stavbu vodovodu nebo na Stavbu kanalizace.*

***Čl. 6***

***Osvobození a úlevy***

1. *Od poplatku se osvobozuje obec Čelechovice na Hané, její organizační složky a jí zřízené organizace a právnické osoby.*
2. *Pokud celková výše Poplatku za vodovod za přesáhne částku 42 000 Kč, Poplatek za vodovod se stanoví ve výši 42 000 Kč.*
3. *Pokud celková výše Poplatku za kanalizaci za přesáhne částku 42 000 Kč, Poplatek za kanalizaci se stanoví ve výši 42 000 Kč.*

***Čl. 7***

*(zrušeno)*

***Čl. 8***

***Účinnost***

*Tato vyhláška nabývá účinnosti počátkem patnáctého dne následujícího po dni jejího vyhlášení.*

**III. Skutková zjištění Ministerstva vnitra včetně skutkových tvrzení účastníka řízení**

1. Dle § 3 správního řádu platí, že nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky vyplývajícími z § 2 správního řádu. Současně dle § 50 odst. 3 správního řádu platí, že správní orgán je povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena.
2. V souladu se shora uvedeným Ministerstvo vnitra při zjišťování stavu věci vycházelo z níže uvedených podkladů pro vydání rozhodnutí, které shromáždilo v průběhu celého dozorového procesu či které získalo v rámci své dřívější úřední činnosti, a které tvoří především veřejné listiny doložené účastníkem řízení, vyjádření účastníka řízení, informace získané od jiného orgánu veřejné správy, informace vyplývající z veřejně přístupného informačního systému Sbírky právních předpisů, katastru nemovitostí a dalších úředních evidencí, včetně samotným ministerstvem zpracovaného rozboru charakteru pozemků a situace v lokalitě ulice Pod Kosířem v obci Čelechovice na Hané (situační analýza).
3. Z kolaudačního souhlasu Magistrátu města Prostějova ze dne 20. ledna 2022, č. j. PVMU 10509/2022 40, vyplývá, že jím bylo povoleno užívání stavby *„Čelechovice na Hané – prodloužení inženýrských sítí v ulici Pod Kosířem vodovod, splašková kanalizace“*, na pozemku parc. č. 934, 1011/1 v k. ú. Čelechovice na Hané, provedené podle společného povolení spis. zn. OŽP/1574/2019 ze dne 10. července 2019 a povolení změny stavby před jejím dokončením sp. zn. OŽP/2371/2021 ze dne 2. listopadu 2021. Jako vymezení účelu této stavby bylo uvedeno „[p]*rodloužení inženýrských sítí: vodovodu, splaškové kanalizace a  plaškové tlakové kanalizace bude zajišťovat zásobování rodinných domů v lokalitě pitnou vodou a odvádění splaškových vod na ČOV.“*
4. Z dokumentů, které byly obcí Čelechovice na Hané zaslány Ministerstvu vnitra v rámci žádosti o posouzení návrhu OZV ze dne 3. února 2022, č. j. ČelnH 74/2022, tj. návrhu OZV, znaleckého posudku č. 6588/2022 ze dne 7. ledna 2022 a grafického znázornění prodloužení staveb vodovodu a kanalizace v ulici Pod Kosířem, vyplynul jednoznačný záměr obce Čelechovice na Hané stanovit místní poplatek za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace vůči pozemkům, které v dané lokalitě v okamžiku kolaudace staveb vodovodu a kanalizace nebyly pozemky stavebními ve smyslu § 9 odst. 2 zákona o oceňování majetku, resp. ve své většině se jednalo o zemědělské pozemky, blíže viz též body 7 až 9 tohoto rozhodnutí.
5. Z dopisu obce Čelechovice na Hané ze dne 5. listopadu 2022, č. j. ČelnH 668/2022, ve skutkové rovině vyplývá, že podle ní byl výklad Ministerstva vnitra ohledně uplatnění místního poplatku za zhodnocení stavebního pozemku prakticky nepoužitelný a znemožňoval poplatek efektivně vybírat. Obec dále uvedla, že by ráda sdělila, proč považuje Ministerstvem vnitra navrhované řešení *„za diskriminační pro jednotlivé vlastníky pozemků a proč jej nechceme v naší obci použít“*.
6. V předmětném dopise dále obec Čelechovice na Hané uvádí, že zde v lednu 2022 kolaudovala obě stavby (vodovod i kanalizaci) s tím, že v lokalitě jsou některé pozemky již dnes stavební (menšina) a některé nestavební. Tyto nestavební pozemky se ale záhy stavebními stát měly a měly se připojit se stejně jako ty stavební na kanalizaci i vodovod (obojí mělo být v lokalitě nové).
7. Obec závěrem daného dopisu uvádí, že její přístup přišel logický i dotčeným občanům, kterým zamýšlený koncept OZV představila na veřejném setkání.
8. Z podkladů, kterými jsou OZV č. 2/2022, zápis ze zasedání č. 2 Zastupitelstva obce Čelechovice na Hané konaného dne 12. prosince 2022, pozvánka na toto zasedání a prezenční listina z tohoto zasedání Ministerstvo vnitra zjistilo, že OZV č. 2/2022 byla vydána k tomu kompetentním orgánem, tj. Zastupitelstvem obce Čelechovice na Hané [čl. 104 odst. 3 Ústavy České republiky a § 84 odst. 2 písm. h) zákona o obcích], o jehož zasedání byla veřejnost včas a v souladu s § 93 odst. 1 zákona o obcích informována (informace byla na úřední desce obecního úřadu zveřejněna 2. prosince 2022, tj. alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva, přičemž sejmuta z úřední desky byla dne 13. prosince 2022). Dle zápisu ze zasedání zastupitelstva a přiložené prezenční listiny bylo zastupitelstvo usnášeníschopné ve smyslu § 92 odst. 3 zákona o obcích (zasedání bylo přítomno všech 9 zastupitelů obce) a OZV 4. 2/2022 v souladu s § 87 zákona o obcích schválilo většinou svých členů, resp. všemi 9 členy zastupitelstva obce. Podle výpisu metadat ze Sbírky právních předpisů byla OZV č. 2/2022 vyhlášena dne 14. prosince 2022.
9. Z podkladů, kterými jsou OZV č. 1/2025, zápis ze zasedání č. 14 Zastupitelstva obce Čelechovice na Hané konaného dne 3. prosince 2025, pozvánka na toto zasedání a prezenční listina z tohoto zasedání Ministerstvo vnitra zjistilo, že OZV č. 1/2025 byla vydána k tomu kompetentním orgánem, tj. Zastupitelstvem obce Čelechovice na Hané [čl. 104 odst. 3 Ústavy České republiky a § 84 odst. 2 písm. h) zákona o obcích], o jehož zasedání byla veřejnost včas a v souladu s § 93 odst. 1 zákona o obcích informována (informace byla na úřední desce obecního úřadu zveřejněna 18. února 2025, tj. alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva, přičemž sejmuta z úřední desky byla dne 4. března 2025). Dle zápisu ze zasedání zastupitelstva a přiložené prezenční listiny bylo zastupitelstvo usnášeníschopné ve smyslu § 92 odst. 3 zákona o obcích (zasedání bylo přítomno všech 8 zastupitelů obce) a OZV č. 1/2025 v souladu s § 87 zákona o obcích schválilo většinou svých členů, resp. všemi 8 členy zastupitelstva obce. Podle výpisu metadat ze Sbírky právních předpisů byla OZV č. 2/2022 vyhlášena dne 12. března 2025.
10. Ve svém vyjádření ze dne 31. března 2025 účastník řízení uvádí, že důvodem nastavení splatnosti v čl. 5 OZV č. 2/2022 ve znění OZV č. 1/2025 je to, aby poplatek nedopadal na vlastníky nepřiměřeně. Obec se rozhodla vydat předmětnou vyhlášku, která by jí pomohla spolufinancovat stavbu vodovodu a kanalizace, ale i po projednání s občany se rozhodla, že dá občanům možnost, zda skutečně své pozemky připojí na zbudovanou technickou infrastrukturu, nebo je budou nadále využívat k zemědělské činnosti. Teprve vlastník, který se rozhodne skutečně využít možnosti připojení, poplatek zaplatí. To dle účastníka řízení umožňuje, aby sami vlastníci rozhodli o tom, kdy tak učiní a případně jestli tak učiní. Obec se domnívá, že v tom není nic nezákonného. Uvedené ostatně vyplynulo z diskuzí s občany, kteří proti takto nastavenému poplatku neměli výhrady.
11. Na toto vyjádření reagovalo Ministerstvo vnitra výzvou ze dne 25. dubna 2025, č. j. MV-33923-33/ODK-2022, v níž se účastníka řízení dotazovalo, kdy, jakou formou, případně na jaké platformě uvedené zmiňované „diskuze s občany“ proběhly. Dále se Ministerstvo vnitra dotazovalo, zda se těchto diskuzí účastnili všichni potencionální poplatníci zaváděného místního poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace [včetně kupříkladu těch vlastníků nemovitostí, kteří nebyli „občany obce“ ve smyslu § 16 odst. 1 zákona o obcích], nebo jen část z nich, případně jaká. Konečně Ministerstvo vnitra s odkazem na § 52 správního řádu účastníka řízení požádalo, aby na podporu svých tvrzení o „diskuzích s občany“ označil konkrétní důkazy.
12. Tuto výzvu Ministerstva vnitra ponechal účastník řízení zcela bez reakce.
13. Účastník řízení dále ve svém vyjádření ze dne 31. března 2025 uvedl, že pokud jde o otázku, proč obec zavedla úlevy z poplatku obsažené v čl. 6 odst. 2 a 3 OZV č. 2/2022 ve znění OZV č. 1/2025, tak se podle něj jedná úpravu, která má zajistit, že místní poplatek nebude mít nepřiměřený dopad do práv a situace vlastníků.
14. Obec zde vycházela z toho, že maximálně od vlastníka jednoho stavebního pozemku vybere poplatek ve výši 2x 42 000 Kč. Přitom opět i po projednání s občany, obec vycházela z toho, že i když se vlastník rozhodne připojit na vodovod a kanalizaci, tak si zpravidla svůj pozemek ponechá a bude jej dále využívat. Obec nechtěla, aby poplatek na vlastníka dopadal nepřiměřeně, a proto stanovila tento strop.
15. Důvodem pro postup obce je dále usnadnění výběru poplatků – za každý stavební pozemek od výměry zhruba 800 m2 se platí stanovená paušální částka poplatku.
16. Podle účastníka řízení zde obec vycházela též z veřejně dostupných obdobných vyhlášek, kdy je poměrně běžné, že samosprávy stanovují nějakou maximální výši poplatku. Takových obecně závazných vyhlášek je možné podle účastníka řízení dohledat celou řadu. Ostatně i vyhláška obce Přišimasy, která byla podrobena přezkumu ze strany Ústavního soudu, obdobnou úpravu obsahovala. Daná vyhláška byla zrušena, ale z jiného důvodu a obec nedohledala, že by Ministerstvo vnitra způsob nastavení maximálního výše poplatku jakkoliv v návrhu pro Ústavní soud rozporovalo, nebo že by se k této úpravě Ústavní soud jakkoliv negativně vyjádřilo.
17. Účastník řízení v této souvislosti uvádí své právní argumenty na podporu svého postupu při zavádění úlev v čl. 6 odst. 2 a 3 OZV č. 2/2022 ve znění OZV č. 1/2025. Tato argumentace je předestřena společně s jejím vypořádáním v části IV. D tohoto rozhodnutí.
18. Z podkladu, kterým je Územní studie „Čelechovice na Hané – Hraničky“, vyplývá, že lokalita, pro níž bylo vybudováno prodloužení staveb vodovodu nebo kanalizace, na které je v OZV č. 2/2022 ve znění OZV č. 1/2025 navázán místní poplatek, byla obcí teprve připravována k budoucí výstavbě.
19. Ze sdělení Magistrátu města Prostějov, Stavebního úřadu, ze dne 2. června 2025, č. j. PVMU 99495/2025 61, vyplývá, že ten k žádosti Ministerstva vnitra zrevidoval všechna svá vydaná povolení či jiná opatření vydaná pro danou lokalitu po datu vydání kolaudačního souhlasu k vodohospodářské stavbě č. j. PVMU 10509/2022 40, tj. **po 20. lednu 2022** s tím závěrem, od tohoto data po současnost stavební úřad **nevydal** již žádná povolení, kterými by povolil připojení přilehlých pozemků, vč. vrchních staveb na výše příslušnou stavbu prodlouženého vodovodu a splaškové kanalizace.
20. Ze záznamu z telefonického hovoru ze dne 11. června 2025,   
    č. j. MV- 33923-38/ODK-2022, který se uskutečnil v souvislosti s potřebou upřesnění výše uvedeného sdělení stavebního úřadu, vyplývá, že zástupce Ministerstva vnitra v rámci telefonického hovoru uvedl, že žádost o poskytnutí součinnosti se netýkala primárně otázky „povolení připojení“ na dotčenou vodohospodářskou infrastrukturu, nýbrž správních aktů stavebního úřadu, kterými byly určeny k zastavění (např. rodinnými domy) pozemky v obci Čelechovice na Hané, ulici Pod Kosířem, u nichž současně existuje možnost připojení na dotčenou vodohospodářskou infrastrukturu kolaudovanou dne 20. ledna 2022.
21. Vedoucí oddělení pro přičleněné obce stavebního úřadu Magistrátu města Prostějova, pan Jiří Odvářka, konstatoval, že celou věc důkladně prověřil v interních evidencích stavebního úřadu se závěrem, že v dané lokalitě sice byla v minulosti povolena určitá zástavba, avšak ještě před datem 20. ledna 2022, kdy zde došlo ke kolaudaci prodloužení vodovodních a kanalizačních řadů. **Po tomto datu stavební úřad pro danou lokalitu nevydal žádný správní akt, na jehož základě by zde byly některé pozemky určeny k zastavění.**
22. Z podkladu, kterým je Ministerstvem vnitra zpracovaný *„Rozbor charakteru pozemků a situace v lokalitě ulice Pod Kosířem v obci Čelechovice na Hané v souvislosti s prodloužením vodovodních a kanalizačních řadů v roce 2022 a zavedením místního poplatku za zhodnocení stavebního pozemku podle § 10c zákona o místních poplatcích“* ze dne 12. června 2025 vyplývá, že v řešené lokalitě se z převážné většiny nachází pole či horní části zahrad navazující na zástavbu, která již měla v minulosti možnost připojení se k vodovodu a kanalizaci. To je kromě jiného patrné z mapových podkladů z katastru nemovitostí (včetně ortofotomap), digitální technické mapy Olomouckého kraje či mapových podkladů Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Olomouckého kraje.
23. V rámci daného rozboru bylo dále podrobněji analyzováno 40 pozemků v lokalitě „Pod Kosířem“ v obci Čelechovice na Hané, v jejichž bezprostředním sousedství vede prodloužení vodovodních a kanalizačních řadů kolaudovaných podle kolaudačního souhlasu Magistrátu města Prostějov ze dne 20. ledna 2022, č. j. PVMU 10509/2022 40, a to se závěrem, že:
    1. v případě 5 pozemků (reálně se jedná pouze o pozemky se 3 stavbami) by se mohlo jednat o stavební pozemky podléhající místnímu poplatku za zhodnocení stavebního pozemku zavedenému OZV č. 2/2022 ve znění OZV č. 1/2025; to však pouze za předpokladu, že by byly určeny k zastavění podle § 9 odst. 2 písm. a) bodu 2 zákona o oceňování majetku před 20. lednem 2022;
    2. 35 pozemků danému místnímu poplatku podléhat nemůže, neboť se vůbec nejedná o stavební pozemky ve smyslu § 9 odst. 2 zákona o oceňování majetku (26 pozemků), anebo u daných pozemků existovala možnost připojení se na vodovod nebo kanalizaci již v minulosti, a prodloužením vodovodních a kanalizačních řadů tak nedošlo k jejich zhodnocení (9 pozemků).

**IV. Právní hodnocení věci**

1. Ministerstvo vnitra s ohledem na konstantní judikaturu Ústavního soudu posuzuje zákonnost, potažmo ústavnost obecně závazných vyhlášek obcí v rámci **tzv. „testu čtyř kroků“,** který zahrnuje posouzení
2. zda měla obec pravomoc vydat napadenou obecně závaznou vyhlášku,
3. zda se obec při vydávání napadeného ustanovení obecně závazné vyhlášky nepohybovala mimo zákonem vymezenou věcnou působnost (zda nejednala *ultra vires*),
4. zda obecně závazná vyhláška není v rozporu s obecnými ústavními principy a zda obec při jejím vydání nezneužila zákonem svěřenou pravomoc, a konečně
5. zda obec přijetím napadeného ustanovení nejednala zjevně nerozumně

[srov. např. nálezy ze dne 14. února 2024, sp. zn. Pl. ÚS 42/23 (Jenštejn), a ze dne 11. prosince 2007, sp. zn. Pl. ÚS 45/06 (Jirkov)].

1. Ministerstvo vnitra na tomto místě pouze ve stručnosti uvádí, že **splnění prvního kroku testu** nemá důvod zpochybňovat. Pravomoc Zastupitelstva obce Čelechovice na Hané vydat OZV č. 2/2022 i OZV č. 1/2025 vyplývá z čl. 104 odst. 1 Ústavy, přičemž zastupitelstvo tuto pravomoc realizovalo s ohledem na zjištění uvedená v bodech 51 a 52 tohoto rozhodnutí bez procedurálních vad.
2. O splnění formálního kritéria uvedeného **v druhém kroku testu** (tj. zda nejednala obec *ultra vires*) nemá Ministerstvo vnitra pochybnosti, a to vzhledem k tomu, že obec v OZV č. 2/2022 ve znění OZV č. 1/2025 formálně zavedla místní poplatek předvídaný § 1 písm. f) a § 10c zákona o místních poplatcích, viz obdobně závěry nálezu Ústavního soudu ze dne 11. října 2022, sp. zn. Pl. ÚS 27/21 (Přišimasy), bod 40.
3. Ministerstvo vnitra se proto v rámci právního hodnocení věci zaměří na **zbývající dva kroky „testu čtyř kroků“.**

*IV.A Protiprávní navázání poplatku na připojení se stavbu vodovodu nebo kanalizace jako zneužití obci zákonem svěřené pravomoci*

1. Dle přesvědčení Ministerstva vnitra OZV č. 2/2022 ve znění OZV č. 1/2025 **neobstojí** **ve třetím kroku „testu čtyř kroků“,** neboť tím, že obec navázala splatnost daného poplatku na skutečnost, kterou je připojení se na stavbu vodovodu nebo na stavbu kanalizace z níže vyložených důvodů zneužila jí zákonem svěřenou pravomoc.
2. Obec Čelechovice na Hané na svém území prostřednictvím OZV č. 2/2022 ve znění OZV č. 1/2025 zavedla místní poplatek za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace ve smyslu § 1 písm. f) a § 10c zákona o místních poplatcích. Obec tak dle čl. 1 odst. 3 OZV č. 2/2022 ve znění OZV č. 1/2025 učinila v návaznosti na realizaci stavby *„Čelechovice na Hané – prodloužení inženýrských sítí v ulici Pod Kosířem vodovod, splašková kanalizace“* pro kterou byl vydán kolaudační souhlas Odborem životního prostředí Magistrátu města Prostějova ze dne 20. ledna 2022, č. j. PVMU 10509/2022 40.
3. Dle ustanovení čl. 5 OZV č. 2/2022 ve znění OZV č. 1/2025 platí: *„Poplatek je splatný do 90 dnů od prvního připojení stavebního pozemku na Stavbu vodovodu nebo na Stavbu kanalizace“.*
4. Ústavní soud v aktuálním nálezu ze dne14. února 2024, **sp. zn. Pl. ÚS 42/23,** body 64 až 69, v rámci kterého zrušil obecně závaznou vyhlášku obce Jenštejn, dospěl k závěru, že **obecně závazná vyhláška, jež v případě poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace váže poplatkovou povinnost a splatnost poplatku k připojení se na vodovod nebo kanalizaci je v rozporu s § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích.**
5. Ústavní soud konkrétně uvádí:

*„Podle § 8 odst. 5 věty druhé zákona o vodovodech a kanalizacích* […] *připojení vodovodní nebo kanalizační přípojky nesmí být podmiňováno vyžadováním finančních nebo jiných plnění. Účelem tohoto zákazu je zabránit demotivačním účinkům, které by jednotlivce odrazovaly se na vodovod či kanalizaci připojit. Připojení se na vodovod či kanalizaci je totiž ve veřejném zájmu, neboť obecně přispívá k ochraně veřejného zdraví či životního prostředí [srov. usnesení sp. zn. I. ÚS 2060/19 ze dne 13. 8. 2019, bod 13; a Nohejl, L. Žaludová, L. a kol. § 1 (Předmět úpravy). In: Nohejl, L. Žaludová, L. a kol. Zákon o vodovodech a kanalizacích. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 5].*

*Napadená vyhláška ale s připojením na vodovod či kanalizaci (a nikoliv se zhodnocením pozemku možností připojení) finanční plnění – ve formě poplatku – spojuje.* […] *vyhláška nestanovuje poplatek za zhodnocení pozemku možností jeho připojení na vodovod či kanalizaci (jak obec deklaruje v názvu poplatku), ale stanovuje poplatek za samotné připojení. Vlastníci, kteří nepožádají obec o připojení se na vodovod či kanalizaci, přestože byl jejich pozemek zhodnocen možností na připojení, žádný poplatek platit nemusí. Platí jen ti, kteří se chtějí připojit a obec jejich připojení odsouhlasí. To přesně ale § 8 odst. 5 věta druhá zákona o vodovodech a kanalizacích zakazuje.*

*Účelem poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu či kanalizace je pokrytí části nákladů, které obci vznikly v souvislosti s výstavbou vodovodu nebo kanalizace. Obec z veřejného rozpočtu výrazně zhodnotila některé stavební pozemky, vlastníci takovýchto pozemků z dané investice profitují více než jiní. Zákon tak tímto poplatkem dává obci možnost tuto pozitivní externalitu internalizovat tak, že se vlastníci pozemků na nákladech ve stanovené míře podílejí. Předmětem tohoto poplatku je zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu a kanalizace, tj. rozdíl ceny pozemku bez možnosti připojení na stavbu vodovodu a kanalizace a ceny pozemku s takovouto možností (srov. Pelc, V. Místní poplatky. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 11–120).*

*Ústavní soud proto souhlasí s ministerstvem, že obec zneužila zhodnocení stavebního pozemku jako formální záminku k zavedení poplatku jiného – poplatku za budoucí připojení se na stavbu vodovodu nebo kanalizace, jenž § 8 odst. 5 věty druhé zákona o vodovodech a kanalizacích zakazuje.“*

1. V případě OZV č. 2/2022 ve znění OZV č. 1/2025 došlo k obdobné úpravě místního poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace, jaká byla zrušena Ústavním soudem ve shora citovaném případě. I zde shodně platí, že **vlastníci stavebních pozemků nejsou nuceni poplatek spojený se zhodnocením jejich pozemků zaplatit až do doby, než se na stavbu vodovodu nebo kanalizace rozhodnou napojit** (resp. připojí se na ně). Teprve od tohoto okamžiku jim počne běžet lhůta splatnosti poplatku. **Takové provázání poplatkové povinnosti s jinak nesouvisející realizací připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace vyvolává účinky, které jsou rozporné s § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích, resp. jeho smyslem a účelem.**
2. Dle § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích platí: „*Vlastník vodovodu nebo kanalizace, popřípadě provozovatel, pokud je k tomu vlastníkem zmocněn, je povinen umožnit připojení na vodovod nebo kanalizaci a dodávat pitnou vodu nebo odvádět odpadní vody a čistit odpadní vody, pokud to umožňují kapacitní a technické možnosti těchto zařízení. Připojení vodovodní nebo kanalizační přípojky a uzavření smlouvy o dodávce pitné vody nebo odvádění i čištění odpadních vod nesmí být podmiňovány vyžadováním finančních nebo jiných plnění. Náklady na realizaci vodovodní přípojky na vodovod nebo kanalizační přípojky na kanalizaci hradí osoba, které je umožněno připojení. Materiál na odbočení přípojek a uzávěr vodovodní přípojky hradí vlastník vodovodu nebo kanalizace.“*
3. Obec Čelechovice na Hané ve svém sdělení ze dne 20. srpna 2024, č. j. ČelnH 495/2024, uvedla, že nepodmiňuje připojení k vodovodu či kanalizaci uhrazením nějaké platby, jako tomu (dle jejího názoru) zřejmě bylo v případě obce Jenštejn, pročež konstatovala, že nerozumí tomu, v čem by měla nezákonnost OZV č. 2/2022 spočívat.
4. K tomu Ministerstvo vnitra uvádí, že ani zmiňovaná obec Jenštejn v rámci své obecně závazné vyhlášky nepodmiňovala připojení se na vodovod nebo kanalizaci zaplacením nějaké platby (poplatku) v tom smyslu, že by bez předchozího zaplacení připojení vůbec neumožnila. V případě obce Jenštejn měla dle její vyhlášky nastat splatnost poplatku *„do 25. dne v měsíci následujícím po měsíci, kdy bylo vydáno souhlasné vyjádření obce Jenštejn s připojením“*.[[3]](#footnote-3)
5. Obec Jenštejn k dotazu Ministerstva vnitra, co rozumí „vydáním souhlasného vyjádření obce Jenštejn s připojením“*,* uvedla: *„Obec vydává jako vlastník infrastruktury vyjádření (souhlas) ke všem stavbám, které mají být připojeny na vodovod/kanalizaci. Pokud by obec z nějakého zákonného důvodu (např. kapacitní či technické důvody) vydávala vyjádření nesouhlasné, pak smyslem čl. 6 OZV č. 3/2017 je, aby splatnost poplatku v případě konkrétního poplatníka vůbec nenastala. Obec si je vědoma toho, že konstrukce poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace je založena i na pouhé možnosti (potencialitě) připojení na infrastrukturu, bez ohledu na to, zda skutečně poplatník možnost připojení využije, avšak zároveň je přesvědčena, že pravidlo splatnosti zavedené v čl. 6 OZV č. 3/2017 zákon nevylučuje a fakticky působí ve prospěch poplatníků, kteří později pozbydou možnost připojit se na infrastrukturu ze zákonných důvodů (neumožní to kapacitní a technické možnosti).“*[[4]](#footnote-4) S tímto vysvětlením obce Jenštejn byl Ústavní soud v řízení o zrušení předmětné vyhlášky obeznámen.
6. Z výše uvedeného je zřejmé, že vlastníci zhodnocených stavebních pozemků v obci Jenštejn **měli zaplatit poplatek za zhodnocení stavebního pozemku až v situaci, kdy se v budoucnu rozhodli na stavbu vodovodu či kanalizace napojit** (a v této souvislosti v souladu se zákonem o vodovodech a kanalizacích požádali vlastníka dotčené technické infrastruktury, kterým byla obec Jenštejn, o napojení, které bylo odsouhlaseno, tj. bylo shledáno, že připojení umožňují kapacitní a technické možnosti infrastruktury). Spojení splatnosti poplatku za zhodnocení stavebního pozemku (§ 10c zákona o místních poplatcích) s vlastním napojením na předmětnou technickou infrastrukturu nicméně (jak podrobně vyložil Ústavní soud) **nebylo možné.**
7. Zákonný zákaz stanovený v § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích **je třeba chápat podle jeho smyslu a účelu,** kterým je, jak zdůrazňuje Ústavní soud, **zabránit demotivačním účinkům,** **které by jednotlivce odrazovaly se na vodovod či kanalizaci připojit.** Připojení se na vodovod či kanalizaci **je totiž ve veřejném zájmu,** neboť obecně přispívá k ochraně veřejného zdraví či životního prostředí.
8. Spojení splatnosti poplatku „za zhodnocení stavebního pozemku“ s připojením se na stavbu vodovodu či kanalizace (a v tomto ohledu je nerozhodné, zda je splatnost navázána na vydání kladného vyjádření vlastníka infrastruktury nebo „až“ na vlastní technickou realizaci připojení) **tyto demotivační účinky má.** Poplatek dosahující řádu vyšších desítek tisíc korun totiž musí platit pouze ti poplatníci, kteří se na vodovod nebo kanalizaci v budoucnu rozhodnou připojit. **Negativní finanční následek navázaný na vlastní připojení proto může jednotlivce logicky od tohoto kroku odrazovat.**
9. Z ustanovení § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích vyplývá povinnost vlastníků vodovodů a kanalizací umožnit připojení na vodovod a kanalizaci, přičemž Ústavní soud v kontextu dané úpravy v usnesení ze dne 13. srpna 2019, sp. zn. I. ÚS 2060/19, bod 13, dovodil, že *„*[v] *tom je zahrnut i fakt, že musejí vynaložit veškeré úsilí směřující k tomu, aby napojení či připojení fakticky proběhlo. Musejí tedy tomuto cíli aktivně napomáhat tím, že budou poskytovat veškerou součinnost žadateli tak, aby bylo dosaženo zákonem předvídaného důsledku, tedy právně konformního i prakticky funkčního napojení či připojení na infrastrukturu. Jediným omezením a současně i jediným zákonným důvodem pro neposkytnutí takové součinnosti či ‚neumožnění‘ napojení či připojení jsou podle § 8 odst. 4 a odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích omezené technické a kapacitní možnosti.* […] *Z účelu normy rovněž vyplývá, že vlastník infrastruktury musí poskytovat efektivní součinnost žadateli v každé fázi realizace jeho projektu, tedy i před zahájením územního či stavebního řízení a nejen například v jeho průběhu či dokonce až po jeho pravomocném skončení.“* Zjevně proto nelze aprobovat takovou úpravu místního poplatku za zhodnocení stavebního pozemku, která se shora citovaným požadavkům kladeným na vlastníky vodovodů a kanalizací příčí (resp. vytváří naopak překážky připojení, které spočívají ve shora zmíněných negativních finančních důsledcích takového kroku).
10. Poplatek dle § 10c zákona o místních poplatcích se má platit za **„zhodnocení stavebních pozemků“,** které je dáno pouhou **potencialitou** připojení na vodovod či kanalizaci, **a** **nikoliv „za vlastní připojení“.** Pokud obec nastaví splatnost poplatku tím způsobem, že ji naváže „až“ na připojení se na vodovod nebo kanalizaci, obchází zákonnou konstrukci místního poplatku, a tedy, slovy Ústavního soudu, **zneužívá zhodnocení stavebního pozemku jako formální záminku k zavedení poplatku jiného – poplatku za budoucí připojení se na stavbu vodovodu nebo kanalizace.**
11. K této situaci došlo i v případě obce Čelechovice na Hané. Jak je patrné z čl. 5 OZV č. 2/2022 ve znění OZV č. 1/2025, poplatek je možné v návaznosti na nastavenou splatnost stanovit jen těm osobám (poplatníkům), které své stavební pozemky na vodovod nebo kanalizaci poprvé připojí. **Věcně jde tedy o zcela totožnou situaci, jakou řešil Ústavní soud v případě obce Jenštejn.**
12. Tuto skutečnost ostatně potvrzuje i samotná obce Čelechovice na Hané ve svém vyjádření ze dne 31. března 2025. Teprve vlastník, který se rozhodne skutečně využít možnosti připojení, poplatek zaplatí. To dle účastníka řízení umožňuje, aby sami vlastníci rozhodli o tom, kdy tak učiní a případně jestli tak učiní. Poplatek se tedy v obci Čelechovice na Hané nemá platit za zhodnocení stavebního pozemku, ale za vlastní připojení se na vybudovanou technickou infrastrukturu. V tom obec (nutno dodat oproti závěrům Ústavního soudu), nevidí nic protiprávního.
13. **Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že z jeho pohledu nelze vytýkanou nezákonnost napravit jiným způsobem, než zrušením celé OZV č. 2/2022 ve znění OZV č. 1/2025 bez náhrady.** Možnost zavedení (svou povahou jednorázového) poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace je dle § 10c odst. 3 zákona o místních poplatcích **časově omezena,** neboť obecně závaznou vyhlášku, která tento poplatek zavádí, lze vydat nejpozději do konce kalendářního roku, kdy nabyl právních účinků kolaudační souhlas pro vodovodní či kanalizační řady zhodnocující stavební pozemky. Ke kolaudaci předmětné technické infrastruktury přitom v obci Čelechovice na Hané došlo v roce 2022 (viz čl. 1 odst. 3 OZV č. 2/2022 ve znění OZV č. 1/2025). **Obec nicméně do konce roku 2022 ve skutečnosti „poplatek za zhodnocení stavebního pozemku“, tak jak jej upravil a zamýšlel zákonodárce v § 10c zákona o místních poplatcích, nezavedla,** neboť dle předmětného nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 42/23 (Jenštejn) ale i vlastního vyjádření obce šlo materiálně o zavedení zákonu neznámého **„poplatku za budoucí připojení se na stavbu vodovodu nebo kanalizace“.**
14. Z pohledu Ministerstva vnitra nadto při použití právního argumentu *a maiori ad minus*[[5]](#footnote-5) není možné, aby u jednorázového poplatku za zhodnocení stavebního pozemku, jehož vlastní zavedení je z důvodu právní jistoty zákonem časově omezeno, obec s odstupem několika let v rámci obecně závazné vyhlášky **dodatečně měnila jeho základní parametry,** mezi něž se splatnost poplatku řadí (dle § 14 odst. 2 zákona o místních poplatcích jde o „obligatorní“, tj. povinnou, náležitost obecně závazné vyhlášky zavádějící místní poplatek). Takový postup by za daného právního stavu odporoval ústavnímu principu právní jistoty a předvídatelnosti práva (čl. 1 odst. 1 Ústavy).
15. Současně nelze postupovat ani tak, že by obec Čelechovice na Hané zrušila ustanovení o splatnosti poplatku v čl. 5 OZV č. 2/2022 ve znění OZV č. 1/2025 bez náhrady, a zbývající část OZV č. 2/2022 ve znění OZV č. 1/2025 ponechala v platnosti. Jak již bylo zmíněno, stanovení splatnosti poplatku je zákonem předepsanou obligatorní náležitostí obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za zhodnocení stavebního pozemku (§ 14 odst. 2 zákona o místních poplatcích). Bez úpravy splatnosti místního poplatku pozbývá celá OZV č. 2/2022 ve znění OZV č. 1/2025 smyslu – místní poplatek nelze v takovém případě zákonně stanovit a vybrat (srov. § 11 a násl. zákona o místních poplatcích). Na základě principu *cessante ratione legis cessat lex ipsa*[[6]](#footnote-6) je proto absence stanovení splatnosti poplatku důvodem pro zrušení OZV č. 2/2022 ve znění OZV č. 1/2025 ze strany Ústavního soudu*.*[[7]](#footnote-7)

*IV.B Vypořádání námitek obce k uvedenému právnímu hodnocení věci*

1. Ke shora předestřenému právnímu hodnocení věci se obec Čelechovice na Hané vyjádřila prostřednictvím svého zmocněnce dopisem ze dne 31. října 2024. Obec ve svém vyjádření namítá dílčí odlišnosti případu řešeného Ústavním soudem ve věci obecně závazné vyhlášky obce Jenštejn od případu její OZV č. 2/2022. Obec přitom uvádí, že její OZV č. 2/2022 byla vydána ve lhůtě pro zavedení poplatku stanovené v § 10c odst. 3 zákona o místních poplatcích, resp. neměla zakázané retroaktivní účinky, a současně (na rozdíl od vyhlášky obce Jenštejn) neváže vznik samotné poplatkové povinnosti až na připojení se na stavbu vodovodu nebo kanalizace.
2. Dle čl. 3 původního znění[[8]](#footnote-8) obecně závazné vyhlášky obce Jenštejn platilo: *„Poplatková povinnost vzniká dnem účinnosti této vyhlášky a podáním žádosti o stanovisko obci Jenštejn k záměru připojení se na vodovod a/nebo kanalizaci v místní části Jenštejn-Dehtáry. Poplatková povinnost zaniká zaplacením poplatku.“* Obec Čelechovice na Hané v této souvislosti uvádí, že problém vyhlášky obce Jenštejn spočíval v tom, že byť byla později novelizována, až do roku 2023 byla poplatková povinnost vázána na žádost o stanovisko obce Jenštejn k záměru připojení.
3. Ústavní soud přitom v bodě 65 svého nálezu sp. zn. Pl. ÚS 42/23 uvedl: *„Ústavní soud se shoduje s obcí, že vyhláška v napadeném znění už čl. 3 neobsahuje a Ústavnímu soudu nepřísluší posuzovat právní předpisy, které již byly zrušeny a pozbyly platnosti (viz výše). Současně je však třeba upozornit na to, že napadená vyhláška stále obsahuje čl. 6, který spojuje splatnost poplatku se souhlasným vyjádřením obce s připojením na vodovod či kanalizaci. Podal-li vlastník zhodnoceného pozemku žádost o stanovisko obci Jenštejn k záměru připojení se na vodovod či kanalizaci v místní části Jenštejn-Dehtáry kdykoliv v době od vydání původní vyhlášky č. 3/2017 do vydání vyhlášky č. 1/2023 v roce 2023, vznikla mu podle čl. 3 poplatková povinnost. Tato poplatková povinnost stále trvá (nezanikla-li zaplacením), neboť čl. 2 odst. 1 vyhlášky č. 1/2023 stanoví, že ‚(p)oplatkové povinnosti vzniklé před nabytím účinnosti této vyhlášky se posuzují podle dosavadních právních předpisů‘. Podle čl. 6 napadené vyhlášky je pak splatnost takto vzniklého poplatku do 25. dne v měsíci následujícím po měsíci, kdy obec vydala souhlasné vyjádření s připojením a správce daně vyměřil poplatek. Z toho plyne, že vyhláška v napadeném znění stále váže poplatkovou povinnost a splatnost poplatku k připojení na vodovod a/nebo kanalizaci.“*
4. Dle obce Čelechovice na Hané je ale v jejím případě situace odlišná. Obec přitom uvádí: *„*[a]*by poplatek museli všichni dotčení vlastníci pozemků v lokalitě uhradit do určitého pevně daného data, byla splatnost navázána až na okamžik, kdy se stavební pozemek poprvé připojí na vodovod nebo kanalizaci.“* Obec pak považuje za absurdní, žejediné, co je jí ve vztahu k OZV č. 2/2022 vytýkáno, je nastavení splatnosti poplatku, když jinak obsah OZV č. 2/2022 odpovídá doporučenému vzoru Ministerstva vnitra.
5. Ministerstvo vnitra ke shora předestřeným námitkám obce uvádí následující. S obcí lze souhlasit v tom smyslu, že obecně závazná vyhláška obce Jenštejn vykazovala dílčí odlišnost, když s připojením na dotčenou technickou infrastrukturu (resp. podáním žádosti o stanovisko k tomuto připojení) nespojovala jen splatnost vlastního poplatku, nýbrž i vznik poplatkové povinnosti, přičemž tento stav do jisté míry přetrvával (s ohledem na příslušné přechodné ustanovení) i po novelizaci této vyhlášky v době jejího posuzování Ústavním soudem.
6. **Tato skutečnost však v dané věci není podstatná.** Přestože vlastníkům stavebních pozemků zhodnocených stavbou vodovodu nebo kanalizace v obci Čelechovice na Hané vznikla poplatková povinnost již v okamžiku nabytí účinnosti OZV č. 2/2022, tj. k datu 29. prosince 2022 [srov. obecný závěr vyjádřený v bodě 53 nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 42/23 (Jenštejn)], tato povinnost má až do data splatnosti **latentní povahu, tj. nemusí být poplatníky plněna.** Přesněji řečeno, **poplatek dříve nelze ve smyslu § 11 a násl. zákona o místních poplatcích poplatníkovi autoritativně stanovit (vyměřit) a jeho zaplacení vymáhat.** Současně v souladu s § 148 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen **„daňový řád“**), počíná běžet lhůta pro stanovení poplatku správcem poplatku až dnem, kdy se předmětný místní poplatek stal spatným.
7. Navázání počátku běhu lhůty splatnosti poplatku v délce 90 dnů na okamžik „prvního připojení“ na stavbu vodovodu nebo stavbu kanalizace v rámci OZV č. 2/2022 ve znění OZV č. 1/2025 **má na poplatníky ve svém důsledku naprosto shodné účinky, jako úprava provedená v Ústavním soudem zrušené obecně závazné vyhlášce obce Jenštejn.** V obou případech bylo či je možné se domáhat zaplacení poplatku teprve tehdy, nastane-li právní skutečnost spočívající v realizaci připojení ke stavbám vodovodu nebo kanalizace.
8. Jinými slovy řečeno, poplatník je nucen poplatek zaplatit teprve poté, co se na dotčenou technickou infrastruktury připojí, a to kdykoliv v blízké či vzdálené budoucnosti (třebas i za 50 let, bude-li OZV č. 2/2022 ve znění OZV č. 1/2025 stále platná a účinná). **Tím se materiálně vyprazdňuje vazba poplatku na vlastní „zhodnocení stavebního pozemku“, které má být jeho předmětem, a z poplatku se fakticky stává „poplatek za připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace“.** Jinak tento poplatek z pohledu jeho poplatníků vnímán být nemůže, což ostatně potvrzuje i vyjádření účastníka řízení ze dne 31. března 2025. K placení poplatku jsou fakticky nuceni jen ti, kdo se na dotčenou technickou infrastrukturu připojí, ostatní nikoliv, a to bez ohledu na to, že rovněž jejich stavební pozemky byly možností napojení se na stavbu vodovodu nebo kanalizace zhodnoceny.
9. Může-li být poplatek „zesplatněn“ až teprve poté, kdy dojde dle čl. 5 OZV č. 2/2022 ve znění OZV č. 1/2025 k prvnímu připojení se na stavbu vodovodu nebo na stavbu kanalizace, **má tato skutečnost obdobné účinky, jaké zakazuje § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích,** tzn. fakticky dochází k vyžadování jednorázového finančního plnění spojeného s připojením. Lze jen zopakovat, že takové opatření má vůči zájemcům o připojení **významné demotivační účinky,** neboť předmětný krok automaticky implikuje nutnost zaplatit obci veřejnoprávní poplatek dosahující relativně vysokých částek. Uvedené je tedy v rozporu s veřejným zájmem na zřizování a provozování vodovodů a kanalizací (srov. též výslovně § 1 odst. 2 zákona o vodovodech a kanalizacích), konkrétněji **s veřejným zájmem na připojování se na tuto technickou infrastrukturu související ochranou veřejného zdraví a životního prostředí.**
10. Dle přesvědčení Ministerstva vnitra nelze ustanovení čl. 5 OZV č. 2/2022 ve znění OZV č. 1/2025 přikládat jiný smysl, než jaký reálně vyplývá z jeho znění, a jímž je **snaha obce o to, aby poplatek byli nuceni platit jen ti poplatníci, kteří se teprve v budoucnu rozhodnou na vybudovanou technickou infrastrukturu napojit,** a to bez ohledu na to, že majetkový prospěch spočívající ve zhodnocení stavebních pozemků (který má být předmětem poplatku) od počátku svědčí všem vlastníkům stavebních pozemků bez rozdílu. Takový stav je v daných souvislostech v rozporu s úpravou obsaženou v zákoně o vodovodech a kanalizacích, potažmo s veřejnými zájmy, které tento zákon chrání.
11. Uvádí-li obec, že splatnost poplatku byla navázána až na okamžik, kdy se stavební pozemek poprvé připojí na vodovod nebo kanalizaci proto, aby jej museli uhradit všichni dotčení vlastníci do určitého pevně daného data, pak by obec shodného cíle dosáhla i v praxi standardním stanovením lhůty splatnosti poplatku od data vzniku poplatkové povinnosti, potažmo účinnosti OZV č. 2/2022 ve znění OZV č. 1/2025.
12. Co se týče výhrady obce, že je Ministerstvem vnitra rozporována celá OZV č. 2/2022 ve znění OZV č. 1/2025, přestože reálně je obci vytýkána „jen“ nezákonnost čl. 5 OZV č. 2/2022 ve znění OZV č. 1/2025, zde Ministerstvo vnitra podotýká, že je to právě dané ustanovení, které podstatně determinuje a zásadním způsobem modifikuje konstrukci příslušného místního poplatku. Jak již bylo shora opakovaně zmíněno, poplatek se věcně (resp. vnímáno prizmatem poplatníka) neplatí za zhodnocení stavebních pozemků, které je dáno „pouhou potencialitou“ připojení se na vodovod nebo kanalizaci, nýbrž právě až za samotné „připojení“. Důvody, proč je v této souvislosti napadána OZV č. 2/2022 ve znění OZV č. 1/2025 jako celek pak byly podrobně vyloženy výše.

*IV.C Možný nerozumný postup obce z důvodu opomíjení relevantních úvah o zákonném uplatnění poplatku*

1. S ohledem na genezi, která předcházela přijetí OZV č. 2/2022, a jež byla vyložena **v úvodních bodech tohoto rozhodnutí**, vyvstala Ministerstvu vnitra otázka, zda účelem zavedení poplatku za zhodnocení stavebního pozemku v podobě přijaté v OZV č. 2/2022, tj. s navázáním splatnosti poplatku až na připojení se stavebního pozemku na stavbu vodovodu nebo stavbu kanalizace, nebyl záměr obce vybírat předmětný poplatek od těch vlastníků obcí zasíťovaných pozemků v lokalitě ulice Pod Kosířem, které v okamžiku kolaudace vodovodu nebo kanalizace nebyly pozemky „stavebními“, resp. měly se těmito pozemky stát až v budoucnu.
2. Jinými slovy řečeno, geneze přijímání OZV č. 2/2022 indikovala, že obec Čelechovice na Hané stanovila předmětný způsob splatnosti poplatku proto, aby poplatek následně mohla vybírat i od těch vlastníků pozemků, kterých se dle konstantního a v praxi uplatňovaného výkladu Ministerstva vnitra, Ministerstva financí[[9]](#footnote-9) a Veřejného ochránce práv[[10]](#footnote-10) dotýkat nemohl, **a s nímž obec opakovaně vyslovovala svůj nesouhlas.** Z dřívějšího vyjádření obce (např. dopis ze dne 5. listopadu 2022, č. j. ČelnH 668/2022) vyplývá, že pokud by se obec ztotožnila s předmětným výkladem, pak by jí zaváděný poplatek v lokalitě ulice Pod Kosířem dopadal jen na menšinu zasíťovaných pozemků, které byly ke dni kolaudace vodovodních a kanalizačních řadů „stavebními“, nikoliv však na pozemky, které byly v daný okamžik „nestavební“, a jichž byla většina. To by bylo dle názoru obce diskriminační a nelogické. Tento výklad obec označovala za prakticky nepoužitelný, resp. odmítala jej použít.
3. Přestože byla obci Čelechovice na Hané daná problematika několikrát podrobně písemně i videokonferenčně Ministerstvem vnitra vysvětlována, vzhledem k nastavení splatnosti poplatku v OZV č. 2/2022 ve znění OZV č. 1/2025 a jejímu postoji v dané otázce se Ministerstvu vnitra jevilo jako vysoce pravděpodobné, že obec setrvala na svém (dle přesvědčení Ministerstva vnitra zcela mylném) výkladu § 10c zákona o místních poplatcích. Podle Ministerstva vnitra OZV č. 2/2022 ve znění OZV č. 1/2025 jako celek proto nemusela **obstát ani z hlediska čtvrtého kroku „testu čtyř kroků“, tedy z důvodu zjevně nerozumného jednání obce.**
4. S přihlédnutím ke konstantní judikatuře Ústavního soudu [např. nález Ústavního soudu ze dne 13. září 2006, sp. zn. Pl. ÚS 57/05 (Nový Bor), body 23 a 24], musí být aplikace principu „nerozumnosti" velmi restriktivní a měla by se omezit jen na případy, kdy se rozhodnutí obce jeví jako zjevně absurdní. Za zjevnou absurdnost lze přitom považovat jen případ, kdy provedený přezkum vede jen k jedinému možnému (v protikladu k preferovanému nebo rozumnému) závěru, který je absurdní, a tento dozorovým orgánem rozpoznaný závěr zůstal naopak obcí nerozpoznán. Aplikace principu nerozumnosti tedy přichází v úvahu jen za extrémních okolností. **Ústavní soud v nálezu ze dne 14. února 2024, sp. zn. Pl. ÚS 42/23 (Jenštejn), v této souvislosti doplnil, že předmětem posuzování v tomto kroku testu je též hodnocení úvah, ke kterým obec při přijímání vyhlášky přihlížela (přihlížení k nerelevantním úvahám či opomíjení relevantních úvah).**
5. Ministerstvo vnitra je přesvědčeno, že vedl-li obec Čelechovice na Hané k zavedení poplatku za zhodnocení stavebního pozemkuv podobě upravené v OZV č. 2/2022 ve znění OZV č. 1/2025 jednoznačně mylný výklad stran toho, na koho a za jakých okolností daný poplatek dopadá, resp. zavedla-li jej s tím, že si zákonnou úpravu bude vykládat „podle sebe“ a poplatek bude v budoucnu vybírat i od vlastníků pozemků, které v okamžiku kolaudace vodovodu nebo kanalizace nebyly stavebními podle § 9 odst. 2 zákona o oceňování majetku (byly určeny k zastavění „pouze“ na základě územního plánu obce), pak jednala zjevně nerozumně, neboť **opomíjela uvážit, že v dané otázce existuje konstantní a veřejně proklamovaný odborný výklad § 10c zákona o místních poplatcích a na něj navazující ustálená aplikační praxe při správě předmětného poplatku stvrzovaná též výkladem Ministerstva financí (tedy orgánem, který je v rámci správy poplatku hierarchicky nejvýše postavený).** Na tuto skutečnost přitom byla obec před vydáním OZV č. 2/2022 Ministerstvem vnitra opakovaně výslovně upozorňována.
6. Ministerstvo vnitra v této souvislosti odkazuje na bod 29 nálezu Ústavního soudu ze dne 11. října 2022, sp. zn. Pl. ÚS 27/21 (Přišimasy), který na půdorysu přezkumu obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za zhodnocení stavebního pozemku konstatoval:

*„Do rozporu s požadavkem stanoveným v čl. 11 odst. 5 se může dostat i použití zákonné úpravy, tedy postup orgánů veřejné moci, které příslušné zákonné ustanovení interpretují a aplikují způsobem, který vybočuje ze zákonného podkladu stanovené daňové povinnosti. V nálezu sp. zn. IV. ÚS 29/06 Ústavní soud uvedl, že ‚[p]odstátou ochrany vlastnického práva v oblasti stanovení a vybírání daní a poplatků není pouze formální podřazení určité daně konkrétnímu ustanovení zákona, nýbrž tato ochrana se v materiálním právním státě (čl. 1 odst. 1 Ústavy) musí vztahovat také na případy aplikace a interpretace určitého zákonného ustanovení, jež stanoví daňovou nebo poplatkovou povinnost.‘ Předvídatelný tedy musí být i výklad právní úpravy, neboť ‚legitimita změny správní praxe závisí na otázce, do jaké míry mohl adresát normy rozumně počítat s tím, že se výklad dané normy změní, a to i za nezměněných právních předpisů‘ (nález sp. zn. I. ÚS 629/06). Proto z maximy nullum tributum sine lege vychází i princip in dubio mitius, který je třeba v situaci zásadních výkladových pochybností zohlednit (nález sp. zn. IV. ÚS 666/02), a to jak ve vztahu k ustanovení konkrétního předpisu, tak i daňové legislativě jako celku.“*

1. Vzhledem k principu předvídatelnosti a právní jistoty tedy obec při zavádění OZV č. 2/2022 ve znění OZV č. 1/2025 nemohla příslušný výklad zákona opomíjet. Daný výklad zákona se netýká pouze samotné obce Čelechovice na Hané, nýbrž **všech obcí, které kdy daný poplatek zavedly, a všech vlastníků pozemků, na něž kdy mohl dopadat.** Změna ustáleného výkladu v dané věci by měla nedozírné negativní dopady na právní jistotu stran vzniku poplatkové povinnosti a správu historicky zavedených poplatků za zhodnocení stavebního pozemku v jednotlivých obcích.
2. Ministerstvo vnitra se v rámci vedeného správního řízení předně pokoušelo opakovaně zjistit, s jakým záměrem obec Čelechovice na Hané OZV č. 2/2022 přijala, resp. jaké byly její představy o budoucím uplatňování OZV č. 2/2022, a to přímo u ní samotné. Stejně tak se pokoušelo Ministerstvo vnitra získat relevantní informace o aplikaci OZV č. 2/2022 u správce poplatku – Obecního úřadu Čelechovice na Hané. V obou případech však bezvýsledně, neboť na dotazy Ministerstva vnitra v této záležitosti nebylo nijak reagováno. Mlčení obce lze v této souvislosti chápat též jako samostatnou skutečnost, k níž je možné při hodnocení dalších podkladů přihlížet.
3. Ministerstvo vnitra v kontextu s dřívějším prokazatelným záměrem obce zavést poplatek za zhodnocení stavebního pozemku i vůči „nestavebním pozemkům“ v lokalitě ulice Pod Kosířem (viz původní návrh OZV), stejně jako v kontextu s rezolutními vyjádřeními obce Čelechovice na Hané v dopise ze dne 5. listopadu2022, č. j. ČelnH 688/2022, má za to, že obec na svém původním záměru setrvala. V opačném případě by její postup nedával žádný smysl.
4. Z rozboru (situační analýzy) v kontextu se sdělením stavebního úřadu (Magistrátu města Prostějov) vyplývá, že v lokalitě ulice Pod Kosířem, kam bylo přivedeno prodloužení staveb vodovodu a kanalizace, se před jejich kolaudací nacházelo maximálně 5 stavebních pozemků ve smyslu § 9 odst. 2 zákona o oceňování majetku, jejichž vlastníci zavedenému poplatku mohly podléhat (reálně se však jedná o pozemky se 3 stavbami). U těchto pozemků byly výstavba a připojení na technickou infrastrukturu povoleny již před kolaudací staveb vodovodu a kanalizace.
5. Zbylých 35 pozemků v lokalitě bylo buď prokazatelně „nestavebních“ (*a contrario* § 9 odst. 2 zákona o oceňování majetku), neboť se jednalo o ornou půdu či zahrady, které nesplňovaly podmínku „jednotného funkčního celku“,[[11]](#footnote-11) anebo u nich historicky existovala možnost připojení se na stávající vodovodní a kanalizační řady, a tak vybudováním „nových“ staveb vodovodu a kanalizace nemohlo dojít k jejich zhodnocení.
6. Ministerstvo vnitra má za to, že v dané věci existuje dostatek „nepřímých důkazů“, které ve výsledku tvoří ucelený řetězec, kdy jediným možným závěrem, resp. interpretací skutkového stavu, je to, že obec zavedla OZV č. 2/2022 **cíleně se záměrem, aby si tuto vyhlášku „uplatňovala po svém“,** a poplatek tedy v rozporu se zákonem vybírala i u těch osob, které mu podléhat nikdy nemohly. A to ačkoliv byla podrobně obeznámena s konstantním výkladem v dané věci, který nezastává „jen“ Ministerstvo vnitra, ale též Ministerstvo financí a Veřejný ochránce práv. **Obec Čelechovice na Hané tedy v daném kontextu postupovala zjevně nerozumně, a její OZV č. 2/2022 ve znění OZV č. 1/2025 neobstojí ve „čtvrtém kroku“ testu čtyř kroků.**

*IV.D Možné zneužití obci zákonem svěřené pravomoci při stanovení „úlev na poplatku“ v čl. 6 odst. 2 a 3 OZV č. 2/2022 ve znění OZV č. 1/2025*

1. Ministerstvo vnitra již v právním posouzení návrhu OZV ze dne 6. prosince 2022, č. j. MV-33923-7/ODK-2022, uvádělo, že jako problematické se mu jeví faktické zastropování výše poplatku na 42 000 Kč provedené v čl. 6 odst. 2 a 3 OZV č. 2/2022 ve znění OZV č. 1/2025, které může být hodnoceno jako nepřípustná paušalizace poplatku zejména u větších stavebních pozemků. Poplatek má být dle § 10c odst. 3 zákona o místních poplatcích stanoven zásadně v sazbě za 1 m2, přičemž stanovení „paušální částky poplatku“ za využití institutu úlevy na poplatku by bylo možné považovat za obcházení zákona.
2. Dle § 14 odst. 3 písm. b) zákona o místních poplatcích obce (fakultativně) mohou v obecně závazné vyhlášce upravovat úlevy na poplatku. Úleva na poplatku přitom představuje **snížení vypočteného poplatku o určitou procentuální či poměrnou část;** u poplatků paušálního charakteru (např. místní poplatek ze psů) připadá v úvahu **i úleva stanovená pevnou částkou**.[[12]](#footnote-12) Úleva na dani či poplatku je jedním z možných – teorii finančního práva uznávaných – **korekčních prvků** daně/poplatku. Od úlevy je však nutno odlišovat **jiný teorií uznávaný korekční prvek,** a to tzv. „**maximální výši daně“,[[13]](#footnote-13)** která představuje faktické zastropování daňové povinnosti. K zavedení tohoto zvláštního korekčního prvku poplatku nicméně zákon o místních poplatcích obce v § 14 odst. 2 až 5 nezmocňuje.
3. Účastník řízení svůj postup odůvodňuje tím, že obec nechtěla, aby výše poplatku nepřiměřeně nedopadala na poplatníky, či zjednodušením stanovování poplatku. Za každý stavební pozemek zhruba od výměry 800 m2 tak byla stanovena paušální částka poplatku.
4. Tyto důvody však Ministerstvo vnitra nepovažuje za natolik racionální, aby byly způsobilé odůvodnit nerovné zacházení mezi jednotlivými (potenciálními) poplatníky. Obec totiž zjevně opomíjí absurdní dopady takového „zastropování“. Čím je stavební pozemek rozsáhlejší, tím vyšší je jeho zhodnocení možností připojení se na stavbu vodovodu nebo kanalizace. Za jeden rozsáhlý pozemek pouze proto, že nebyl rozdělen na více stavebních parcel a patří jedné osobě, se tak přes jeho vysoké zhodnocení má platit stejná částka, jako za pozemek výrazně menší.
5. Taktéž není zřejmé, zda v případě, kdy jedna osoba vlastní více pozemků (např. i vedle sebe), se daný „paušál“ má vztahovat na každou parcelu zvlášť, nebo se má platit úhrnně za všechny parcely jednoho poplatníka. Jinými slovy řečeno, to zda a jak se paušál uplatní, bude ve výsledku zřejmě záviset na tom, jak ten který vlastník má rozdělené či scelené stavební pozemky. Takový postup zjevně nedává žádný smysl.
6. Ministerstvo vnitra konstatuje, že bylo-li záměrem obce to, aby poplatek na jednotlivé vlastníky nedopadal nepřiměřeně, mohla zvolit jinou cestu, která respektuje zákonem upravenou sazbu a výpočet poplatku, tj. stanovit nižší sazbu poplatku za 1 m2. Tím by byla zachována úměra mezi výší poplatku a zhodnocením každého jednotlivého pozemku. Velikost zhodnoceného stavebního pozemku nemůže být sama o sobě důvodem pro nerovné zacházení s poplatníky poplatku dle § 10c zákona o místních poplatcích.
7. Co se týče odkazů na jiné obecně závazné vyhlášky obcí, které obdobnou „úlevu“ či „paušalizaci“ obsahují, ty pro věc nejsou relevantní. Posuzována je aktuálně OZV č. 2/2022 ve znění OZV č. 1/2025. Stejně tak nerelevantní jsou odkazy na řízení u Ústavního soudu ve věci obecně závazné vyhlášky obce Přišimasy (sp. zn. Pl. ÚS 27/21). Zde byla vyhláška primárně napadána z důvodu jejího opožděného vydání. Další možné nezákonnosti byly v daném kontextu podružné, a proto nebyly Ministerstvem vnitra řešeny. Rozsah důvodů, pro které Ministerstvo vnitra vyhlášku u Ústavního soudu napadá, je přitom čistě na jeho uvážení.
8. Účastník řízení se dále odkazuje na to, že zákon o místních poplatcích umožňuje paušalizaci u místního poplatku ze vstupného. K tomu cituje též z nálezu Ústavního soudu ze dne 10. října 2006, sp. zn. Pl. ÚS 24/06 (Ostrov), který se tomuto místnímu poplatku věnoval.
9. Tato argumentace je však zcela nepřiléhavá. Zákon o místních poplatcích důsledně rozlišuje, u kterých poplatků lze poplatek paušální částku stanovit (místní poplatky ze vstupného, za povolení vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst a za užívání veřejného prostranství), a u kterých to nepřipouští (ostatní místní poplatky); tomu ostatně odpovídá i § 14 odst. 3 písm. d) zákona o místních poplatcích, který dovoluje v obecně závazné vyhlášce stanovit *„paušální částku poplatku, pokud její použití u tohoto poplatku zákon připouští“*.
10. Z výše uvedených důvodů Ministerstvo vnitra předmětnou úpravu hodnotí jako zneužití pravomoci obce z důvodu rozporu s ústavním principem rovnosti (zákazu diskriminace) obsaženým v čl. 1 Listiny základních práv a svobod a dále s § 14 odst. 2 až 5 zákona o místních poplatcích (*per eliminationem*).

**V. Závěr**

1. **Na základě výše uvedených právních a skutkových okolností Ministerstvo vnitra shledalo OZV č. 2/2022 ve znění OZV č. 1/2025 jako celek rozpornou s § 35 odst. 3 písm. a) zákona o obcích ve spojení s § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích a ústavním principem rozumnosti obsaženým v čl. 1 odst. 1 Ústavy.**
2. **Vedle uvedeného pak Ministerstvo vnitra shledalo OZV č. 2/2022 ve znění OZV č. 1/2025 v případě ustanovení čl. 6 odst. 2 a 3 v rozporu s ústavním principem rovnosti (zákazu diskriminace) obsaženým čl. 1 Listiny základních práv a svobod a dále s § 14 odst. 2 až 5 zákona o místních poplatcích (*per eliminationem*).**
3. Vzhledem k tomu, že se účastník řízení neztotožňuje s právním názorem Ministerstva vnitra a z jeho jednání vyplývá, že zde není dán předpoklad, že by ke zjednání nápravy vyhlášky přistoupil, Ministerstvo vnitra stanovilo **k provedení nápravy OZV č. 2/2022 ve znění OZV č. 1/2025 lhůtu 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí**.
4. Obec Čelechovice na Hané bude dle ustanovení § 123 odst. 1 zákona o obcích v případě zjednání nápravy informovat Ministerstvo vnitra o zjednané nápravě, aby bylo možno Ministerstvem vnitra toto rozhodnutí zrušit neprodleně po obdržení informace o zjednání nápravy.
5. **Účinnost** **OZV č. 2/2022 ve znění OZV č. 1/2025** je dle § 123 odst. 1 zákona o obcích pozastavena **dnem doručení** tohoto rozhodnutí obci Čelechovice na Hané.

**Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 152 odst. 1 správního řádu podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení (§ 83 odst. 1 správního řádu). Rozklad se podává ministrovi vnitra prostřednictvím Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4. Podání rozkladu nemá odkladný účinek.

- otisk úředního razítka -

|  |
| --- |
| Ing. Bc. Miroslav Veselý |
| ředitel odboru |

Rozdělovník:

1. Originál rozhodnutí zůstane součástí správního spisu.
2. Stejnopis rozhodnutí bude oznámen účastníkovi řízení – obci Čelechovice na Hané – doručením do datové schránky.
3. Stejnopis rozhodnutí bude oznámen zmocněnci účastníka řízení, Mgr. Davidu Zahumenskému – doručením do datové schránky.
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