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| Rozhodnutí o pozastavení účinnosti nařízení obceVe smyslu § 125 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů(dále jen „zákon o obcích“), Krajský úřad Jihomoravského kraje (dále jen „KrÚ“)**rozhodl o pozastavení účinnosti**„*Nařízení obce Bohutice č. 1/2016 TRŽNÍ ŘÁD*“(dále jen „nařízení č. 1/2016“), a to z následujících důvodů:V souladu s § 125 a násl. zákona o obcích provádí dozor nad vydáváním a obsahem nařízení obcí a usnesení, rozhodnutí a jiných opatření orgánů obcí v přenesené působnosti krajský úřad. Podle § 125 odst. 1 téhož zákona odporuje-li nařízení obce zákonu nebo jinému právnímu předpisu, vyzve krajský úřad obec ke zjednání nápravy.Podle čl. 4 odst. 1 usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „LZPS“), mohou být povinnosti ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích a jen při zachování základních práv a svobod. Meze základních práv a svobod mohou být za podmínek stanovených LZPS upraveny pouze zákonem. Dle čl. 79 odst. 3 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů, mohou orgány územní samosprávy na základě a v mezích zákona vydávat právní předpisy, jsou-li k tomu zákonem zmocněny. Dle § 11 odst. 1 zákona o obcích může obec v přenesené působnosti vydávat na základě zákona a v jeho mezích nařízení obce, je-li k tomu zákonem zmocněna; podle § 61 odst. 2 písm. a) téhož zákona se obec při vydávání nařízení obce řídí zákonem a jinými právními předpisy (viz např. nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 31/06 ze dne 09.07.2007). Ústavní soud dále ve svém nálezu sp. zn. Pl. ÚS 11/06 ze dne 03.01.2007 mj. uvádí, že „*prostor pro vydávání nařízení jakožto prováděcích právních předpisů k zákonům je užší;**nařízení mohou obce vydávat vždy jen na základě a v mezích konkrétního zákona, resp. za předpokladu jeho výslovného zákonného zmocnění.*“. V nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 27/06 ze dne 24.03.2009 se pak výslovně uvádí, že obcí „*vydaný předpis musí být obecný a upravovat právní poměry neurčité množiny adresátů, nemůže zasahovat do věcí vyhrazených zákonu a jiným právním předpisům (nesmí být s nimi v rozporu) a musí obsahově vystihnout ten pro další právní úpravu otevřený prostor, jenž odpovídá rámci vymezenému zmocňujícím zákonem a jeho intenci. Zde nacházejí specifické uplatnění i kritéria testu ústavnosti, dovozená pro obecně závazné vyhlášky obce, zejména zda obec při jejím vydání … nezneužila svoji působnost, a uplatní se konečně i obecná kritéria tvorby právních předpisů spočívající v požadavcích jejich určitosti, srozumitelnosti a adekvátní interpretovatelnosti.*“.**Po posouzení nařízení č. 1/2016 KrÚ uvádí:**Ustanovení § 18 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „živnostenský zákon“) stanoví: „*1) Obec může vydat tržní řád formou nařízení obce. V tržním řádu vymezí místa pro nabídku a prodej zboží (dále jen 'prodej zboží') a pro nabídku a poskytování služeb (dále jen 'poskytování služeb') mimo provozovnu určenou k tomuto účelu rozhodnutím, opatřením nebo jiným úkonem vyžadovaným stavebním zákonem. Těmito místy jsou tržnice a tržiště (dále jen 'tržiště'). (2) Obec může tržním řádem vymezit a) kapacitu a požadavky na vybavenost tržišť, b) dobu prodeje zboží a poskytování služeb na tržišti, c) pravidla pro udržování čistoty a bezpečnosti na tržišti, d) pravidla, která musí dodržet provozovatel tržiště k zajištění jeho řádného provozu,nebo e) pravidla, která musí dodržet provozovatel tržiště pro zajištění řádného užívání tržiště osobami s omezenou schopností pohybu nebo orientace. (3) Obec může tržním řádem dále a) rozdělit tržištěpodle druhu prodávaného zboží nebo poskytované služby, nebo b) stanovit, že se tržní řád nevztahuje na některé formy prodeje zboží nebo poskytování služeb prováděných mimo provozovnu. (4) Obec může nařízením obce stanovit, že některé formy prodeje zboží nebo poskytování služeb prováděné mimo provozovnu jsou v obci nebo v její části zakázány.*“.Článek 2 nařízení č. 1/2016 vymezuje „*Místa pro nabídku, prodej zboží a poskytování služeb*“ s tím, že je zde pro další konkretizaci/specifikaci míst (výslovně) odkazováno na přílohy č. 1, č. 2 a č. 3 k nařízení č. 1/2016. Nařízení č. 1/2016 však obsahuje toliko jednu přílohu nazvanou „*Příloha k Nařízení obce Bohutice č. 1/2016 – Tržní řád:*“ (dále jen „příloha“), která dále ve svém znění - pro další specifikaci dotčených míst - výslovně odkazuje na „přiloženou mapu obce Bohutice“ (dále jen „mapa“); nicméně mapa nebyla k nařízení č. 1/2016 přiložena, resp. mapa nebyla spolu s nařízením č. 1/2016 zveřejněna ve Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů. Vymezení míst pro nabídku a prodej zboží a pro nabídku a poskytování služeb je - v souladu s § 18 odst. odst. 1 živnostenského zákona - povinnou (obligatorní) náležitostí tržního řádu (tržní řád musí tuto náležitost vždy obsahovat) s tím, že toto vymezení (např. přesným popisem míst či zákresem do mapy, příp. kombinací uvedených způsobů) musí být řádné, tedy konkrétní, určité a jednoznačné (jasné). Vymezení „míst pro nabídku, prodej zboží a poskytování služeb“ dle nařízení č. 1/2016 je však z důvodů výše uvedených (absence mapy a vzájemný nesoulad článku 2 nařízení č. 1/2016 a přílohy k nařízení č. 1/2016) nejasné, zmatečné a zavádějící a ve svém důsledku tak odporující zákonu.Článek 7 nařízení č. 1/2016 („*Druhy prodeje zboží a poskytování služeb, na které se toto nařízení nevztahuje*“) uvádí: „*Toto nařízení se nevztahuje ne prodej zboží a poskytování služeb mimo provozovnu při slavnostech, sportovních, kulturních nebo jiných podobných akcích, včetně podomního a pochůzkového prodeje provozovaného místními spolky při pořádání těchto akcí, na prodej v pojízdné prodejně, na ohlášené očkování domácích zvířat a na veřejné sbírky.*“. Toto ustanovení nařízení č. 1/2016 je v části „*provozovaného místními spolky*“, dle mínění KrÚ, diskriminační (tedy v rozporu se zákonem), a to z důvodu „zvýhodnění“ místních spolků oproti jiným (ostatním) subjektům. Jak je citováno výše, obec může nařízením obce v souladu s § 18 odst. 3 písm. b) živnostenského zákona (nařízením obce) stanovit, že se tržní řád nevztahuje na některé formy prodeje zboží nebo poskytování služeb prováděných mimo provozovnu. V daném případě KrÚ odkazuje i na nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 29/15 ze dne 31.05.2016 (dále jen „nález ÚS“), v jehož odůvodnění je uvedeno (mj.): „*Dále pak ta část čl. 8 odst. 1 napadeného nařízení, podle které se toto nařízení 'nevztahuje na prodej zboží a poskytování služeb mimo provozovnu při slavnostech, sportovních podnicích nebo jiných podobných akcích pořádaných obcí', je rovněž v rozporu s ústavním pořádkem, neboť napadené nařízení zavádí dva odlišné právní režimy pro prodej zboží a poskytování služeb mimo provozovnu na území obce v závislosti na osobě pořadatele akce, v jejímž rámci mají být uvedené činnosti prováděny. Zatímco při akcích pořádaných obcí Štěpánovice lze danou podnikatelskou činnost provádět bez omezení vyplývajících z napadeného nařízení (samozřejmě při dodržení ostatních právních předpisů), na ostatní případy se povinnosti stanovené tržním řádem vztahují.*“ (bod 46.), „*V případě takto stanovené výjimky pro akce pořádané obcí jde tedy o nedůvodně nerovný přístup obce Štěpánovice k sobě samé na straně jedné a k ostatním fyzickým a právnickým osobám na straně druhé (v rámci výkonu státní správy), jestliže je zaveden odlišný právní režim pro druhově obdobné či shodné akce pouze na základě osoby pořadatele akce. Chybí totiž jakýkoliv racionální a přípustný účel, ať již explicitně vyjádřený či dovoditelný, proč by obec Štěpánovice neměla být při provádění činností téhož druhu podrobena regulaci obsažené ve vlastním nařízení, jaká se vztahuje na ostatní subjekty (srov. nález Ústavního soudu ze dne 5. 8. 2014, sp. zn. Pl. ÚS 35/13). Zmocnění obsažené v § 18 odst. 3 živnostenského zákona sice poskytuje obci prostor pro to, aby v tržním řádu stanovila výjimky, které budou zohledňovat místní poměry, avšak nelze tak činit způsobem uvedeným v čl. 8 napadeného nařízení, který je s ohledem na shora uvedené nutno považovat za projev nepřípustné libovůle ze strany obce Štěpánovice.*“ (bod 47.) či „*Čl. 8 napadeného nařízení však čl. 79 odst. 3 Ústavy porušuje a dále je v rozporu s principem materiálního právního státu ve smyslu čl. 1 odst. 1 Ústavy, neboť zakládá nerovnost osob podléhajících výkonu veřejné moci, resp. státní správy, a to bez přesvědčivého, racionálního a legitimního důvodu, slučitelného se zásadami charakterizujícími demokratický právní stát.*“ (bod 48. věta druhá) s tím, že z právní věty nálezu ÚS (mj.) vyplývá, že § 18 odst. 3 písm. b) živnostenského zákona „*opravňuje obec stanovit výjimky pro specifikované druhy prodeje zboží a poskytování služeb, přičemž tyto výjimky mají být vymezeny jako obecně závazné pravidlopro případy určitého typu, nikoliv k tomu, aby na jeho základě mohly být obcí udělovány výjimkypro individuální případy*“. Ve smyslu článku 7 nařízení č. 1/2016 se nařízení č. 1/2016 (dále) nevztahuje (mj.) „*na ohlášené očkování domácích zvířat*“. K tomu KrÚ uvádí, že podle rozsudku Nejvyššího správního soudu čj. 9 As 174/2016-23 ze dne 03.08.2017 „*Tržní řád vydaný formou nařízení obce dle § 18 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), může na území obce upravovat pouze prodej zboží a poskytování služeb, na které se vztahuje živnostenský zákon. Nemůže tak upravovat zejména* činnosti *vyjmenované v § 3 stejného zákona, které nejsou živností.*“. V případě nařízením č. 1/2016 zmiňovaného „ohlášeného očkování domácích zvířat“ (prováděného zpravidla veterinárními lékaři) se nicméně uplatní § 3 odst. 2 písm. b) živnostenského zákona, dle kterého „*živností dále není v rozsahu zvláštních zákonů činnost veterinárních lékařů, dalších veterinárních pracovníků včetně pracovníků veterinární asanace a osob vykonávajících odborné práce při šlechtitelské a plemenářské činnosti v chovu hospodářských zvířat,*“. V souladu s výše uvedenou právní úpravou a navazující soudní judikaturou tak tržní řád nemůže upravovat problematiku „očkování domácích zvířat“, jelikož se nejedná o živnost ve smyslu živnostenského zákona a taková úprava tudíž nemůže být součástí tržního řádu (a to ani v případě negativního vymezení působnosti tržního řádu tak jako v případě nařízení č. 1/2016). S ohledem na uvedené považuje KrÚ znění článku 7 nařízení č. 1/2016 v části „*na ohlášené očkování domácích zvířat*“ za odporující zákonu. Pro úplnost k názvu čl. 7 nařízení č. 1/2016 KrÚ uvádí, že místo pojmu (slova) „*Druhy*“ je vhodnější používat pojem (slovo) „formy“ [viz § 18 odst. 3 písm. b) živnostenského zákona].Vzhledem k tomu shledal KrÚ výše zmiňovaná ustanovení nařízení č. 1/2016 za odporující zákonu.S ohledem na uvedené KrÚ v souladu s § 125 odst. 1 zákona o obcích vyzval obec Bohutice ke zjednání nápravy nařízení č. 1/2016, a to sdělením KrÚ č.j.: JMK 72140/2023 s datem 11.05.2023 s názvem „*Výzva ke zjednání nápravy*“ (dále jen „výzva KrÚ“). Ve výzvě KrÚ byly zmíněny i další („toliko“) doporučující připomínky KrÚ k nařízení č. 1/2016 (podrobněji - viz str. 4 výzvy KrÚ). Ke zjednání nápravy nařízení č. 1/2016 byla obci Bohutice stanovena lhůta do 60 dnů ode dne doručení výzvy KrÚ s tím, že obci Bohutice bylo uloženo, aby v této lhůtě informovala KrÚ o způsobu zjednání nápravy nařízení č. 1/2016. Současně byla obec Bohutice poučena následovně: „*Nezjedná-li obec Bohutice, resp. Zastupitelstvo obce Bohutice nápravu (ve lhůtě) do 60 dnů ode dne doručení této výzvy, rozhodne KrÚ v souladu s § 125 odst. 1 zákona o obcích o pozastavení účinnosti nařízení č. 1/2016.*“. Výzvu KrÚ obec Bohutice obdržela dne 17.05.2023. Nápravu nařízení č. 1/2016 tak byla obec Bohutice povinna zjednat **ve lhůtě do 17.07.2023** (a v této lhůtě taktéž informovat KrÚ o způsobu zjednání nápravy ve věci). Ve lhůtě pro zjednání nápravy nařízení č. 1/2016 však KrÚ ze strany obce Bohutice žádné sdělení o nápravě nařízení č. 1/2016 neobdržel. S ohledem na uvedené byla obec Bohutice KrÚ požádána o sdělení k nápravě nařízení č. 1/2016, a to sdělením KrÚ č.j.: JMK 112605/2023 ze dne 24.07.2023 nazvaným „*Náprava nařízení obce Bohutice - dotaz*“, které obec Bohutice obdržela dne 26.07.2023 (k podrobnostem - viz znění tohoto sdělení KrÚ). Následně dne 27.07.2023 KrÚ obdržel sdělení obce Bohutice č.j. OUBOH069-2023/Dr ze dne 27.07.2023 s názvem „*Sdělení*“ (dále jen „sdělení“), ve kterém je uvedeno: „*Na základě Vaší výzvy sdělujeme, že obec Bohutice zjedná nápravu nařízení č. 1/2016 zrušením tohoto nařízení. K tomuto dojde na příštím zasedání Zastupitelstva obce Bohutice, které se bude konat v září 2023.*“.Náhledem na webové stránky obce Bohutice ([www.bohutice.cz](http://www.bohutice.cz)) KrÚ zjistil, že ve lhůtě pro zjednání nápravy nařízení č. 1/2016 (tj. v době od 17.05.2023 do 17.07.2023) se konala 2 zasedání Zastupitelstva obce Bohutice, a to dne 31.05.2023 („*8. řádné zasedání ZO*“) a dne 17.07.2023 („*9. řádné zasedání ZO*“), na kterých tak mohla být náprava nařízení č. 1/2016 ze strany obce Bohutice zjednána (což se však nestalo - k tomu srov. i uvedené ve sdělení). S ohledem na uvedené KrÚ konstatuje, že náprava nařízení č. 1/2016 v (zákonem) stanovené lhůtě ze strany obce Bohutice nebyla zjednána. Zde KrÚ doplňuje, že ke zjednání nápravy nařízení č. 1/2016 byla obci Bohutice KrÚ „stanovena“ nejdelší možná zákonná lhůta (viz § 125 odst. 1 zákona o obcích). S ohledem na skutečnost, že lhůta pro zjednání nápravy uplynula již dne 17.07.2023 (bez nápravy na proběhlých zasedáních Zastupitelstva obce Bohutice), se však plánovaný termín nápravy nařízení č. 1/2016 v září roku 2023 (viz sdělení) jeví pro KrÚ jako „neakceptovatelný“. KrÚ je v daném případě povinen postupovat v souladu s příslušnými ustanoveními zákona o obcích. KrÚ tudíž nezbylo než v souladu s § 125 odst. 1 zákona o obcích rozhodnout o pozastavení účinnosti nařízení č. 1/2016. Podle § 125 odst. 1 zákona o obcích je účinnost nařízení č. 1/2016 pozastavena dnem doručení tohoto rozhodnutí obci Bohutice. V souladu s § 125 odst. 1 zákona o obcích současně KrÚ stanovuje obci Bohutice přiměřenou lhůtu ke zjednání nápravy nařízení č. 1/2016 [nápravu je třeba zjednat přijetím (nového) nařízení obce Bohutice], a to do 60 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí obci Bohutice (v této lhůtě je obec Bohutice povinna informovat KrÚ o způsobu zjednání nápravy nařízení č. 1/2016). Obec Bohutice (v případě) zájmu může využít metodickou a odbornou pomoc ze strany KrÚ (podrobněji - viz str. 5 výzvy).Ve smyslu § 125 odst. 1 zákona o obcích zjedná-li příslušný orgán obce Bohutice (tedy Zastupitelstvo obce Bohutice) nápravu ve stanovené lhůtě, KrÚ rozhodnutí o pozastavení účinnosti nařízení č. 1/2016 zruší neprodleně poté, co obdrží sdělení obce Bohutice o zjednání nápravy, jehož přílohou je i nařízení obce Bohutice, kterým byla zjednána náprava.**Poučení:** Nezjedná-li Zastupitelstvo obce Bohutice nápravu ve stanovené lhůtě, podá v souladu s § 125 odst. 3 zákona o obcích ředitel KrÚ do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro nápravu Ústavnímu soudu návrh na zrušení nařízení č. 1/2016. K tomu KrÚ upozorňuje, že v souladu s § 125 odst. 4 zákona o obcích má příslušný orgán obce možnost dobrovolně zjednat nápravu až do okamžiku rozhodnutí Ústavního soudu o návrhu na zrušení nařízení obce. Otisk razítkaJUDr. Roman Heinz, Ph.D.ředitel |