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Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly (dále jen „Ministerstvo vnitra“), jako věcně příslušný správní orgán podle § 123 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), ve spojení s § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v řízení **o pozastavení účinnosti čl. 7 obecně závazné vyhlášky města Klecany č. 2/2021, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství,** které je vedeno s účastníkem řízení městem Klecany, se sídlem U Školky 74, 250 67 Klecany, vydává toto

**R O Z H O D N U T Í:**

1. Účinnost **čl. 7 obecně závazné vyhlášky města Klecany č. 2/2021,** o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství, **se** dle ustanovení § 123 odst. 1 zákona o obcích**pozastavuje**.
2. Účastníkovi řízení **se** dle ustanovení § 123 odst. 1 zákona o obcích **stanovuje ke zjednání nápravy lhůta 25 dnů od doručení tohoto rozhodnutí.**

**Odůvodnění**:

**I**.

**Rekapitulace postupu před vydáním rozhodnutí**

Zastupitelstvo města Klecany na svém řádně svolaném zasedání splňujícím požadavek veřejnosti dne 9. prosince 2021 schválilo obecně závaznou vyhlášku města Klecany č. 2/2021, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství (dále též jen „OZV“). Ze zápisu z příslušného zasedání zastupitelstva města (evid. ve spise pod č. j. MV-132533-6/ODK-2022) bylo ověřeno, že OZV byla přijata v souladu s § 87 zákona o obcích, když pro její přijetí hlasovalo 12 členů zastupitelstva města z celkového počtu 15 členů. V souladu s ustanovením § 12 zákona o obcích, ve znění účinném do 31. prosince 2021, byla OZV dne 16. prosince 2021 vyvěšena na úřední desce Městského úřadu Klecany, odkud byla po řádném uplynutí patnácti dnů dne 31. prosince 2021 sejmuta. OZV (evid. ve spise pod č. j. MV-132533-3/ODK-2022) nabyla podle svého čl. 13 účinnosti dne 1. ledna 2022.

Ministerstvo vnitra přezkoumalo zákonnost OZV, kterou mu město Klecany v souladu s § 12 odst. 6 zákona o obcích, ve znění účinném do 31. prosince 2021, zaslalo dne 5. ledna 2022, a shledalo ji v čl. 7 osvobozujícím od poplatku jednu ze zákonem vymezených kategorií poplatníků v rozporu se zákonem. O této skutečnosti informovalo Ministerstvo vnitra dopisem č. j. MV-29227-2/ODK-2022 ze dne 16. února 2022 (evid. ve spise pod č. j. MV-132533-4/ODK-2022) město Klecany; současně mu zaslalo právní posouzení obsahující podrobné odůvodnění rozporu OZV se zákonem a požádalo ho o sdělení, zda je ochotno zjednat nápravu zjištěné nezákonnosti. Město Klecany ve svém vyjádření č. j. 3000/2022 ze dne 22. března 2022 (evid. ve spise pod č. j. MV-132533-5/ODK-2022) Ministerstvu vnitra sdělilo, že s jeho závěrem ohledně nezákonnosti čl. 7 OZV nesouhlasí, spolu s podrobnější argumentací.

S ohledem na tuto skutečnost byla městu Klecany dne 20. května 2022 doručena výzva ke zjednání nápravy ve smyslu § 123 odst. 1 zákona o obcích č. j. MV- 29227-11/ODK-2022 ze dne 19. května 2022 (evid. ve spise pod č. j. MV-132533-8/ODK-2022). Město Klecany ve stanovené lhůtě, jež uplynula dnem 19. července 2022, nápravu nezjednalo.

Dne 22. července 2022 nabyla svým vyhlášením ve Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů platnosti obecně závazná vyhláška města Klecany č. 2/2022, kterou se ruší obecně závazná vyhláška města Klecany č. 2/2021, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství (dále též jen „vyhláška č. 2/2022“). Vyhláška č. 2/2022, která ve svém čl. 1 ruší OZV jakožto celek, nabude podle svého čl. 2 účinnosti dne 1. ledna 2023. S ohledem na svou odloženou účinnost nepředstavuje vyhláška č. 2/2022 řádné zjednání nápravy zjištěné nezákonnosti OZV.

Ministerstvo vnitra proto svým oznámením č. j. MV-132533-1/ODK-2022 zahájilo dne 3. srpna 2022 s městem Klecany správní řízení o pozastavení účinnosti čl. 7 OZV a současně ho poučilo o jeho procesních právech a vyzvalo k případnému uplatnění práva vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí, jejichž shromažďování Ministerstvo vnitra ukončilo, ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu, a to ve lhůtě 10 dnů. Město Klecany ve svém vyjádření č. j. 7830/2022 ze dne 11. srpna 2022 (evid. ve spise pod č. j. MV-13253311/ODK-2022) uvedlo, že ačkoli s právním názorem Ministerstva vnitra nesouhlasí, rozhodlo se jeho výzvě ke zjednání nápravy vyhovět, přičemž je přesvědčeno, že tak prostřednictvím vyhlášky č. 2/2022 učinilo.

**II.**

**Posouzení OZV**

Dle § 123 odst. 1 zákona o obcích pozastaví Ministerstvo vnitra účinnost obecně závazné vyhlášky, která je v rozporu se zákonem. Při posuzování souladu obecně závazné vyhlášky se zákonem Ministerstvo vnitra zkoumá, zda (i) byla obecně závazná vyhláška vydána orgánem k tomu zmocněným, tj. zastupitelstvem obce, dále zda (ii) se obec při jejím vydání nepohybovala mimo meze jí svěřené věcné působnosti, zda (iii) obec nezneužila zákonem svěřenou působnost a zda (iv) není obecně závazná vyhláška nezákonná pro svoji „nerozumnost“.

S ohledem na skutečnosti uvedené v bodě I. tohoto rozhodnutí lze konstatovat, že OZV byla vydána k tomu příslušným orgánem obce a za dodržení procedurálního postupu stanoveného zákonem o obcích. Z hlediska kritéria uvedeného v bodě (i), tj. z procesního hlediska, tak OZV v přezkumu zákonnosti obstála a lze přikročit k hodnocení její zákonnosti podle dalších kritérií, tj. z obsahového hlediska.

OZV ve svém čl. 7 stanoví:

*„Čl. 7*

*Osvobození*

*Od poplatku je osvobozena osoba, které poplatková povinnost vznikla z důvodu přihlášení v obci.“*

Pokud se týká dodržení kritéria uvedeného v bodě (ii), tedy dodržení mezí svěřené věcné působnosti, je třeba vyjít ze skutečnosti, že podle čl. 11 odst. 5 Listiny základních práv a svobod platí, že poplatky lze ukládat pouze na základě zákona. Tímto zákonem je ve vztahu k místním poplatkům zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o místních poplatcích“), který obce zmocňuje k zavedení místního poplatku za obecní systém odpadového hospodářství formou obecně závazné vyhlášky, přičemž obce musejí při zavedení tohoto poplatku postupovat striktně v souladu a v mezích ustanovení § 10d až § 10h, § 10o až § 10r a § 14 tohoto zákona.

Čl. 7 OZV tuto podmínku splňuje, neboť ustanovení § 14 odst. 3 písm. a) zákona o místních poplatcích výslovně zmocňuje obec k úpravě dalšího osvobození od poplatku (tj. dalšího nad rámec zákonného osvobození). Dotčené ustanovení OZV tudíž obstálo i z hlediska kritéria uvedeného v bodě (ii), tedy z hlediska dodržení mezí svěřené věcné působnosti.

Ministerstvo vnitra tudíž přikročilo k hodnocení OZV podle kritéria uvedeného v bode (iii), tj. pokud jde o možné zneužití svěřené působnosti cestou sledování účelu, který není zákonem aprobován; konkrétně se zaměřilo na to, zda město Klecany stanoveným osvobozením v jeho konkrétní podobě neobchází zákon nebo ho nezakládá na ústavně nepřípustném rozlišování neboli diskriminaci.

Obcházení zákona, jak je definoval Ústavní soud ve svém nálezu sp. zn. II. ÚS 119/01, *„spočívá ve vyloučení závazného pravidla záměrným použitím prostředku, který sám o sobě není zákonem zakázaný, v důsledku čehož se uvedený stav stane z hlediska pozitivního práva nenapadnutelným. Jednání in fraudem legis představuje postup, kdy se někdo chová podle práva, ale tak, aby záměrně dosáhl výsledku právní normou nepředvídaného a nežádoucího.“*

Osoba poplatníka místního poplatku za obecní systém odpadového hospodářství je vymezena v § 10e zákona o místních poplatcích, podle kterého je poplatníkem tohoto poplatku *a) fyzická osoba přihlášená v obci nebo b) vlastník nemovité věci zahrnující byt, rodinný dům nebo stavbu pro rodinnou rekreaci, ve které není přihlášena žádná fyzická osoba a která je umístěna na území obce*. Předmětem daného poplatku je podle § 10f zákona o místních poplatcích *jednotlivá možnost využívat obecní systém odpadového hospodářství, která je dána a) přihlášením v této obci, b) vlastnictvím jednotlivé nemovité věci zahrnující byt, rodinný dům nebo stavbu pro rodinnou rekreaci, ve které není přihlášena žádná fyzická osoba a která se nachází na území této obce.*

Z citovaných ustanovení vyplývá, že zákon rozlišuje dvě kategorie poplatníků, tj. osoby přihlášené v obci a vlastníky nemovitostí vymezeného typu, přičemž tyto dvě kategorie poplatníků – jak s ohledem na konstrukci ustanovení vymezujícího osobu poplatníka, tak s ohledem na vymezení předmětu poplatku - staví na stejnou úroveň. To potvrzuje i důvodová zpráva k novele, jíž byl místní poplatek za obecní systém odpadového hospodářství do zákona o místních poplatcích zaveden[[1]](#footnote-1) a která uvádí: *Poplatek za obecní systém odpadového hospodářství je* ***poplatek za samotnou existenci systému nakládání s komunálním odpadem v obci. Tento poplatek vychází z principu, že ze systému má prospěch každá osoba, která je přihlášena v obci nebo vlastní na území obce nemovitou věc zahrnující byt, rodinný dům nebo stavbu pro rodinnou rekreaci, ve které není přihlášena žádná fyzická osoba*** *(srov. důvodovou zprávu k § 10e vymezující poplatníka tohoto poplatku),* ***a to zásadně***

***stejnou měrou.*** *Proto obec zavede tento poplatek v pevné výši s tím, že se platí samostatně z důvodu přihlášení a samostatně z důvodu vlastnictví každé jednotlivé nemovité věci, ve které není přihlášená žádná fyzická osoba.*

Ústavní soud ve svém nálezu sp. zn. Pl. ÚS 16/02 (který se vztahoval k osvobození, resp. úlevě od předchozího místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, nicméně který lze s ohledem na obdobné vymezení poplatníka u obou poplatků aplikovat i na posuzovaný případ) konstatoval, že vymezení poplatníka
v § 10b zákona o místních poplatcích, ve znění účinném do 31. prosince 2020, *se snaží vytvořit systém placení místních poplatků, jenž by (alespoň do určité míry) spravedlivě rozdělil náklady na provoz systému nakládání s komunálním odpadem, jež mají být hrazeny formou místního poplatku, mezi dvě skupiny poplatníků, tj. fyzické osoby s trvalým bydlištěm v obci na straně jedné, jež poplatek platí ‚za osobu‘, a fyzické osoby - vlastníky nemovitostí určených k individuální rekreaci na straně druhé, jež poplatek platí ‚za nemovitost‘.*

Tato zákonná konstrukce zohledňuje skutečnost, že zatímco osoby přihlášené v obci se zde typicky pravidelně zdržují (a tudíž produkují odpad celoročně), u jiných vlastníků nemovité věci je rozsah jejího užívání (a tudíž i produkce odpadu) obecně velmi variabilní (od nemovitých věcí užívaných více osobami celoročně po nemovité věci neužívané téměř vůbec); právě vazba poplatku na nemovitou věc má odpovídat jakémusi průměru.

Zákonem jednoznačně určené rozložení finančních příspěvků na obecní systém odpadového hospodářství mezi jednotlivé kategorie poplatníků je významné i z toho důvodu, že dané kategorie poplatníků se primárně liší tím, že pouze první z nich se podílí na vytváření politické reprezentace obce, zatímco druhá z nich nemá možnost výši poplatku (v rozsahu omezeném zákonnou horní hranicí) ani konkrétní podobu provozovaného systému odpadového hospodářství ovlivnit.

Ačkoli je tedy město Klecany zákonem obecně zmocněno stanovit v obecně závazné vyhlášce osvobození od poplatku za obecní systém odpadového hospodářství, osvobození poplatníků z titulu přihlášení v obci, tj. celé jedné z kategorií poplatníků, jak jsou vymezeny v § 10e zákona o místních poplatcích, v čl. 7 OZV, obchází zákonnou konstrukci tohoto poplatku, stejně jako do ní vtělenou představu zákonodárce o spravedlivém rozdělení finančních příspěvků na provoz obecního systému odpadového hospodářství mezi jednotlivé kategorie poplatníků.

Pro úplnost uvádíme, že jakkoli by byl shodný důvod nezákonnosti dán i u jakéhokoli jiného zvýhodnění celé jedné ze zákonem vymezených kategorií poplatníků (např. formou úlevy na poplatku nebo diferencované sazby poplatku), zasahuje zvýhodnění takové skupiny poplatníků formou jejich úplného osvobození od poplatku do podstaty dotčeného místního poplatku natolik výrazně, že se fakticky jedná o poplatek naprosto odlišný, zákonem neupravený.

Listina základních práv a svobod ve svém čl. 1 větě první stanoví, že *lidé jsou svobodní a rovní v důstojnosti i v právech*.

Podle Nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 15/02 *ne každé nerovné zacházení s různými subjekty lze kvalifikovat jako porušení principu rovnosti, tedy jako protiprávní diskriminaci jedněch subjektů ve srovnání se subjekty jinými. Aby k porušení došlo, musí být splněno několik podmínek: s různými subjekty, které se nacházejí ve stejné nebo srovnatelné situaci, se zachází rozdílným způsobem, aniž by existovaly objektivní a rozumné důvody pro uplatněný rozdílný přístup*. Pokud by tedy byly důvody pro osvobození poplatníků z titulu přihlášení v obci od poplatku objektivně a rozumně ospravedlnitelné, tj. pokud by sledovaly legitimní cíl a pokud by byly použité prostředky sledovanému cíli přiměřené, nebylo by možno považovat zvýhodnění této skupiny poplatníků daným osvobozením za diskriminaci ostatních poplatníků hradících poplatek.

Podle nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 48/18: *Porušením principu rovného zacházení není, jestliže obec v mezích své samostatné působnosti v oblasti odpadového hospodářství z legitimních důvodů a přiměřeným způsobem zvýhodňuje osoby s trvalým pobytem oproti osobám bez takového pobytu*. Obec je oprávněna zvýhodnit osoby s (trvalým) pobytem v obci, pokud k tomu má legitimní důvod a poskytované zvýhodnění je přiměřené obcí sledovanému cíli. Podle Ústavního soudu pak lze za legitimní cíl považovat plnění úkolů obce vyplývajících z § 35 odst. 2 zákona o obcích; dle tohoto ustanovení obec v samostatné působnosti ve svém územním obvodu *dále pečuje v souladu s místními předpoklady a s místními zvyklostmi o vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a pro uspokojování potřeb svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku*. Pokud se tak tedy bude dít v souladu s výše uvedenými úkoly obce, může obec osoby s (trvalým) pobytem v obci určitým způsobem zvýhodnit.

Město Klecany se k důvodům stanoveného osvobození od poplatku – v rozsahu, v jakém by jím použité argumenty typově mohly představovat důvody pro nerovné nakládání s oběma zákonem vymezenými skupinami poplatníků - vyjádřilo ve svém sdělení ze dne 22. března 2022. V něm – v reakci na argument Ministerstva vnitra ohledně narušení rovnováhy mezi oběma zákonem vymezenými kategoriemi poplatníků předmětným osvobozením (obsažený v právním posouzení OZV) – uvedlo, že tuto rovnováhu dlouhodobě narušuje stanovení daňových příjmů obce podle počtu v ní trvale hlášených osob. Dále doplnilo, že v něm žije velká skupina osob nepřihlášených, které vyžadují od města stejné služby jako přihlášení občané.

Tato argumentace je pro povinnost rovného nakládání s oběma zákonem vymezenými kategoriemi poplatníků zcela irelevantní, neboť s daným poplatkem nijak nesouvisí. Úprava rozpočtového určení daní a konkrétní výpočet podílů jednotlivých obcí na jejich výnosu zohledňující jakožto jedno z kritérií i počet v obci přihlášených obyvatel jsou součástí právního řádu, v jehož rámci – tj. při jejichž existenci – zákonodárce staví obě kategorie poplatníků místního poplatku za obecní systém odpadového hospodářství na roveň; nemůže být tudíž legitimním důvodem pro obcházení příslušného zákonného ustanovení. V této souvislosti je rovněž třeba vzít v úvahu, že město Klecany své daňové příjmy využívá k plnění svých úkolů, k nimž ve smyslu § 2 odst. 2 a § 35 odst. 2 zákona o obcích patří i péče o potřeby občanů. Tyto příjmy tudíž v souladu se zákonnou úpravou město využívá primárně ve prospěch poplatníků z titulu přihlášení v obci. Náklady města na infrastrukturu a služby využívané vlastníky či uživateli nemovitých věcí, v nichž není nikdo přihlášen, pak právní řád zohledňuje v úpravě rozpočtového určení daně z nemovitých věcí, jejímž výhradním příjemcem je na základě § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů, obec, v níž se nemovitá věc nachází.

Město Klecany tak nedoložilo legitimní důvody pro odlišné zacházení s jednotlivými zákonem vymezenými kategoriemi poplatníků.

Pro úplnost lze uvést, že předmětné osvobození od poplatku nelze typově podřadit pod zvýhodnění osob s (trvalým) pobytem, které Ústavní soud připustil ve shora citovaném nálezu sp. zn. Pl ÚS 48/18, neboť se v podstatných ohledech liší, a to konkrétně v následujících směrech. Posuzované osvobození jednak nepředstavuje odměnu za určité protiplnění mající oporu v úkolech obce vůči jejím občanům, jednak zasahuje do oblasti upravené zákonem a fakticky tuto zákonnou úpravu modifikuje. Kromě toho příslušné zvýhodnění s ohledem na svůj rozsah (tj. ve formě úplného osvobození) zjevně nesplňuje podmínku přiměřenosti.

Město Klecany dále ve svém vyjádření č  j.  3000/2022 ze dne 22. března 2022 argumentovalo - v reakci na právní posouzení OZV, které kromě možných diskriminačních účinků čl. 7 OZV konstatovalo jeho rozpor *s čl. 11 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a § 35 odst. 3 písm. a) zákona o obcích ve spojení s § 10e a násl. zákona o obcích* – ve prospěch zákonnosti OZV existencí zákona o místních poplatcích (zmocňujícího obce k zavedení místního poplatku za obecní systém odpadového hospodářství), obsahem jeho § 10g (zavádějícího určitá osvobození od daného poplatku přímo ze zákona), absencí zákonného zákazu stanovit další osvobození od tohoto poplatku a skutečností, že daný poplatek zavedlo jednotně pro celé území města.

V této souvislosti je třeba zdůraznit, že nezákonnost OZV – jak je podrobně vysvětleno již shora - nespočívá v samotném zavedení místního poplatku za obecní systém odpadového hospodářství ani ve stanovení osvobození od poplatku jako takovém (a zjevně nijak nesouvisí s problematikou jednotného zavedení poplatku pro celé území města), ale v konkrétní podobě tohoto osvobození, která obchází zákon a porušuje ústavní princip rovnosti. Městem použité argumenty tudíž nejsou pro závěr ohledně nezákonnosti čl. 7 OZV relevantní. Ministerstvo vnitra nijak nezpochybňuje zákonné zmocnění města zavést dotčený místní poplatek ani stanovit osvobození od tohoto poplatku, naopak z této právní úpravy - včetně městem nezmíněného explicitního zmocnění k úpravě dalšího osvobození od poplatku v § 14 odst. 3 písm. a) zákona o místních poplatcích - ve své argumentaci vychází.

Pro úplnost lze doplnit, že shledání rozporu dotčeného ustanovení OZV s čl. 11 odst. 5 Listiny základních práv a svobod [stejně jako § 35 odst. 3 písm. a) zákona o obcích] bylo v právním posouzení OZV koncipováno výlučně jako nepřímý důsledek jeho shledaného rozporu s § 10e zákona o místních poplatcích – jak vyplývá z použité formulace *ve spojení s* [tímto ustanovením],stejně jako z argumentace omezující se v daném směru pouze na konstatování nepřípustného zásahu do základních parametrů poplatku.

K nepřípustnosti zvýhodnění celé zákonem vymezené kategorie poplatníků dospěl i Ústavní soud v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 16/02, kde v návaznosti na výše citovanou pasáž ohledně snahy o spravedlivé rozdělení nákladů na provoz systému nakládání s komunálním odpadem mezi jednotlivé kategorie poplatníků v § 10b zákona o místních poplatcích, ve znění účinném do 31. prosince 2020, uvedl, že obecně závazná vyhláška *rovnováhu mezi oběma kategoriemi poplatníků narušuje, když jednu z nich daným „osvobozením“ zvýhodňuje před druhou, a to za situace, kdy tento postup s ohledem na příslušnou právní úpravu nelze ospravedlnit věcnými důvody (a ostatně žádné takové důvody obcí Vír uvedeny nebyly). Podle názoru Ústavního soudu byla obec sice oprávněna podle § 15 zákona o místních poplatcích stanovit úlevy a osvobození od poplatku, avšak vzhledem k citované právní úpravě nemohlo být pro přiznání „osvobození“ od poplatku prvotním (a neopomenutelným) kritériem trvalé bydliště fyzické osoby; pokud by tedy obec chtěla ve vyhlášce zakotvit možnost úlev či osvobození, musela by tak učinit na rovném základě, tj. pro obě skupiny poplatníků (samozřejmě za předpokladu, že by vyhláška nebyla nezákonná z jiných důvodů). Proto Ústavní soud pokládá předmětné ustanovení rovněž za diskriminační a rozporné s čl. 1 Listiny základních práv a svobod, jakož i s § 10b zákona o místních poplatcích*.

Na základě výše uvedeného shledalo Ministerstvo vnitra **OZV** **v čl. 7 v rozporu s § 10e zákona o místních poplatcích a čl. 1 větou první Listiny základních práv a svobod.**

S ohledem na to, že relevantní ustanovení OZV neobstálo již v hodnocení podle bodu (iii), neposuzovalo již Ministerstvo vnitra jeho zákonnost z hlediska kritéria uvedeného pod bodem (iv), tj. z hlediska jeho (ne)rozumnosti

Pro vydání tohoto rozhodnutí byly splněny podmínky ve smyslu § 123 odst. 1 věty druhé zákona o obcích, tj. ze strany města Klecany nedošlo ke zjednání nápravy zjištěné nezákonnosti (tím méně pak v zákonem požadované lhůtě 60 dnů od doručení příslušné výzvy).

S přesvědčením města Klecany uvedeným v jeho vyjádření č. j. 7830/2022 ze dne 11. srpna 2022, že zjednání nápravy představuje vyhláška č. 2/2022, se nelze ztotožnit. Vyhláška č. 2/2022 ruší OZV s účinností k 1. lednu 2023 – nevede tudíž ke zjednání nápravy, ale k nepřípustnému prodloužení nezákonného stavu vyvolaného čl. 7 OZV na dobu dalších 4 měsíců (oproti tomuto rozhodnutí Ministerstva vnitra), tj. pro celé poplatkové období dotčeného místního poplatku.

Argument města Klecany obsažený v tomtéž vyjádření, že podmínky výběru poplatku nelze pro určité poplatkové období měnit v jeho průběhu, je v dané souvislosti zcela irelevantní (a rozhodně z něj nelze dovodit městem deklarovaný závěr, že ke zrušení nezákonného ustanovení OZV může dojít až ke konci poplatkového období).

Určení konkrétního – zákonného a ústavně konformního - postupu při výběru poplatku v návaznosti na neaplikovatelnost osvobození podle čl. 7 OZV po část poplatkového období je na Městském úřadu Klecany jakožto správci poplatku (vykonávajícím tuto pravomoc ve smyslu § 15 zákona o místních poplatcích v přenesené působnosti). Problematika správy poplatku nijak nedeterminuje obsah obecně závazných vyhlášek vydávaných zastupitelstvy obcí v samostatné působnosti, tím spíše pak nemůže ospravedlňovat zachování jejich případných nezákonných ustanovení.

Pro úplnost je třeba rovněž zmínit, že vyhláška č. 2/2022 neruší pouze čl. 7 OZV, ale OZV jako celek, přičemž lze předpokládat, že město Klecany zavede dotčený místní poplatek i pro příští poplatkové období, a to formou nové obecně závazné vyhlášky dosud neznámého obsahu. Pokud by tato budoucí obecně závazná vyhláška rovněž osvobozovala od poplatku jednu ze zákonem vymezených kategorií poplatníků (tj. poplatníky z titulu přihlášení v obci), vedlo by neuplatnění dozorových opatření Ministerstva vnitra ve vztahu k OZV ke kontinuálnímu přetrvání nezákonného stavu i do tohoto dalšího období.

Účinnost čl.. 7 OZV je ve smyslu § 123 odst. 1 věty třetí zákona o obcích pozastavena dnem doručení tohoto rozhodnutí městu Klecany.

Podle ustanovení § 123 odst. 1 zákona o obcích Ministerstvo vnitra toto rozhodnutí zruší neprodleně poté, co obdrží sdělení města Klecany o zjednání nápravy, jehož přílohou bude i obecně závazná vyhláška města, kterou byla náprava zjednána.

**Správní orgán dle § 123 odst. 1 zákona o obcích stanoví** městu Klecany **k provedení nápravy OZV lhůtu 25 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí**. Tato lhůta je stanovena tak, aby poskytovala dostatečný časový prostor ke zjednání nápravy (formou okamžitého zrušení čl. 7 OZV), tj. pro řádné svolání zasedání zastupitelstva města a zachování standardní legisvakanční lhůty změnové obecně závazné vyhlášky.

**Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 152 odst. 1 správního řádu podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení (§ 83 odst. 1 správního řádu). Rozklad se podává ministrovi vnitra prostřednictvím Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4. Podání rozkladu nemá odkladný účinek.

|  |
| --- |
| **Ing. Bc. Miroslav Veselý** |
| ředitel odboru |

Rozdělovník:

1. Písemné vyhotovení rozhodnutí zůstane součástí správního spisu uloženého u Ministerstva vnitra.
2. Stejnopis rozhodnutí bude v souladu s  § 72 odst. 1 ve spojení § 19 odst. 1 správního řádu oznámen účastníkovi řízení městu Klecany doručením do datové schránky.
1. zákon č. 543/2020 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpadech a zákona o výrobcích s ukončenou životností [↑](#footnote-ref-1)