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Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, jako správní orgán příslušný dle § 106 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení s účastníkem řízení, kterým je hlavní město Praha, IČO: 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, Staré Město, 110 00 Praha 1, ve věci pozastavení účinnosti ustanovení § 3 ve spojení s přílohou č. 1 a § 4 ve spojení s přílohou č. 2 obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy č. 14/2020 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vymezují podmínky provozování hazardních her na území hlavního města Prahy, pro možný rozpor se zákonem, vydává toto

**R O Z H O D N U T Í:**

1. Účinnost ustanovení § 3 ve spojení s přílohou č. 1 a § 4 ve spojení s přílohou č. 2 obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy č. 14/2020 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vymezují podmínky provozování hazardních her na území hlavního města Prahy, **se** dle § 106 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů*,* **pozastavuje.**
2. Účastníkovi řízení **se** dle § 106 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů*,* **stanovujeke zjednání nápravy lhůta 25 dnů od doručení tohoto rozhodnutí**.

**O d ů v o d n ě n í:**

**Struktura odůvodnění**

1. S ohledem na rozsah odůvodnění tohoto rozhodnutí považuje Ministerstvo vnitra (dále také jen **„správní orgán“**) pro zvýšení přehlednosti úvodem předestřít jeho strukturu. Odůvodnění je rozčleněno do **sedmi na sebe navazujících částí.**
2. **Část I.** je věnována vymezení obsahu obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy č. 14/2020 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vymezují podmínky provozování hazardních her na území hlavního města Prahy (dále také jen **„OZV č. 14/2020“**), a stručné charakteristice věci, resp. shrnutí důvodů, o něž je opřen výrok tohoto rozhodnutí.
3. **Část II.** je věnována rekapitulaci procesního postupu, který Ministerstvo vnitra vedl k vydání tohoto rozhodnutí a z něhož vyplývá splnění procesních podmínek stanovených § 106 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen **„zákon o hl. m. Praze“**), pro pozastavení účinnosti ustanovení § 3 ve spojení s přílohou č. 1 a § 4 ve spojení s přílohou č. 2 OZV č. 14/2020. Současně z této části vyplývá, že správní řízení, které předcházelo vydání tohoto rozhodnutí, bylo vedeno v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen **„správní řád“**), a bylo prosto procesních vad.
4. **Část III.** je věnovánavysvětlení vztahu dozoru Ministerstva vnitra a Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále také jen **„Úřad“**), který ve svých rozhodnutích autoritativně deklaroval, že hlavní město Praha (dále také jen **„město“** nebo „**účastník řízení“**) regulací živé hry v OZV č. 14/2020 porušilo zákon.
5. **Část IV.** je věnována vyjádřením města a skutkovým zjištěním vyplývajícím z podkladů pro vydání rozhodnutí.
6. **Část V.** je věnována vlastnímu právnímu hodnocení věci.
7. **Část VI.** je věnována vypořádání námitek, které účastník řízení uplatnil jak během tohoto správního řízení, tak v rámci dozorového procesu, který tomuto řízení předcházel.
8. **Část VII.** je věnována závěrečnému shrnutí.

**I. Stručná charakteristika věci**

1. Město zavedlo s účinností od 1. ledna 2021 prostřednictvím OZV č. 14/2020 **úplný zákaz provozování technické hry na celém území města** (§ 2) a regulaci živé hry v podobě, kdy je dle jejího § 3 provozování živé hry povoleno pouze v městských částech neuvedených v příloze č. 1. V této příloze je následně uveden výčet **41 městských částí, kde platí** **úplný zákaz provozování živé hry**.[[1]](#footnote-1) Současně město v § 4 OZV č. 14/2020 stanoví, že provozovat živou hru lze jen v čase uvedeném v příloze č. 2, a to s tím, že pokud není čas provozování v dané příloze omezen, lze živou hru provozovat bez časového omezení. Dle přílohy č. 2 bylo **časové omezení provozování živé hry stanoveno pro 3 městské části,** a to ve zcela odlišné podobě.[[2]](#footnote-2) Město konečně upravuje přechodné ustanovení (§ 5), podle něhož lze technickou hru a živou hru povolenou přede dnem nabytí OZV č. 14/2020 na území města provozovat nejdéle do doby platnosti vydaného povolení.
2. Území jednotlivých městských částí, kde je živá hra na základě OZV č. 14/2020 **zakázána (žlutá barva),** **povolena bez dalšího (bílá barva),** **a povolena s časovou regulací (béžová barva),** je pro lepší představu znázorněno na níže uvedeném mapovém podkladu:

*Obr. 1 – Mapa – regulace živé hry na území hl. m. Prahy*

1. Ministerstvo vnitra v rámci správního řízení dospělo ke zjištění, že přijatá regulace živé hry je v rozporu s obecnými ústavními principy proporcionality a rovnosti (zákazu diskriminace) a současně porušuje zákonem stanovený zákaz narušení hospodářské soutěže bez ospravedlnitelných důvodů. Současně dospělo i k závěru, že je v rozporu se zákazem omezení volného pohybu služeb ve smyslu čl. 56 Smlouvy o fungování Evropské unie (dále jen **„SFEU“**). Uvedené závěry Ministerstvo vnitra opírá o skutečnosti plynoucí z rozhodnutí Úřadu ze dne 19. prosince 2022, č. j. ÚOHS-45391/2022/872, a rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 22. září 2023, č. j. ÚOHS-35756/2023/164, podkladů obsažených ve spisové dokumentaci vedené Úřadem v příslušném správním řízení, jakož i z vyjádření města k dané věci.
2. Městu je vytýkáno, že v rámci OZV č. 14/2020 přijalo zákaz živé hry a časovou regulaci živé hry výhradně podle přání jednotlivých městských částí, případně stanovilo zákaz provozování živé hry na území těch městských částí, které se v rámci připomínkového řízení k návrhu vyhlášky nevyjádřily. Městské části se mohly rozhodnout formou „všechno, nebo nic“ buď pro plošný zákaz živé hry na svém území, nebo pro její plošné povolení, anebo pro plošné povolení s časovou regulací. Požadavky jednotlivých městských částí na jiný způsob regulace hazardních her na jejich území byly ze strany města odmítnuty. U těch městských částí, které nesouhlasily s městem navrhovanou formou regulace hazardního her a požadovaly zachovaní stávajícího adresního způsobu regulace na konkrétní (neproblematická a odůvodněná) místa na jejich území, došlo oproti původním požadavkům těchto městských částí k plošnému povolení živé hry na celém jejich území (deregulaci živé hry), nebo naopak k jejímu plošnému zákazu (prohibici).
3. Neboť město nestanovilo jednotnou a dopředu známou koncepci regulace živé hry na celém svém území, resp. nenastavilo obecně platná, objektivní a nediskriminační kritéria výběru míst, ucelenějších lokalit, případně i celých městských částí, pro které se měla odpovídající (ne)regulace živé hry na území města při naplnění shodných podmínek ve vyhlášce uplatnit, vytvořilo na svém území ve výsledku regulaci živé hry zcela nahodilou (arbitrární).
4. Město rezignovalo na svou zákonem o hl. m. Praze stanovenou odpovědnost za právní úpravu obsaženou v obecně závazné vyhlášce. Právní regulace města musí být s ohledem na odpovídající judikaturu Ústavního soudu, Nejvyššího správního soudu a Soudního dvora Evropské unie, ale i důvodovou zprávu k zákonu č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen **„zákon o hazardních hrách“**), postavena na jednotných, městem dopředu stanovených a konzistentně uplatňovaných kritériích (důvodech) regulace, tj. nesmí ve svém důsledku vést k neodůvodněně nerovnému zacházení s jednotlivými adresáty, na které dopadá, a nesmí být uplatňována v širším rozsahu, než je nezbytně nutné s přihlédnutím k povaze chování (provozování daného druhu hazardní hry) a jeho způsobilosti ohrozit zájem chráněný touto regulací, a to napříč celým městem (zákaz musí být v každé regulované lokalitě opodstatněn objektivními a dostatečně silnými důvody). Současně musí být legitimní cíl regulace, tj. ochrana spotřebitelů před hráčskou závislostí a s bojem proti trestným a podvodným činnostem spojeným s hrami, městem sledován koherentním a systematickým způsobem.
5. Neboť regulace živé hry obsažená v OZV č. 14/2020 těmto požadavkům nedostála, odporuje ústavním principům proporcionality právní regulace (čl. 1 odst. 1 Ústavy České republiky) a rovnosti (čl. 1 Listiny základních práv a svobod), ale také zákazu omezení volného pohybu služeb (čl. 1 odst. 2 a čl. 10a Ústavy České republiky ve spojení s čl. 56 SFEU). Ve své specifické podobě se uvedené skutečnosti, jak deklaroval Úřad ve svých rozhodnutích, odráží i v porušení zákazu narušení hospodářské soutěže bez ospravedlnitelných důvodů ve smyslu § 19a odst. 1 písm. a) zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů (dále jen **„zákon o ochraně hospodářské soutěže“**).

**II. Postup Ministerstva vnitra v rámci dozorového šetření
a správního řízení**

1. Ministerstvo vnitra úvodem konstatuje, že se k návrhu regulace živé hry na území města, který byl následně zastupitelstvem města přijat v OZV č. 14/2020, vyjadřovalo v rámci připomínkového řízení, a to hned dvakrát (viz právní posouzení Ministerstva vnitra k předloženým návrhům vyhlášky ze dne 12. února 2020,
č. j. MV-17925-2/ODK-2020, a ze dne 7. srpna 2020, č. j. MV-17925-4/ODK-2020). V obou případech bylo město explicitně a podrobně upozorňováno, že výběr míst, potažmo celých městských částí, kde se měla dle jeho záměru uplatnit regulace živé hry, musí být opřen o samotným městem dopředu stanovená, jednotná, objektivní, nediskriminační, určitá a racionální pravidla (kritéria), která zajistí, že přijatá regulace bude proporcionální a nediskriminační. Současně bylo město Ministerstvem vnitra upozorněno na obdobné stanovisko zastávané Úřadem. Město bylo dále upozorňováno na značnou problematičnost jím zamýšlené regulace a bylo mu ze strany Ministerstva vnitra opakovaně doporučeno, aby ji přehodnotilo. Pro město tudíž nemůže být nijak překvapivé, že pokud k těmto opakovaným upozorněním a doporučením ve výsledku nijak nepřihlíželo, dostalo se do situace, kdy je jím přijatá regulace živé hry z předem avizovaných důvodů napadána jak Úřadem, tak v tomto případě Ministerstvem vnitra.
2. Dozor Ministerstva vnitra nad zákonností obecně závazných vyhlášek je prováděn v režimu tzv. abstraktní kontroly právních norem, neboť jeho vyústěním je *ultima ratio* podání derogačního návrhu Ústavnímu soudu, kdy řízení o tomto návrhu probíhá ve shodném režimu. Primárním cílem abstraktní kontroly právních norem je ochrana objektivního práva (ústavnosti a zákonnosti).
3. V praxi se dozor Ministerstva vnitra odehrává na dvou úrovních, které se odlišují co do míry podrobnosti přezkumu obecně závazné vyhlášky. V rámci soustavně vykonávané dozorové činnosti Ministerstvo vnitra přezkoumává všechny obecně závazné vyhlášky, jež se dostanou do jeho dispozice na základě zveřejnění ve Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů.[[3]](#footnote-3) Z důvodu **značného množství dozorovaných vyhlášek** se první úroveň přezkumu omezuje (či lépe řečeno zaměřuje) na odhalení vad, které jsou zjevné přímo z textu vyhlášky. Z ryze praktických důvodů proto primárně nejsou zkoumány důvody, které obec vedly k přijetí určité právní úpravy, ani skutkové okolnosti, které mohou mít vliv na její zákonnost.
4. Druhá úroveň přezkumu vyhlášky probíhá na základě podnětu individuálního stěžovatele, a lze ji proto označit za **incidentní (konkrétní).** V rámci této úrovně přezkumu je prověřováno, zda pro obcí přijatou právní úpravu existují odpovídající důvody (tj. nejde o úpravu neproporcionální, diskriminační, svévolnou apod.), a zda tedy obec v rámci své normotvorné činnosti nezneužila zákonem vymezenou pravomoc a působnost. Nutno zdůraznit, že obě úrovně přezkumu jsou omezeny výše zmiňovaným režimem abstraktní kontroly právních norem. Na tuto skutečnost jsou obce Ministerstvem vnitra v právních posouzeních obecně závazných vyhlášek pravidelně upozorňovány.
5. Jak vyplývá z výše zmiňovaných právních posouzení návrhů OZV č. 14/2020, Ministerstvo vnitra úpravu regulace živé hry z hledisek formálních nerozporovalo, neboť je zcela zřejmé, že regulace byla navržena v mezích § 12 odst. 1 zákona o hazardních hrách, potažmo § 44 odst. 3 písm. a) zákona o hl. m. Praze, a nejednalo se tedy o úpravu *ultra vires* (město se jejím přijetím nepohybovalo mimo zákonem vymezenou věcnou působnost). Hledisky materiálními, tedy zda město jemu svěřenou pravomoc a působnost nezneužilo, případně zda nejednalo zjevně nerozumně, se Ministerstvo vnitra podrobněji nezabývalo, neboť uvedené vyžaduje ve většině případů provedení podrobného dozorového šetření, jež je realizováno až v rámci druhé úrovně přezkumu vyhlášky.[[4]](#footnote-4)
6. V minulosti Ministerstvo vnitra incidenčně přezkoumalo OZV č. 14/2020 k podnětu obchodní společnosti GOLD HAPPY DAY a.s. ze dne 1. října 2020, přičemž stěžejním obsahem tohoto podnětu byly námitky vznesené vůči plošné regulaci technické hry na území města, resp. nemožnosti provozovat kasina s technickou hrou. Ve vztahu k regulaci živé hry provedené v OZV č. 14/2020 přitom nebyly stěžovatelkou namítány (ani dokládány) žádné konkrétnější skutečnosti, z nichž by mělo Ministerstvo vnitra při prošetření věci vycházet. Ministerstvo vnitra tudíž v rámci vyřízení tohoto podnětu podrobněji neprověřovalo mechanismus, resp. bližší kritéria, na jejichž základě město dospělo k právě zvolené regulaci živé hry, ani důvody, jaké měly mít pro tuto regulaci jednotlivé městské části, které ji případně požadovaly. Ministerstvo vnitra v rámci své odpovědi na podnět ze dne 6. listopadu 2020, č. j. MV-155155-5/ODK-2020, toliko s přihlédnutím k judikatuře správních soudů a vyjádření města obecně konstatovalo, že regulace hazardních her podle jednotlivých městských částí je „legitimní“, tj. není *a priori* vyloučená a nezákonná. Legitimnost přitom neznamená současně i důvodnost.
7. Druhá úroveň přezkumu OZV č. 14/2020 ve vztahu k regulaci živé hry byla iniciována tím, že Ministerstvo vnitra v návaznosti na vydání rozhodnutí Úřadu ze dne 19. prosince 2022, č. j. ÚOHS-45391/2022/872, a rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 22. září 2023, č. j. ÚOHS-35756/2023/164, obdrželo dva podněty individuálních stěžovatelů na prošetření právě této regulace v OZV č. 14/2020. V této souvislosti si Ministerstvo vnitra s odkazem na § 19a odst. 7 zákona o ochraně hospodářské soutěže vyžádalo od Úřadu postoupení správního spisu vedeného v dané věci. Spisový materiál Ministerstvo vnitra obdrželo dne 18. prosince 2023. Samotné město bylo o zahájení dozorového šetření vyrozuměno dopisem ze dne 18. prosince 2023, č. j. MV-200183-3/ODK-2023 a č. j. MV-202582-3/ODK-2023, přičemž bylo v této souvislosti požádáno o zaslání nezbytných sdělení a podkladů. Uvedené Ministerstvo vnitra obdrželo dne 18. ledna 2024 (dopis města č. j. MHMP 54127/2024).
8. Po provedeném dozorovém šetření na základě shromážděných podkladů dospělo Ministerstvo vnitra z dále rozvedených důvodů k závěru, že OZV č. 14/2020 je v rozporu se zákonem, potažmo ústavním pořádkem. Z tohoto důvodu adresovalo hlavnímu městu Praze v souladu s § 106 odst. 1 zákona o hl. m. Praze výzvu ke zjednání nápravy rozporovaných ustanovení OZV č. 14/2020 ze dne 1. března 2024, č. j. MV-200183-8/ODK-2023 a MV-202582-6/ODK-2023. V rámci této výzvy byla městu v souladu se zákonem stanovena lhůta k nápravě v délce 60 dnů od jejího doručení. Výzva ke zjednání nápravy OZV č. 14/2020 byla městu doručena dne 4. března 2024. **Lhůta ke zjednání nápravy pak uplynula dnem 3. května 2024, aniž by byla městem náprava zjednána.**
9. Hlavní město Praha na předmětnou výzvu reagovalo dopisem ze dne 3. května 2024, č. j. MHMP 915094/2024, ve kterém Ministerstvu vnitra sdělilo, že nápravu OZV č. 14/2020 zjednávat nebude, a to z důvodů uvedených v důvodové zprávě k usnesení Rady hlavního města Prahy č. 660 ze dne 15. dubna 2024, která byla přílohou tohoto dopisu. S ohledem na marné uplynutí lhůty pro zjednání nápravy OZV č. 14/2020 a vyjádření hlavního města Prahy byly naplněny podmínky stanovené v § 106 odst. 1 zákona o hl. m. Praze pro zahájení tohoto správního řízení.
10. Správní řízení bylo s účastníkem řízení zahájeno doručením oznámení o zahájení správního řízení ze dne 24. května 2024, č. j. MV- 78100-73/ODK-2024, k němuž došlo dne 27. května 2024. Součástí oznámení o zahájení řízení bylo vyrozumění účastníka řízení o možnosti vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí (§ 36 odst. 3 správního řádu) a poučení účastníka řízení o jeho jednotlivých procesních právech a povinnostech. Přílohou oznámení bylo podrobné vylíčení důvodů, pro které Ministerstvo vnitra dospělo k závěru o možném rozporu ustanovení § 3 ve spojení s přílohou č. 1 a § 4 ve spojení s přílohou č. 2 OZV č. 14/2020se zákonem, a dále soupis obsahu spisu.
11. Účastník řízení k zahájenému správnímu řízení uplatnil své vyjádření, a to dopisem ze dne 17. června 2024, č. j. S-MHMP 2670234/2023. V návaznosti na toto vyjádření správní orgán doplnil obsah spisu o kopie dokumentů ze spisu sp. zn. MV-155155/ODK-2020, tj. o podnět obchodní společnosti GOLD HAPPY DAY a.s., vyjádření města k tomuto podnětu a odpověď Ministerstva nitra na tento podnět (dokumenty zmiňované v bodě 21 tohoto rozhodnutí). Jde přitom o dokumenty, se kterými byl účastník řízení v minulosti seznámen (v případě vyjádření k podnětu je jeho původcem) a na něž se ve svém vyjádření ze dne 17. června 2024 odkazuje. Uvedené dokumenty přitom správní orgán nepovažuje za podklady pro vydání rozhodnutí (§ 50 odst. 1 správního řádu), neboť o jejich obsah své meritorní rozhodnutí neopírá, resp. pro zjištění stavu věci a posouzení OZV č. 14/2020 nejsou rozhodné.

**III. Vztah dozoru Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a Ministerstva vnitra**

1. Úřad ve věci OZV č. 14/2020 vydal na základě své zákonem stanovené dozorové a sankční kompetence pravomocné rozhodnutí, kterým na podkladě jím zjištěných skutečností autoritativně deklaroval, že město uplatňováním regulace umožňující provozovat živou hru pouze v městských částech neuvedených v příloze č. 1 OZV č. 14/2020, aniž by výběr těchto městských částí provedlo na základě objektivních, nediskriminačních a předem známých kritérií, narušilo bez ospravedlnitelných důvodů hospodářskou soutěž na trhu provozování hazardních her na území hlavního města Prahy zvýhodněním soutěžitelů, kteří mohli uplatněním této regulace v městských částech nadále provozovat hazardní hry, čímž porušilo zákaz stanovený v § 19a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně hospodářské soutěže. Z tohoto důvodu, se muselo Ministerstvo vnitra zabývat otázkou, do jaké míry je uvedeným rozhodnutím vázáno, a jaký vliv mají zjištění Úřadu ve věci OZV č. 14/2020 na výkon jím prováděného dozoru nad zákonností obecně závazných vyhlášek.
2. Této problematice se v obecné rovině věnuje stanovisko odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra č. 1/2023,[[5]](#footnote-5) jehož závěry jsou následující:
	1. *Z recentní judikatury Ústavního soudu a Nejvyššího správního soudu vyplývá, že orgány vykonávající dozor nad zákonností právních předpisů územních samosprávných celků na základě zákonů upravujících územní samosprávu jsou povinny v mezích abstraktní kontroly norem posuzovat jejich soulad mimo jiné též se zákonem o ochraně hospodářské soutěže, a to bez ohledu na skutečnost, že dozor nad konkrétními dopady právní úpravy obsažené v právních předpisech územních samosprávných celků na hospodářskou soutěž je svěřen Úřadu.*
	2. *Pravomocným rozhodnutím Úřadu zaslaným orgánu vykonávajícímu dozor nad právními předpisy územních samosprávných celků dle § 19a odst. 7 zákona o ochraně hospodářské soutěže není tento dozorový orgán vázán, neboť dozor nad zákonností (právností) právního předpisu územního samosprávného celku spadajícího do jeho věcné působnosti je bez výjimky svěřen jemu samotnému a současně jím vykonávaný dozor sleduje odlišný cíl a je prováděn v jiném rozsahu než dozor Úřadu. Přestože může být územnímu samosprávnému celku v důsledku vydání právního předpisu, jehož konkrétní dopady odporují § 19a odst. 1 zákona o ochraně hospodářské soutěže, uložena dle § 22aa odst. 1 písm. b) zákona o ochraně hospodářské soutěže pokuta za přestupek, nevylučuje tato skutečnost eventualitu, že tentýž právní předpis územního samosprávného celku z hlediska abstraktní kontroly zákonnosti obstojí, a naopak.*
3. Z předestřeného stanoviska vyplývá, že s ohledem na odlišné zaměření dozoru Ministerstva vnitra a Úřadu nepovede každé rozhodnutí Úřadu v záležitosti dotýkající se problematiky obecně závazných vyhlášek (zejména v oblasti regulace hazardních her) k automatickému iniciování dozorových opatření Ministerstva vnitra. Aby k uvedenému mohlo dojít, musí se skutečnosti relevantní pro závěry Úřadu o narušení hospodářské soutěže bez ospravedlnitelného důvodu protínat (překrývat) se skutečnostmi, které jsou relevantní pro abstraktní kontrolu právních norem.
4. Jak lze demonstrovat na případu obecně závazné vyhlášky města Bílina, přestože v ní přijatá regulace hazardních her, resp. vymezení míst, kde hazardní hry mohou být provozovány, z hlediska abstraktní kontroly norem před Ústavním soudem obstála, neboť město Bílina mělo pro zařazování míst uvedených ve vyhlášce dopředu stanovená objektivní, nediskriminační a určitá kritéria (viz nález ze dne 7. dubna 2020, sp. zn. Pl. ÚS 41/18), z hlediska soutěžního práva tomu tak nebylo, neboť se město jím stanovenými kritérii (která byla jinak v pořádku) při procesu zařazování míst do vyhlášky v praxi neřídilo (blíže viz závěry rozsudku Nejvyššího správního soudu ve věci téže vyhlášky ze dne 30. září 2022, č. j. 2 As 200/2020-123).
5. V obecné rovině lze konstatovat, že k současnému uplatnění dozoru Ministerstva vnitra a Úřadu bude přistupováno zpravidla v situaci, kdy obec příjme takovou regulaci hazardních her na svém území, která se neopírá buď o žádné důvody (kritéria), nebo tyto důvody (kritéria) ve svém komplexu nemohou z hlediska požadavků na ně kladených zákony a ústavním pořádkem obstát. Uvedené má totiž vliv jak na (ne)soulad přijaté regulace s ústavními principy proporcionality a rovnosti (zákazu diskriminace), ale ve své specifické podobě též na ochranu hospodářské soutěže, resp. zákaz jejího narušování bez ospravedlnitelného důvodu ze strany orgánů veřejné správy.
6. Po seznámení se s obsahem rozhodnutí Úřadu ze dne 19. prosince 2022, č. j. ÚOHS-45391/2022/872, a rozhodnutím předsedy Úřadu ze dne 22. září 2023, č. j. ÚOHS-35756/2023/164, jakož i s podklady vyplývajícími z příslušné spisové dokumentace, na jejichž základě byla obě rozhodnutí vydána, Ministerstvo vnitra konstatuje, že se skutečnosti, které vedly Úřad k přijetí rozhodnutí, protínají se skutečnostmi, které jsou relevantní i pro dozor Ministerstva vnitra. Současně Ministerstvo vnitra uvádí, že obě rozhodnutí jsou podrobná a precizně zpracovaná, přičemž jsou vybudována na logické argumentaci, která (s ohledem na obsah spisové dokumentace) korektně reaguje na zjištěné skutkové okolnosti věci, ale i na uplatněné výhrady města. Ministerstvo vnitra proto nemá nejmenšího důvodu předmětná rozhodnutí Úřadu zpochybňovat. Naopak z nich může pro účely jím prováděného vlastního hodnocení věci (které přesahuje omezené zaměření Úřadu na problematiku ochrany hospodářské soutěže) v režimu abstraktní kontroly norem plně vycházet.
7. Ministerstvo vnitra současně poznamenává, že si je vědomo, že rozhodnutí Úřadu, potažmo jeho předsedy, pro něj při hodnocení souladnosti obecně závazné vyhlášky se zákonem nepředstavují rozhodnutí o předběžné otázce podle § 57 správního řádu [viz bod 25 nálezu Ústavního soudu ze dne 7. dubna 2020, sp. zn. Pl. ÚS 41/18 (Bílina)]. Ministerstvo vnitra má nicméně za to, že identifikuje-li v pravomocném rozhodnutí Úřadu, že jím zjištěné skutečnosti a jejich právní hodnocení jsou relevantní i pro dozorovou činnost ministerstva (dochází k překryvu), princip předvídatelnosti práva obsažený v čl. 1 odst. 1 Ústavy České republiky vyžaduje, aby Ministerstvo vnitra danou věc hodnotilo obdobně. Je jen stěží představitelné, aby dva na sobě vzájemně nezávislé ústřední správní úřady docházely k odlišným právním hodnocením téže problematiky, aniž by pro to existovaly důležité důvody. V této souvislosti lze dle názoru Ministerstva vnitra přiměřeně vycházet ze závěrů vyslovených Ústavním soudem v nálezu ze dne 7. dubna 2022, sp. zn. II. ÚS 2765/20.[[6]](#footnote-6) Ministerstvo vnitra se proto i z tohoto důvodu při hodnocení regulace obsažené v OZV č. 14/2020 nebude od závěrů Úřadu odchylovat.

**IV. Vyjádření města a skutková zjištění
vyplývající z podkladů pro vydání rozhodnutí**

1. Dle § 3 správního řádu platí, že nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky vyplývajícími z § 2 správního řádu. Současně dle § 50 odst. 3 správního řádu platí, že správní orgán je povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena.
2. V souladu se shora uvedeným Ministerstvo vnitra při zjišťování stavu věci vycházelo z podkladů pro vydání rozhodnutí, které shromáždilo v průběhu celého dozorového procesu, a jejichž soupis byl obsažen v příloze č. 2 oznámení o zahájení správního řízení a doplněný o vyjádření účastníka řízení ze dne 17. června 2024, č. j. S-MHMP 2670234/2023. Skutečnost, kterou považuje správní orgán za obecně známou (notorietu), a která je tedy rovněž podkladem pro vydání rozhodnutí, avizoval správní orgán účastníkovi řízení[[7]](#footnote-7) v bodě 76 přílohy č. 1 oznámení o zahájení řízení. Tyto podklady přitom správní orgán hodnotil v souladu s § 50 odst. 4 správního řádu v souladu se zásadou volného hodnocení důkazů; přitom pečlivě přihlížel ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedl účastník řízení.
3. Z podkladů pro vydání rozhodnutí vyplývá následující:
	* 1. *Předchozí regulace hazardních her na území města*
4. Před nabytím účinnosti OZV č. 14/2020 město provozování zákonem stanovených druhů hazardních her regulovalo prostřednictvím obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 10/2013 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry a kterou se stanoví opatření k omezení jejich propagace (dále jen **„OZV č. 10/2013“**), ve znění obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 10/2015 Sb. hl. m Prahy, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 10/2013 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry a kterou se stanoví opatření k omezení jejich propagace (dále jen **„OZV č. 10/2015“**).
5. Dle § 1 a 2 OZV č. 10/2013 ve znění OZV č. 10/2015 bylo loterie a jiné podobné hry vymezené v § 2 písm. e), g), i), j), l), m) a n) a dále v § 50 odst. 3 zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění platném do 31. prosince 2016 (dále jen **„zákon o loteriích“**), možné provozovat pouze na místech a v čase, jež byly uvedeny v příloze této vyhlášky. Tato příloha pak pro jednotlivé městské části vymezovala konkrétní adresní místa, kde bylo možné hazardní hry provozovat.
6. Dle důvodové zprávy k OZV č. 10/2013 byla tato vyhláška postavena na koncepci „jednotné regulace loterií na celém území města pro budoucí období“, jež měla být postavena na jednotných, konkrétních, rovných, objektivních a nediskriminačních pravidlech vytvořených Komisí rady hl. m. Prahy pro oblast regulace loterií podobných her na území hl. m. Prahy. Tato pravidla konkrétně stála na tom, že na území městské časti buď nebudou žádná místa, na kterých by bylo možné provozovat loterie (nulová tolerance), nebo na území příslušné městské části budou stanovena adresní místa, která splňují dále stanovené podmínky.[[8]](#footnote-8)
7. Uvedená regulace pak navazovala na regulaci obsaženou v obecně závazné vyhlášce hl. m. Prahy č. 18/2011 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné hazardní hry (dále jen **„OZV č. 18/2011“**), a obecně závazné vyhlášce hl. m. Prahy č. 19/2007 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat výherní hrací přístroje, ve znění pozdějších změn (dále jen **„OZV č. 19/2007“**). Obě zmiňované vyhlášky rovněž umožňovaly provozovat stanovené druhy hazardních her pouze na adresních místech, a to pouze v některých vybraných městských částech.
8. Z pravomocného rozhodnutí Úřadu ze dne 12. října 2022, č. j. ÚOHS-35484/2022/872, potvrzeného rozhodnutím předsedy Úřadu ze dne 30. května 2023, č. j. ÚOHS-20161/2023/164, které se týkalo přezkumu dopadů OZV č. 18/2011 a OZV č. 10/2013 a OZV č. 10/2015[[9]](#footnote-9) vyplývá, že touto regulací byla narušena hospodářská soutěž ve smyslu § 19a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně hospodářské soutěže, neboť výběr adresních míst, na nichž byly hazardní hry městem povoleny, nebyl proveden na základě objektivních, nediskriminačních a předem známých kritérií. Správní řízení vedoucí k vydání uvedeného rozhodnutí bylo zahájeno dne 20. prosince 2018.
9. Na základě svých zjištění Úřad v předmětném rozhodnutí dospěl k závěru, že při vymezování adresních míst v OZV č. 18/2011, OZV č. 10/2013 a OZV č. 10/2015 došlo k řadě pochybení, zejména pak ve vztahu ke způsobu (ne)stanovení řádných kritérií pro výběr adresných míst, ale i jejich nejednotného a nedůsledného uplatňování. Uvedené Úřad podrobně léčí především v bodech 94 až 119 uvedeného rozhodnutí.
10. Pro věc řešenou v tomto správním řízení je pak významná část tohoto rozhodnutí v bodech 120 až 131, které se týkají odlišných režimů v jednotlivých městských částech podle OZV č. 18/2011, OZV č. 10/2013 a OZV č. 10/2015. Zde Úřad konstatoval, že z připomínek městských částí, jejich požadavků a důvodů volby jedné z možných forem regulace zřetelně neplyne, proč právě situace ve vybraných městských částech odůvodňuje zavedení nulové tolerance či zachování možnosti provozování loterií na jejich území, neboť jejich výběr nebyl buď zdůvodněn vůbec, nebo bylo argumentováno obecně škodlivostí loterií, či naopak obavou ze vzniku černých heren.
11. Úřad následně zkoumal, z jakého důvodu bylo provozování loterií na území vybraných městských částí vyhláškami povoleno a ve zbývajících zcela zakázáno, tedy zda právě městské části, ve kterých bylo provozování loterií povoleno, vykazují takové charakteristiky odůvodňující povolení provozu loterií v konkrétní zvolené podobě, a dále zda se liší od městských částí, na jejichž území byl provoz loterií zakázán (a naopak), tedy čím je odůvodněn výběr specifické regulace v jednotlivých městských částech.
12. Město Úřadu obecně k regulaci ve vyhláškách uvedlo, že jednotlivé městské části jsou z různých důvodů specifické z urbanistického, ze sociologického i z politického hlediska. Značný počet městských částí má kromě toho výrazně více obyvatel než většina českých měst (řada z nich má dokonce více obyvatel než krajská či okresní města v České republice). Některé, zejména okrajové, městské části naopak představují samostatné menší obce mnohdy venkovského rázu, které dříve sousedily s městem a které se jeho součástí staly teprve v nedávné době, a proto je nelze porovnávat s typickými městskými částmi či historickým centrem. K výběru konkrétního způsobu regulace pro jednotlivé městské části tak město dle svého vyjádření vždy přistupovalo přiměřeně podle principu subsidiarity. S právem městských částí na samosprávu pak počítá rovněž zákon o hl. m. Praze. Město se dále odkázalo na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. prosince 2017, č. j. 2 As 230/2017-45, který potvrzuje oprávnění regulovat provozování loterií pro území jednotlivých městských částí, které jsou samosprávnými celky. Má proto za to, že lze obecně konstatovat, že ve vyhláškách regulujících provozování loterií při výběru konkrétního způsobu regulace pro jednotlivé městské části vždy využívalo své zákonné možnosti.
13. K OZV č. 18/2011 město uvedlo, že vycházelo z nežádoucího stavu na území města a potřeby zásadních změn v regulaci loterií. V důsledku předchozí regulace z roku 2007 totiž došlo k omezení provozování VHP, avšak zároveň k překotnému nárůstu počtu IVT a jiných zařízení, která povolovalo Ministerstvo financí, a jejichž provozování nemohly obce v té době regulovat. OZV č. 18/2011 tak reagovala na následné změny v té době platného znění zákona o loteriích a vycházela z dlouhodobě deklarované vůle výrazně snížit počet loterií a počet míst, kde jsou provozovány. Současně byla tato vyhláška přijata na základě principu subsidiarity jednotlivých městských částí. Každá městská část tedy měla právo se na základě své bezprostřední znalosti spravovaného území vyjádřit a navrhnout relevantní regulaci loterií (včetně nulové tolerance) na svém území. Díky tomu pak přijatá regulace zcela reflektovala dosavadní zkušenosti (včetně těch negativních) s provozováním loterií a rovněž místní specifika na daném území.
14. K OZV č. 10/2013 město Úřadu sdělilo, že v zájmu sjednocení principů pro výběr míst, kde bude provozování loterií povolováno, vytvořila Komise Rady hl. m. Prahy koncepci jednotné regulace loterií na celém území města v budoucích obdobích. Zásadní změnou oproti dřívější regulaci byla možnost provozování loterií pouze v hernách nebo kasinech, došlo tak jednotně na celém území města k vyloučení provozování loterií v provozovnách se zvláštním provozním režimem. Ohledně OZV č. 10/2015 pak město Úřadu uvedlo, že jí došlo ke zvýšení míry regulace tím způsobem, že do ní byla zahrnuta pouze místa, na kterých bylo možné provozovat kasina.
15. Úřad k uvedenému konstatoval, že ze soutěžního hlediska nepovažuje za problematické, pokud se obce rozhodnou pro úplný zákaz provozu loterií na svém území, neboť plošný zákaz dopadá na všechny současné i potenciální provozovatele stejně. Město však vyhláškami nezakázalo loterie na celém svém území, ale pouze v některých městských částech. Ačkoliv je tento způsob regulace neproblematický v rámci jednotlivé městské části (jak ostatně plyne i z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 230/2017-45,1 neboť plošný zákaz dopadá na všechny současné i potenciální provozovatele v rámci dané městské části stejně), není již zajištěn jednotný metr pro posuzování situace na celém území města, tedy aplikace jednotných pravidel pro výběr adresních míst/městských částí, ve kterých mohly být provozovány loterie, na celém území města. V této souvislosti Úřad poukázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. září 2020, č. j. 1 As 457/2019–31, který se zabýval zrušením povolení k provozování loterií na území městské části Prahy 2 z důvodu nulové tolerance. Z něj plyne, že obdobnou charakteristiku, kterou lze ospravedlnit plošný zákaz loterií na území této městské části (součást Pražské památkové rezervace a Pražské památkové zóny, převážně rezidenční čtvrť s vysokou hustotou zalidnění, vysokou koncentrací objektů občanské vybavenosti a častý cíl turistů), *„pak patrně vykazují i jiné městské části, v nichž však kritéria pro povolení provozování loterií a jiných her byla zvolena odlišným způsobem“.*
16. Úřad dále konstatoval, že z jím provedeného dokazování plyne, že město návrhům městských částí požadujícím nulovou toleranci bez dalšího vyhovělo. Jednotlivé městské části přitom jako důvody plošného zákazu loterií uváděly zpravidla jen obecné teze (ochrana před negativními vlivy plynoucími z provozování loterií) či dokonce některé městské části požadavek nijak nezdůvodnily (např. Praha 6, Praha 12). Jedinou výjimkou bylo podrobné zdůvodnění učiněné ve vztahu k městské části Praha 2. Jak již však bylo uvedeno v rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 457/2019–31, město nedostatečně zdůvodnilo, proč právě na území této městské části měl být zvolen režim odlišný od jiných městských částí. Ve vztahu ke zdůvodnění nulové tolerance u jednotlivých městských částí tak dle Úřadu nebyly městem (resp. městskými částmi v rámci připomínkového řízení) doloženy žádné konkrétní charakteristiky městských částí, které by byly společné a vycházely z racionálních důvodů reflektujících místní specifika.
17. Za rozpornou s důkazy shromážděnými ve daném správním řízení pak pokládal Úřad argumentaci města o podobě regulace v jednotlivých městských částí učiněné přiměřeně dle principu subsidiarity. V případě OZV č. 10/2015 totiž tento výběr zcela neodpovídá ani přáním městských částí, protože na základě návrhu zastupitele došlo k umožnění provozování pouze v kasinech či k uplatnění nulové tolerance.[[10]](#footnote-10)
18. Úřad pak konstatoval, že město tím, že vycházelo spíše z postojů k hazardu či přísnosti jednotlivých městských částí, vytvořilo dotčenými vyhláškami rozdíly při regulaci loterií na svém území, aniž by pro takový postup existovaly racionální důvody. Město totiž neprokázalo, že území těch městských částí, kde byl zvolen jednotný režim regulace (nulová tolerance nebo povolení provozování loterií, příp. dle konkrétního typu provozovny), vykazují společná specifika odůvodňující provozování loterií odlišným způsobem oproti územím jiných městských částí. Úřad tak shrnul, že regulace provozování loterií vyhláškami byla městem na území jednotlivých městských částí aplikována nejednotně. Městem zvolená regulace tedy dle Úřadu nebyla postavena na objektivních, racionálních a nediskriminačních důvodech, byla projevem neodůvodněné libovůle či nerovného zacházení a vedla k narušení hospodářské soutěže na vymezených relevantních trzích.
	* 1. *Proces přípravy OZV č. 14/2020 a připomínky městských částí*
19. Dopisem města ze dne 22. ledna 2020 byl v souladu s pravidly města pro přípravu návrhů obecně závazných vyhlášek rozeslán k uplatnění připomínek návrh budoucí OZV č. 14/2020. Tento návrh obsahově odpovídá přijaté verzi OZV č. 14/2020 s tím rozdílem, že v příloze č. 1 měly být uvedeny městské části, na jejichž území mělo být provozování živých her povoleno (přijatá příloha č. 1 OZV č. 14/2020 naopak uvádí ty městské části, kde jsou živé hry zakázány).
20. Dle předložené důvodové zprávy k návrhu této vyhlášky mělo být důvodem přijetí nové regulace to, že předcházející regulace obsažená v OZV č. 10/2013 ve znění OZV č. 10/2015 byla vydána v době účinnosti zákona o loteriích. Tato regulace zároveň odpovídala době svého vydání, resp. potřebě řešit oblasti, které nebyly v zákoně o loteriích upraveny.
21. Důvodem předložení nové vyhlášky měla být dále systémová změna, která zruší dosavadní stanovování pevného výčtu adresních míst, na kterých je možné hazardní hry provozovat. Z dlouhodobé perspektivy se stanovení pevného počtu adresních míst jevilo dle města jako neudržitelné, neboť podle postoje Úřadu v tomto případě dochází k omezování hospodářské soutěže mezi provozovateli hazardních her, kteří již podnikají na stávajících adresních místech, a mezi provozovateli hazardních her, kteří na trh zamýšlí vstoupit.
22. Město dále uvedlo, že systémová změna umožní městským částem, aby si zvolily variantu plošné regulace hazardu na svém území. Nový systém regulace hazardních her měl být zároveň v souladu s Programovým prohlášením Rady hl. m. Prahy, konkrétně s částí „Prevence kriminality a snížení recidivy“ – *„Ve spolupráci s městskými částmi upravíme vyhlášku o provozování hazardních her na území Prahy s cílem zcela odstranit herny s herními automaty při zachování možnosti provozování zábavního průmyslu v kasinech s přísným režimem, kde je riziko návazných negativních jevů minimalizováno důkladnou evidencí hráčů, provozovateli i skladbou návštěvníků.“*
23. Dle návrhu vyhlášky měla byt na celém území města zakázána technická hra, a to s odůvodněním, že jde o nejtvrdší formu hazardu. Návrh zachovával možnost provozování pouze živých her dle ustanovení § 57 a násl. zákona o hazardních hrách na území městských částí, které se rozhodnou pro možnost jejich provozování na svém území. Provozování např. americké rulety či karetní hry, které vyžadují kromě hráče i účast krupiéra, mělo být tedy i nadále možné.
24. Důvodová zpráva pak explicitně uvádí: *„Na území městských částí hl. m. Prahy, které nebudou uvedeny v příloze č. 1 návrhu, nebude možné provozovat nejen technické, ale ani živé hry. Půjde tedy o tzv. ‚nulovou toleranci hazardu‘. Požadavek tzv. ‚nulové tolerance hazardu‘ musí být městskými částmi hl. m. Prahy podrobně odůvodněn.“*
25. V rámci připomínkového řízení se k návrhu regulace vyjádřila pouze část městských částí, a to níže uvedeným způsobem:
26. Z vyjádření **městské části Praha 1** vyplývá, že tato městská část požadovala zachování adresního způsobu regulace na svém území, a to při (oproti stávajícímu stavu) redukovaném počtu adresních míst, na nichž se nacházejí kasina, která provozují jak technickou hru, tak živou hru, a která dle stanovených kritérií nepovažovala za problematická. Současně v usnesení Rady městské části č. UR20\_0995, ze dne 25. srpna 2020 konstatovala, že důrazně odmítá na svém území vznik nových kasin či návrat heren a zároveň potvrzuje snahu o maximální možnou redukci počtu kasin a tím i počtu technických her.
27. Městem navrhovanou regulaci zmiňovaná městská část nepovažovala za možnou, vhodnou a ani dostatečně odůvodněnou. Provozování pouze živých her bez technické hry dle ní znemožní provozovatelům kasin nabídnout především zahraniční klientele širokou paletu herních aktivit, jak je v drtivé většině zahraničních metropolí obvyklé. Kasina jen s živou hrou ve světových metropolích neexistují, neboť i zde technická hra tvoří převážnou část příjmů.
28. Městská část Praha 1 dále uvedla, že je centrem metropole, kterou ročně navštěvuje velké množství turistů. Ze statistik návštěv kasin na území Prahy 1, kterou daná městská část doložila, vyplývá, že například v roce 2019 více než 70 % návštěvníků kasin tvořili zahraniční turisté. Obyvatelé městské části Praha 1 pak tvořili toliko 0,4 %, ostatní obyvatelé Prahy 13,5 % a ostatní obyvatelé České republiky 12,8 %. Klientelu zde tvoří hoteloví hosté, nikoliv „alkoturisté“ využívající k ubytování platformy sdíleného ubytování. Návštěva kasin je pro tento druh klientely více společenskou událostí podléhající přísným pravidlům. Návštěvníci jsou evidováni, celý prostor je monitorován a nabízené hry jsou v souladu s platnou legislativou.
29. **Městská část Praha 2** v rámci svých připomínek uvedla, že trvá na zachování „nulové tolerance hazardu“ na svém území. K tomu obecně konstatovala, že se její území nachází v Pražské památkové rezervaci či spadá do Pražské památkové zóny a území Karlova náměstí a Náměstí míru je dále zvláště chráněno jako nemovitá kulturní památka.
30. Tato městská část dále uvedla, že se domnívá, že provozování hazardních her by ztěžovalo její samosprávné úkoly, a to zejména z důvodu koncentrace z bezpečnostního hlediska problémových osob, které získávají prostředky na financování své hráčské vášně pochybným způsobem (druhotná kriminalita). Městská část Praha 2 dále uvedla že hazard působí na mladistvé a strhává je ke „gamblerství“, je návykový a nabalují se na něj kriminalita a související sociální problémy – rozvody, alkoholismus a ztráta majetku.
31. Rovněž městská část Praha 2 zmínila, že se na jejím území pohybuje zvýšený počet dětí z mateřských, základních a středních škol. Na jejím území se umiňovaných školských zařízení mělo nacházet 54 na pouhých 4 km2. Městská část Praha 2 konečně zmínila snížení majetkové kriminality na svém území, který spojuje s úplným zákazem hazardu, a snížení počtu stížností na chování osob v okolí heren, které nyní nejsou.
32. **Městská část Praha 3** uvedla,že požaduje zachování stávajícího adresního systému regulace, kde lze provozovat i technické hry, přičemž konkrétní adresní místa doložila tabulkou, podle které tato místa splňují dříve stanovené podmínky provozování hazardních her na území města a nejsou z hlediska sociálně patologických jevů, kriminality či narušování veřejného pořádku problematická.
33. V rámci připomínky schválené v usnesení Rady městské části Praha 3 č. 94 ze dne 12. února 2020 uvedla, že návrh vyhlášky *„nedává městským částem příležitost definovat lokality, kde lze kasina s živou hrou strpět anebo naopak definovat, kde nesmí být. Prakticky nelze předpokládat, že by kterákoliv městská část souhlasila, aby se na jejím území zřizovala kasina zcela nová a došlo k citelnému navýšení tohoto podnikání na jejím území.“*
34. V dopisu starosty městské části Praha 3 ze dne 14. července 2020, č. j. UMCP3 287523/2020/289/S, je v souvislosti s posledně zmiňovanou připomínkou uvedeno, že ji městská část nepovažuje ze strany města za vyřešenou. V případě, kdy se městská část rozhodne na svém území povolitkasina s živou hrou, nemá možnost ovlivnit počet případně nově vzniklých míst. Upravený návrh stáleneumožňuje jasně definovat, kde lze kasina s živou hrou strpět, anebo kde nesmí být.
35. **Městská část Praha 4** v rámci svých připomínek uvedla, že dle jejího názoru návrh vyhlášky bezdůvodně anuluje území s „nulovou tolerancí hazardu“, mezi něž se sama řadí. Pro zachování nulové tolerance je vyžadováno opětovné podrobné zdůvodnění a obhajoba, ačkoliv tento proces již v nedávné minulosti městská část absolvovala. Městská část tedy navrhovala, aby byla vyňata z povinnosti své rozhodnutí o „nulovou toleranci“ obhajovat.[[11]](#footnote-11)
36. V rámci svých připomínek k návrhu OZV č. 14/2020 dále Městská část Praha 4 dále uvedla, že stanovením celé městské části jako nejmenšího regulovaného území se městským částem znemožňuje omezit na svém území hazard jen do vymezených lokalit, rozhodnou-li se jej na svém území povolit. Proto navrhla, aby nové znění vyhlášky umožnilo *„vyčlenit menší územní celek, ve kterém bude hazard povolen“.*
37. **Městská část Praha 5** v rámci svých připomínek uvedla, že trvá na „nulové toleranci hazardu“. Tuto regulaci na svém území uplatňuje již od účinnosti OZV č. 10/2013. K tomu uvedla, že i poté, co byla na jejím území zavedena nulová tolerance hazardu, se její občané o hazard zajímají, zejména pak ten nelegální, který se snaží vytěsnit.
38. Městská část Praha 5 spojuje provozování hazardních her s řadou negativních jevů – patologické hráčství, navazující kriminalita, výskyt problémových osob (osoby požívající návykové látky), rušení nočního klidu a veřejného pořádku. Od vyhlášení „nulové tolerance“ je na území městské části dlouhodobě bezpečněji.
39. Městská část dále uvádí, že s bezpečností občanů na území městské části Praha 5 je spjata též ochrana dětí a mládeže před negativními jevy spojenými s hazardem. Jde přitom s ohledem na počet obyvatel a velikost o jednu z největších městských částí v Praze – rozloha 27.49 km2. Na 1 km2 rozlohy městské části Praha 5 připadají 3-4 školská zařízení.
40. **Městská část Praha 6** v rámci svých připomínek uvedla, že požaduje na svém území zachování „nulové tolerance hazardních her“. Jako důvody nesouhlasu s provozováním živé hry na svém území tato městská část stručně uvedla, že jde o „minimalizaci negativního dopadu hazardních her“, ochranu sociálně slabých, snadno ovlivnitelných nebo duševně nevyzrálých osob před důsledky plynoucími z účasti na těchto hrách, předcházení záporných jevů spojených s hraním těchto her, které ve svých důsledcích mohou vést k narušování veřejného pořádku a ke zvýšení kriminality a dalších patologických jevů, a konečně to, že stanovisko dané městské části je 9 let neměnné.
41. **Městská část Praha 7** v rámci svých připomínek požadovala „nulovou toleranci hazardních her“ na svém území, tj. i zákaz živé hry. K tomu doložila statistiku vývoje kriminality a páchání přestupků na svém území včetně dopisu Obvodního ředitelství Policie Praha 1 ze dne 12. února 2020, č. j. KRPA-50766-2/ČJ-2020-0011KR.
42. Ve zmiňovaném dopisu je však pouze obecně konstatováno, že výskyt regulovaných provozoven hazardních her je jednou z více oblastí, které mohou mít vliv na kriminalitu v dané lokalitě, přičemž jednoznačné zachycení vlivu této problematiky na trestnou činnost není možné. Obecně je hraní hazardních her spojováno s kriminalitou a sociálně patologickými jevy. Statisticky však nelze dle uvedeného sdělení zavedení nulové tolerance hazardu dát do kontextu s vývojem kriminality v konkrétní lokalitě, resp. ulici, neboť při vyhodnocení celkové kriminality na Praze 7 jsou delikty páchané v souvislosti s hazardem jen jedním z mnoha uplatňujících se vlivů. Přesto nápad celkové kriminality na Praze 7 dlouhodobě klesá, na čemž se bezpochyby podílí i preventivní opatření včetně nulové tolerance hazardu.
43. S odkazem na uvedené vyjádření, tj. s ohledem na prevenci kriminality na svém území, požadovala daná městská část nulovou toleranci hazardu. Současně zmínila, že věnuje nemalé částky spojené s řešením otázky bezdomovectví a sociálně slabých osob, které jsou dle jejího názoru nejsnáze ovlivnitelné pro hru. Povolení „loterií“ na území městské části Praha 7 by vynakládané finanční prostředky na řešení dané problematiky zmařilo.
44. Z připomínek **městské části Praha 8** vyplývá, že žádá povolení živé hry na svém území s časovým omezením od 10:00 do 06:00. Odůvodnění zvoleného časového rozsahu uvedeno nebylo.
45. Z připomínek **městské části Praha 9** vyplývá, že s předloženým návrhem vyhlášky nesouhlasila. Regulace hazardních her z roku 2017[[12]](#footnote-12) způsobila, že heren i kasin v České republice rapidně ubylo a zvýšila se ochrana před nebezpečím závislosti na hazardu. Městská část uvedla, že si je vědoma sociálně patologických jevů spojených s hazardem a je pro jeho omezování zejména v tom smyslu, aby nebyl dostupný mládeži, sociálně slabým a osobám pobírajícím sociální dávky.
46. Na území městské části již v minulosti došlo k výraznému omezení hazardu, když se zde nachází 10 kasin, v souvislosti s jejichž provozováním nejsou evidovány žádná narušení veřejného pořádku.
47. Úprava navrhovaná ve vyhlášce dle dané městské části neřeší situaci, kdy se provozování technických her může přesunout do „černých heren“, ani situaci, kdy se hraní daných her přesune na internet.
48. V rámci svých dalších vyjádření Městská část Praha 9 výslovně uvedla, že jejím cílem je *„vytěsnění hazardních her mimo běžnou bytovou zástavbu, a to do objektů, kde je zřejmé, že jejich vlastník sám dohlédne na bezproblémový provoz“*. Dále uvedla, že požaduje zachování současného stavu regulace hazardu do června 2022. Poté požaduje nastavení provozování technických her a živých her v rámci vyhlášky do velkých nákupních center, hotelů vyšší třídy, obchodních a hotelových komplexů a multifunkčních kulturních a sportovních center. Přitom předestřela adresní místa na svém území, kde by hazardní hry mohly být provozovány.
49. **Městská část Praha 10** požadovala v rámci připomínek, aby na jejím území nebylo možné provozovat žádné hazardní hry, tj. ani „živou hru“.
50. Uvedené odůvodnila, stručně shrnuto, obecnou škodlivostí hazardních her (možností patologického hráčství) a negativními dopady jejich hraní na samotné hráče, jejich blízké i celou společnost. V okolí provozoven dochází ke koncentraci z bezpečnostního hlediska problémových osob. Negativním jevem je také působení na mladistvé, kteří mohou být strhávání ke gamblerství.
51. Městská část uvedla, že považuje v této souvislosti zejména za nepřípustné, aby byla povolena herní místa v blízkosti škol a školských zařízení, parků, dětských hřišť, zdravotnických zařízení a dalších podobných budov a míst.
52. Městská část konstatovala, že trvá na tom, aby na jejím území nebyla žádná provozovna hazardních her. Důvodem mělo být zejména uspokojování potřeb občanů v oblasti ochrany a rozvoje zdraví, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku, důstojnosti bydlení a veřejných prostor, či zdravého psychického a sociálního vývoje mladistvých a také za účelem ochrany sociálně slabých, snadno ovlivnitelných nebo duševně nevyzrálých osob před důsledky potenciálně plynoucími z účasti na hazardních hrách. Tímto krokem mělo být také předcházeno narušování veřejného pořádku, kriminalitě a dalším patologickým jevům, které mohou být s provozováním hazardních her a účastí na nich spojovány.
53. Z připomínek **městské části Praha 11** vyplývá, že nesouhlasila s koncepcí návrhu OZV č. 14/2020. Městská část opakovaně uvedla, že prosazuje politiku snižování počtu míst a lokalit, na kterých lze provozovat hazardní hry. Deklarovala, že jejím cílem je především zamezit provozování hazardních her v místech, která tvoří přirozená centra městské části (tedy zejména okolí stanic metra), v okolí škol a místech, která tvoří komunikační koridory a trasy, po kterých se pohybují děti a mládež. Dále městská část požadovala, aby ze seznamu obsažného v OZV č. 10/2013 ve znění OZV č. 10/2015 byla odstraněna místa, kde provozování hazardních her ruší bezprostřední okolí, kde se shromažďují problematické osoby, nebo na která se váží různé sociálně patologické jevy. Městská část tedy požadovala vypuštění sedmi adresních míst stávajících provozoven a přidání dvou jiných. Ostatní stávající místa, na nichž lze provozovat hazardní hry, splňovala dle ní všechna požadovaná kritéria.
54. **Městská část Praha 12** v rámci svých připomínek požadovala zachování „nulové tolerance hazardních her“. Ten odůvodnila obecně negativními jevy spojenými s hazardními hrami (gamblerství, kriminalita, alkoholismus, rozvody).
55. Dále tato městská část uvedla, že vzhledem k tomu, že hazardní provozovny byly umístěny převážně v objektech obchodních center, na které městská část vynakládá nemalé prostředky, především na zvelebení veřejných prostranství, tyto prostředky byly nežádoucími vlivy (nepořádek, opilé osoby, rušení nočního klidu, hluk, ničení veřejného i soukromého majetku) v okolí heren naprosto znehodnoceny a život občanů tak byl záporně ovlivněn.
56. V době, kdy byly na Praze 12 provozovány hazardní hry, řešila městská část řadu stížností občanů na hluk, nepořádek, rušení nočního klidu, devastaci prostředí v blízkosti heren a kriminalitu s tím spojenou. Tyto stížnosti s uzavřením hazardních provozoven skončily. Úplná eliminace hazardu v minulých letech dle městské části měla za následek pokles popsaných negativní jevů na území městské části.
57. **Městská část Praha 13** v rámci svých připomínek uvedla, že s návrhem OZV č. 14/2020 nesouhlasí. Dle jejích připomínek by se zejména provozování hazardních her na území města mělo řešit univerzálně pro celé území a regulace by se neměla tříštit do lokálně vyhlašovaných „zón s nulovou tolerancí“. Navržená koncepce povolit pouze „živou hru“ navíc pro většinu stávajících kasin na území města znamená jejich likvidaci. Zmiňována je rovněž skutečnost, že nový zákon o hazardních hrách přinesl novou koncepci regulace, kdy se zvýšily nároky na provozovatele hazardních her. Městská část Praha 13 pak uvádí, že za posledních 6 let neevidovala ze strany svých občanů žádné stížnosti na existující „hrací místa“.
58. Městská část dále uvedla, že rozhodně není pro „nulovou toleranci“. Pokud by podporovala „nulovou toleranci“, tak stejně nezamezí negativním sociopatologickým jevům, neboť by fungovala kasina pouze několik set metrů od této městské části, event. za hranicí Prahy.
59. **Městská část Praha 14** v rámci svých připomínek vyslovila nesouhlas s návrhem OZV č. 14/2020, přičemž požadovala možnost ponechaní provozování technické hry na území města a současně zvolení takové konstrukce vyhlášky, která umožní regulaci hazardních her s ohledem na místní podmínky jednotlivých městských částí. Tedy zejména umožní vymezení lokalit, na kterých lze hazardní hry provozovat, a vymezit dobu či rozsah provozování hazardních her.
60. Městská část požadovala, aby bylo na jejím území umožněno provozovat hazardní hry toliko na třech adresních místech, která splňují stanovené podmínky. Dále pak uvedla, že vzhledem k poloze této městské části hrozí v případě „nulové tolerance“ negativní dopady a sociálně patologické jevy, neboť by kasina fungovala v dojezdové vzdálenosti městské části.
61. **Městská část Praha 15** v rámci svých připomínek předně vyslovila obavy z dopadu plošného zákazu provozování technické hry na území města, a navrhla ponechat na svém území možnost provozování hazardních her (včetně technické hry) na místech a v čase dle stávající úpravy. Aktuálních 5 adresních míst dle městské části plně vyhovovalo všem požadovaným podmínkám, nebylo zdrojem stížností, sociálně patologického jednání ani přestupků (rušení nočního klidu, narušování veřejného pořádku). Současně však městská část Praha 15 uvedla, že jinak je pro ni z nabízených variant nejpřijatelnější varianta tolerování živých her s časovým omezením provozu od 10:00 do 22:00 hod.
62. **Městská část Praha 16** se v rámci připomínkového řízení pouze stručně vyjádřila, že na svém území „povoluje“ provozování živé hry bez časového omezení.
63. **Městská část Praha 17** se v rámci připomínkového řízenívyjádřila tak, že nesouhlasí s přijímáním dalších restriktivních opatření v podobě nulové tolerance technické hry. Efektivnějším nástrojem mělo být omezení provozování hazardních her na místa, která nejsou riziková z pohledu možného narušování veřejného pořádku a místa, kde bude zachována maximální ochrana mladistvých. Dle městské části bylo provozování hazardních her dostatečně zregulováno prostřednictvím zákonné úpravy, která přinesla dostatečná omezení jak z pohledu dostupnosti hazardních her, tak zejména jejich propagace.
64. Městská část Praha 17 nakonec uvedla, že souhlasí s provozováním „živých her“ na svém území, přičemž požadovala rovněž zachování možnosti provozování technické hry na vybraných neproblematických adresních místech.
65. **Městská část Praha 18** v rámci svých připomínek uvedla, že s návrhem OZV č. 14/2020 nesouhlasí, přičemž požaduje zachovat stávající stav, a to provozování živé hry a technické hry na dvou konkrétních adresních místech na svém území.
66. K tomu uvedla, že s provozováním hazardních her na svém území po již proběhlé regulaci neeviduje žádné problémy, což doložila zprávami městské policie a Odboru sociální péče a zdravotnictví Úřadu městské části Praha 18. Naopak vyslovila obavy spojené s přesunem hazardu zejména do internetového prostředí.
67. **Městská část Praha 20** se vyslovila v rámci svých připomínek pro „nulovou toleranci hazardu“. Důvodem mělo být, že se zde nachází 5 základních škol, osmileté gymnázium a střední odborná škola a městská část chce chránit děti před negativními jevy spojenými s hazardem. Dále zmiňuje svou snahu chránit obyvatele před negativními důsledky chování hazardních hráčů (znečištěné ulice odpadky a lahvemi, hluk a křik v nočních hodinách a páchání trestné činnosti osobami závislými na hazardních hrách).
68. Vzhledem k tomu, že se na území městské části nachází velký počet firem, které provozují skladové haly, jsou jejich zaměstnanci ubytováni v ubytovacích zařízeních v Praze 20-Horních Počernicích a do doby zavedení nulové tolerance provozování hazardních her byli častými návštěvníky těchto zařízení se všemi shora uvedenými negativními dopady. Po zavedení „nulové tolerance“ došlo k výraznému zlepšení situace.
69. **Městská část Praha 21** se v rámci své připomínky vyjádřila pro zákaz živé hry na svém území, tj. „nulovou toleranci“. Uvedený požadavek odůvodnila tím, že jde o opatření v rámci prevence před negativními jevy spojenými s hazardními hrami. Doposud bylo na území dané městské části provozováno jedno kasino, které vyhodnotila daná městská část jako nevhodné s ohledem na jeho umístění v blízkosti mateřské školy, autobusové zastávky a supermarketu.
70. Městská část Praha 21 díle uvedla, že je klidnou městskou částí na okraji Prahy, ve které žije velké množství rodin s malými dětmi, ale i velké množství seniorů. Umožnění provozování hazardních her v této oblasti s sebou může nést zvýšené riziko rozmnožení negativních jevů, a to nejen narušování veřejného pořádku či zvýšení kriminality (což jsou všeobecně známé negativní důsledky provozování hazardních her), ale zejména ovlivňování jednoduše zmanipulovatelných osob, které by se mohly stát snadno závislé na hraní hazardních her. Mezi tyto osoby pak nepochybně patří mládež i senioři, jejichž podíl na obyvatelstvu městské části je značný.
71. Nad rámec uvedeného městská část uvedla též další připomínky, a to zejména to, že město nenastavilo žádná transparentní pravidla, za kterých bude moci být v jednotlivých městských částech zavedena tzv. „nulová tolerance hazardu“. V důvodové zprávě se pouze uvádí, že nulová tolerance má být podrobně odůvodněna. Není však zřejmé, jaké důvody budou uznávány za vhodné.
72. **Městská část Praha-Běchovice** se v rámci připomínkového řízení pouze stručně vyjádřila, že na svém území souhlasí s provozováním živé hry bez časového omezení.
73. **Městská část Praha-Ďáblice** v rámci připomínkového řízení požadovala „nulovou toleranci hazardních her“, kterou uplatňuje již od roku 2013. K tomu uvedla, že od počátku uplatnění nulové tolerance k hazardním hrám byl v městské části zaznamenán výrazný úbytek negativních jevů (např. značný úbytek neplatičů), které přímo souvisely s provozováním hazardních her. Podle názoru městské části se jedná o oblast podnikání, se kterou jsou spojeny četné sociálně negativní jevy, jako jsou vznik závislostí a s tím spojená nezaměstnanost, rozpad rodin, výtržnictví, vandalismus, kriminalita, rušení veřejného pořádku, hraní osob pobírajících sociální dávky, užívání alkoholu a drog, a to včetně nezletilých osob.
74. Městská část Praha-Ďáblice uvedla, že je malou městskou částí. Umístění herny by znamenalo kontakt a ohrožení dětí v mateřské i základní škole, na dětských hřištích, parcích a veřejných sportovištích, neboť všechna jmenovaná zařízení se nachází v bezprostřední blízkosti.
75. **Městská část Praha-Dolní Chábry** se v rámci připomínkového řízení pouze stručně vyjádřila, že na svém území schvaluje provozování živé hry bez časového omezení.
76. **Městská část Praha-Dolní Měcholupy** v rámci připomínkového řízení uvedla, že nesouhlasí s provozováním „živé hry“, což odůvodňuje snížením rizika „závislého hráčství“ a ochranou svých občanů a jejich rodin.
77. Provozování „živých her“ by reprezentovalo v dané lokalitě zvýšený provoz zejména v nočních hodinách. Z toho by vyplývala akutní potřeba navýšení počtu městských strážníků pro zajištění dodržování nočního klidu, pořádku a bezpečí v ulicích městské části, což se nedaří ani aktuálně, kdy se městská část potýká jen s „běžnými událostmi“. V souvislosti se zákazem hazardních her v centru Prahy vyslovila městská část obavu z přesunu těchto aktivit do okrajových částí města.
78. **Městská část Praha-Dolní Počernice** v rámci připomínkového řízení pouze stručně uvedla, že na jejím území nejsou provozovány žádné hazardní hry a nebude tolerovat ani žádné živé hry.
79. **Městská část Praha-Královice** v rámci připomínkového řízení stručně konstatovala, že souhlasí s návrhem OZV č. 14/2020 a že jí „nevadí provozování živých her“.
80. **Městská část Praha-Kunratice** v rámci připomínkového řízení toliko stručně uvedla, že za nepřijatelnější variantu považuje regulační vyhlášku s uvedením přechodného ustanovení, tedy postupný zákaz provozování technických her a možnost provozování živých her.
81. **Městská část Praha-Libuš** v rámci připomínkového řízení pouze bez dalšího uvedla, že trvá na „nulové toleranci hazardu“ na svém území.
82. **Městská část Praha-Lipence** v rámci připomínkového řízení uvedla, že nesouhlasí s provozováním živé hry na svém území. Uvedené odůvodnila tím, že hazardní hry jsou z jejího pohledu obecně vysoce společensky nebezpečné, přináší zvýšenou kriminalitu a narušování veřejného pořádku. Sama závislost na hazardních hrách má negativní společenské dopady, kterým je lépe předcházet. Ekonomický přínos pro obce je zcela zanedbatelný vedle nákladů spojených s napravením těchto negativních společenských dopadů, kterými jsou závislosti, zadlužení, rozpady rodin. Povolením živých her na území dané městské části by mohlo dojít k nárůstu negativních jevů obecně spojených s hazardními hrami.
83. **Městská část Praha-Lochkov** v rámci připomínkového řízení písemně uvedla, že nezaujímá žádné specifické stanovisko k regulaci hazardu na jejím území a je připravena akceptovat celopražské řešení. Uvedla přitom, že z hlediska práva se jí jeví jako nejvhodnější uvažovat s Prahou jako celkem a nedělit regulaci dle městských částí. Dále městská část v obecnosti polemizovala o možných variantách celopražské regulace.
84. Ke stanovisku dané městské části byl dále přiložen úřední záznam z telefonického hovoru referenta Magistrátu hlavního města Prahy a zástupkyně starosty městské části Praha-Lochkov, podle nějž zástupkyně starosty potvrdila, že daná městská část trvá na nulové toleranci a navrhuje své zařazení mezi městské části, kde je zakázáno provozování živé hry.
85. **Městská část Praha-Nebušice** v rámci připomínkového řízení požadovala „nulovou toleranci hazardu“, což odůvodnila tím, že je malou městskou částí s jedinou páteřní komunikací, na které se nachází mezinárodní škola (ISP), kterou navštěvuje 930 studentů, základní škola a mateřská škola, kterou navštěvuje 520 žáků, kostel, fara ve vlastnictví Královské kanonie premonstrátů na Strahově a budova křesťanské církve Oáza.
86. **Městská část Praha-Petrovice** v rámci připomínkového řízenípožadovala „nulovou toleranci hazardu“, a to z důvodu negativních sociálních vlivů hazardu, resp. v rámci prevence patologických jevů u sociálně slabých občanů a mladistvých.
87. **Městská část Praha-Satalice** v rámci připomínkového řízení požadovala „nulovou toleranci hazardu“, a to z důvodu omezení negativního vlivu hazardních her, ochrany sociálně slabých, snadno ovlivnitelných nebo duševně nevyzrálých osob před důsledky plynoucími z účasti na hazardních hrách a předcházení záporných jevů spojených s narušováním veřejného pořádku a zvýšením kriminality.
88. **Městská část Praha-Slivenec** uvedla, že žádá, aby na jejím území nebylo možné provozovat živou hru, a to s odůvodněním, že o to nemá zájem.
89. **Městská část Praha-Suchdol** v rámci připomínkového řízení žádala o „nulovou toleranci hazardu“ na jejím území. Uvedené odůvodnila tím, že je menší městskou částí a na jejím území se nachází kampus České zemědělské univerzity, který navštěvuje přes 20 tisíc studentů a pedagogů. Městská část je zřizovatelem dvou mateřských škol s celkem 9 odděleními a základní školy, kterou navštěvuje přes 600 dětí. Dále zde působí dům dětí a mládeže, dva sportovní kluby a Diakonie církve husitské, která pro seniory provozuje denní stacionář, chráněné bydlení a zajišťuje pečovatelskou službu pro suchdolské občany.
90. **Městská část Praha-Troja** v rámci připomínkového řízení žádala o „nulovou toleranci hazardu“ na jejím území. To odůvodnila tím, že se na jejím území hazard neprovozuje, není zde vhodní objekt, kde by živá hra mohla být provozována a městská část do budoucna nechce hazardní hry na svém území podporovat. Dále uvedla, že se zde nachází zoologická zahrada, botanická zahrada, Trojský zámek, sportovní zařízení USK Praha, FTVS UK, základní škola, několik mateřských škol a Trojské gymnázium. Městská část nechce být s hazardem jakkoliv spojována.
91. **Městská část Praha-Vinoř** v rámci připomínkového řízení uvedla, že souhlasí s provozováním živé hry na svém území, a to v časovém období provozu od 17:00 do 24:00 hod.
92. **Městská část Praha-Zbraslav** v rámci připomínkového řízení uvedla, že na svém území požaduje „nulovou toleranci hazardu“, což odůvodnila tím, že „na svém území provozování živé hry odmítá“. Cílem je předcházet sociálně patologickým jevům, přičemž městská část hazardní hry vnímá jako jednu z možných příčin vzniku tíživé sociální situace ohrožených skupin obyvatel.
93. **Městská část Praha-Zličín** v rámci připomínkového řízení uvedla, že nesouhlasí s provozováním živé hry na celém svém území. Přitom konstatovala, že na jejím území se aktuálně nachází jediné kasino, které zde působí dlouhodobě a nikdy s ním nebyly žádné problémy. S provozem tohoto kasina by městská část souhlasila i nadále, avšak návrh OZV č. 14/2020 neobsahuje „adresnou regulaci“. V případně souhlasu s provozováním živých her na území městské části Praha-Zličín by proto bylo možné vydávat povolení k umístění „heren a kasin“ kamkoliv, hazardní hry by bylo možno provozovat kdekoliv, kde by se nacházely komerční prostory k pronájmu.
94. Vzhledem k rozsáhlé bytové výstavbě, která na území městské části Praha-Zličín probíhá, se zde stěhují převážně rodiny s malými dětmi. Městská část uvedla, že z tohoto důvodu nechce riskovat narušování veřejného pořádku a zvýšení kriminality a dalších patologických jevů spojených s hraním hazardních her, protože vzhledem k případnému neomezenému povolení „heren a kasin“ nelze jejich počet na území městské části regulovat.
	* 1. *Vydání OZV č. 14/2020*
95. Z podkladů, kterými byly samotná OZV č. 14/2020 a zápis z 19. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy konaného dne 10. září 2020, Ministerstvo vnitra zjistilo, že OZV č. 14/2020 byla vydána k tomu kompetentním orgánem, tj. Zastupitelstvem hlavního města Prahy [čl. 104 odst. 3 Ústavy České republiky a § 59 odst. 2 písm. f) zákona o hl. m. Praze], které bylo řádně svoláno. Dle uvedeného zápisu bylo zastupitelstvo usnášeníschopné ve smyslu § 60 odst. 6 zákona o hl. m. Praze (zasedání bylo přítomno 64 z 65 zastupitelů města, přičemž z toho 4 byli přítomni videokonferenčně) a OZV č. 14/2020 v souladu s § 64 zákona o hl. m. Praze schválilo většinou svých členů, tj. 50 z 65 zastupitelů města.
96. Z informací vyplývajících z informačního systému Sbírky právních předpisů územních samosprávných celků, ale též z vlastní úřední činnosti (dokument zařazený ve spisu MV-155155-4/ODK-2020), vyplývá, že OZV č. 14/2020 byla řádně vyhlášena ve Sbírce právních předpisů hlavního města Prahy, a to dne 14. září 2020, pročež byly splněny podmínky stanovené v § 45 zákona o hl. m. Praze, ve znění účinném do 31. prosince 2021, tj. právní předpis města byl řádně vyhlášen a stal se platnou součástí právního řádu.
97. Z důvodové zprávy k vydané OZV č. 14/2020 a vypořádání připomínek městských částí se Ministerstvo vnitra dozvědělo, že důvodem předložení nové vyhlášky mělo být nastavení změny, která napomůže omezení negativních dopadů hazardních her na území města, jakož i zajištění jejího souladu s pravidly hospodářské soutěže. Vyhláška měla směřovat k poklesu provozování hazardních her na území města a negativních důsledků s nimi spojených. Dle nové koncepce regulace hazardu se stanovil úplný zákaz provozování technických her. Město přitom vycházelo z předpokladu, že negativní důsledky provozování hazardních her jsou spojeny zejména s provozováním technických her, které jsou dlouhodobě považovány za nejrizikovější. Vyšší míra hazardu a jeho dopadů (např. zvýšená kriminalita, rušení nočního klidu, narušování běžného denního života, vyšší a častější možnost prohry, zadluženost apod.) je dle města přítomna zejména při provozování technických her v hernách, jejichž zákaz byl již záměrem OZV č. 10/2015.
98. V důvodové zprávě se dále uvádí, že devět městských částí, a to Praha 1, Praha 3, Praha 9, Praha 11, Praha 13, Praha 14, Praha 15, Praha 17 a Praha 18, zaslalo nesouhlasné připomínky, v rámci nichž navrhovalo zachování možnosti provozování technických her a ponechání stávajícího způsobu regulace prostřednictvím adresných míst, a to přinejmenším dočasně (v případě připomínek městské části Praha 9). V průběhu připomínkového řízení se k uvedenému přístupu připojila také městská část Praha-Zličín. Těmto připomínkám město nevyhovělo, neboť regulaci podle adresných míst nepovažovalo s ohledem na stanovisko Úřadu za možnou a současně řada ze stávajících provozoven kasin s technickou hrou měla být dle šetření města tzv. „kvazikasiny“, tj. místy, kde je živá hra provozována pouze formálně, resp. reálně je zde provozována pouze technická hra.
99. Město v důvodové zprávě rovněž uvádí, že zvažována byla též regulace prostřednictvím určení širších lokalit – ulic, kde by mohly být hazardní hry provozovány. Taková regulace by však dle jeho názoru byla v rozporu se záměrem městských částí nerozšiřovat počet stávajících herních prostor a současně by neřešila problém s objektivním zdůvodněním jednotlivě zařazovaných a nezařazovaných ulic v souladu s připomínkami městských částí.
100. V důvodové zprávě je dále uvedeno, že *„*[p]*rovozování živých her je v rámci návrhu obecně povoleno“*. Na území městských částí, kde byl zákaz provozování technických her i živých her zakotven za stávající úpravy, jsou hlavními důvody pro zachování nulové tolerance hazardu zejména dlouhodobé pozitivní zkušenosti jednotlivých městských částí s nulovou tolerancí hazardu a dodržení cíle obecně závazné vyhlášky k dalšímu nerozšiřování provozování hazardních her na území hlavního města Prahy.
101. OZV č. 14/2020 dle důvodové zprávy vychází z práva městské části na samosprávu, v rámci něhož mají městské části možnost se k návrhům právních předpisů města vyjádřit. Městská část má přímý a nezprostředkovaný vztah ke svému území, které je návrhem regulováno, a v rámci své samostatné působnosti se k návrhu má právo vyjádřit i tím způsobem, že si přeje provozování hazardních her na svém území zcela zakázat. Toto právo i v minulosti město respektovalo. Město se dále odvolává na závěry rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 14. prosince 2017, č. j. 2 As 230/2017-45, bod 25, podle něhož není plošná regulace podle městských částí ve vztahu k provozovatelům diskriminační. Z výše uvedených důvodů proto OZV č. 14/2020 dle města respektuje postoj městských částí uplatněný v rámci připomínkového řízení. Jestliže se v jednotlivých konkrétních případech může hranice mezi městskými částmi jevit arbitrárně, je třeba dle města uvést, že tento problém se netýká pouze hl. m. Prahy a jeho jednotlivých městských částí, ale i regulace na úrovni jednotlivých obcí.
102. Konečně z důvodové zprávy vyplývá, že do přílohy č. 1 OZV č. 14/2020 byly zařazeny ty městské části, které v rámci svých připomínek výslovně trvaly na nulové toleranci, a dále městské části, které se k návrhu nevyjádřily, a u nichž se má podle § 46 odst. 2 zákona o hl. m. Praze za to, že s návrhem souhlasí. Protože došlo při dopracování návrhu OZV č. 14/2020 k obrácení logiky přílohy č. 1, v níž původně měly být zařazeny městské části, na jejichž území je povoleno provozování živých her, bylo dle města třeba všechny připomínky městských částí, které původně nesouhlasily se zařazením do přílohy č. 1, vykládat v tom smyslu, že taková městská část trvá na nulové toleranci a nesouhlasí s umožněním provozování živých her na svém území. To platí i pro městské části, které se k návrhu nevyjádřily. Do přílohy č. 1 OZV č. 14/2020 dle města *„naopak nebyly zařazeny městské části, které v rámci připomínkového řízení nesouhlasily s návrhem a požadovaly zachování možnosti provozování i technických hazardních her či výslovně souhlasily s provozováním živých her.“*
103. Do přílohy č. 2 OZV č. 14/2020 byly zařazeny městské části, které časové omezení provozování hazardních her v rámci připomínek výslovně navrhly.
	* 1. *Skutečnosti namítané v podnětu společnosti King's Entertainment a.s.*
104. Dne 1. prosince 2023 obdrželo Ministerstvo vnitra podnět obchodní společnosti King's Entertainment a.s., která rozporovala zákonnost nastavení časové regulace živé hry v rámci OZV č. 14/2020. Uvedená společnost konstatovala, že spatřuje jednoznačnou nezákonnost v selektivním nastavování provozní doby. Pokud ze 16 městských částí, na jejichž území lze provozovat živou hru, pouze ve třech městských částech je nastaveno časové omezení, přičemž všechna tři časová omezení se od sebe diametrálně odlišují, je dle jejího názoru evidentní, že provedená nastavení nemohou stát na reálných věcných základech. Nelze je odůvodnit žádnými místními specifiky, která by neexistovala v jiné městské části.
105. Společnost King's Entertainment a.s. uvedla, že má v Praze umístěné své kasino v areálu hotelu Hilton. Prestiž této značky i určitá výlučnost místa dle jejího tvrzení způsobují, že provoz nemá prakticky žádné negativní dopady na své okolí. Návštěvníci kasina jsou zpravidla v místě přímo ubytováni. Navíc pro živou hru je typické, že průměrný konzument není ovládán závislostí a neutrácí v rozsahu, který si nemůže dovolit. Zákazníci živé hry jsou dle jejího tvrzení zpravidla dobře situování lidé, kteří pojímají živou hru jako druh zábavy, v případě pokerových turnajů i jako sportovní soutěž, přičemž si zachovávají chladnou hlavu a racionální uvažování.
106. Společnost King's Entertainment a.s. dále uvedla, že je pořadatelkou nejprestižnějších mezinárodních pokerových akcí (World Series of Poker, European Poker Tour atd.), přičemž právě turnaj European Poker Tour je pořádán v Praze v King’s casino Prague. Do těchto pokerových turnajů se ročně registruje přes 200 000 hráčů z více než 120 zemí. Ze všech hráčů, kteří navštívili King’s casino Prague v roce 2022, je pouze 6 % občanů České republiky. Právě tato agenda je pak dle společnosti v ohrožení stanoveným časovým limitem, jelikož rozehraný karetní turnaj v této soutěži na této úrovni nelze jednoduše přerušit uprostřed akce. Pořádané turnaje jsou dle jejího sdělení něčím jako evropským či světovým pohárem v této disciplíně a pro mnoho účastníků jsou spíše sportem než hazardní hrou, neboť umožňují vítězit lepším hráčům na základě jejich schopností, nikoliv pouhé náhody. Mnoho lidí ze zahraniční přijíždí, aby se těchto akcí mohlo zúčastnit, takže přinášejí veškeré benefity v rámci cestovního ruchu. Akce jsou také v přímém přenosu vysílány a hojně sledovány, což též podporuje prestiž pořádajícího místa. Nutnost hromadného přerušení hry je neslučitelná s podstatou velkého mezinárodního turnaje, jehož vývoj nelze přesně časově naplánovat. Informace o nutnosti přerušování turnaje má potenciál odradit velké množství zájemců, a navíc hrozí reálné nebezpečí, že King´s Entertainment a.s., potažmo Česká republika, kvůli tomu přijde o možnost turnaj provozovat. Charakteristickým prvkem této disciplíny je, že se odehrává v jednom kuse. V žádné z metropolí, kde série tohoto šampionátu probíhají, např. Paříž, Barcelona, Monte Carlo, k takovému přerušení nedochází.
107. Paušální nastavení časového omezení bez rozlišování charakteru provozoven a bez přihlédnutí k reálnému vlivu provozu hotelových kasin na okolí, je dle podatelky podnětu projevem svévole. Dle jejího názoru je patrné, že nastavení různých časových omezení pro vybrané městské části není provedeno na základě objektivních a nediskriminačních důvodů. Uvedené časové omezení nemůže stát jen na tom, že se tak zastupitelstvo usneslo, a to bez dalších argumentů. Situaci dle společnosti dokresluje fakt, že pokud by byl prostor areálu Hilton na druhé straně magistrály, dostal by se již do sféry městské části Prahy 1, kde žádné časové omezení neplatí. Taková diskrepance není dle podatelky podnětu ospravedlnitelná žádnými věcnými hledisky.
	* 1. *Závěry vyplývající z rozhodnutí Úřadu k regulaci živé hry obsažené v OZV č. 14/2020 a vyjádření Úřadu*
108. Úřad vydal dne 19. prosince 2022 rozhodnutí č. j. ÚOHS-45391/2022/872, v jehož výroku č. I. autoritativně deklaroval, že město tím, že uplatňovalo v rozhodném období regulaci umožňující provozovat živou hru vymezenou v § 57 a 58 zákona o hazardních hrách pouze v městských částech hlavního města Prahy neuvedených v příloze č. 1 OZV č. 14/2020, aniž by výběr těchto městských částí provedlo na základě objektivních, nediskriminačních a předem známých kritérií, narušilo bez ospravedlnitelných důvodů hospodářskou soutěž na trhu provozování hazardních her na území hlavního města Prahy zvýhodněním soutěžitelů, kteří mohli na uplatněním této regulace povolených adresních místech/v městských částech nadále provozovat hazardní hry, čímž porušilo zákaz stanovený v § 19a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně hospodářské soutěže a dopustilo se přestupku dle § 22aa odst. 1 písm. b) téhož zákona. Dle výroku II. uvedeného rozhodnutí byla městu za daný přestupek uložena pokuta ve výši 1 274 000 Kč,
109. Výše uvedené rozhodnutí co do výroku I. potvrdil svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-35756/2023/164, ze dne 22. září 2023, předseda Úřadu, a v dané věci zamítl podaný rozklad. Současně předseda Úřadu ve svém rozhodnutí změnil výrok II. prvostupňového rozhodnutí Úřadu, když městu uloženou pokutu navýšil na částku 2 402 000 Kč. Rozhodnutí Úřadu v dané věci následně dle příslušné doložky nabylo právní moci dle 22. září 2023.
110. K dotazu Ministerstva vnitra, zda rozhodnutí předsedy Úřadu bylo napadeno žalobou proti rozhodnutí správního orgánu, Úřad Ministerstvu vnitra sdělil, že ano, přičemž řízení o této žalobě vede Krajský úřad v Brně pod sp. zn. 29 Af 33/2023. Ke dni vydání tohoto rozhodnutí Ministerstvo vnitra nedisponovalo informací, že by jmenovaný správní soud v uvedené věci rozhodl.
	* 1. *Vyjádření města v rámci dozorového procesu a správního řízení*
111. Město se v rámci dozorového procesu (včetně správního řízení) k nastavené regulaci živé hry v OZV č. 14/2020 vyjádřilo třikrát, a to ve vyjádření ze dne 18. ledna 2024, č. j. MHMP 54127/2024, vyjádření k výzvě ke zjednání nápravy ze dne 3. května 2024, č. j. MHMP 915094/2024, a konečně v rámci vyjádření k oznámení o zahájení správního řízení ze dne 17. června 2024, č. j. MHMP 1112959/2024. Neboť se uvedená vyjádření částečně překrývají a částečně doplňují, bude jejich obsah týkající se vysvětlení důvodů přijetí regulace živé hry v OZV č. 14/2020 předestřen společně.
112. Námitky vznášené městem k předběžnému právnímu hodnocení věci, které bylo Ministerstvem vnitra provedeno ve výzvě ke zjednání nápravy a v příloze č. 1 k oznámení o zahájení správního řízení, budou předestřeny a vypořádány zvlášť v části VI. tohoto rozhodnutí.
113. Město ve svých vyjádřeních uvedlo, že při regulaci hazardních her dlouhodobě vychází ze zkušeností městských částí, které mají přímý a nezprostředkovaný vztah ke svému území. Městské části znají místní poměry a mají zkušenosti s provozováním hazardních her ve vztahu ke konkrétním místům na svém území, které je obecně závaznými vyhláškami regulováno. V rámci samostatné působnosti mají městské části právo se k jejich návrhu vyjádřit dle § 46 zákona o hl. m. Praze. V tomto právu je promítnut princip subsidiarity, ze kterého vyplývá, že: *„Odpovědnost za věci veřejné obvykle ponesou především ty orgány, které jsou občanům nejblíže. Jinému orgánu se odpovědnost svěří tam, kde to odpovídá v rozsahu a povaze úkolu a požadavkům efektivnosti a hospodárnosti.“* (čl. 4 odst. 3 Evropské charty místní samosprávy). Město nemůže dosud reálně tyto zkušenosti získat jinak, než v průběhu připomínkového řízení k návrhu obecně závazné vyhlášky, pokud k připomínkám městských částí přihlédne.
114. Zkušenosti, cíle a důvody uplatněné v rámci připomínek jsou dle města stejně rozmanité, jako městské části samotné. Řada městských částí představuje podstatnou část celého území hlavního města Prahy a je přinejmenším srovnatelná, rozlohou i počtem obyvatel, s většími městy v České republice, včetně některých měst krajských. Řada menších městských částí byla naopak často původně samostatnými obcemi, dodnes nepropojenými souvislou zástavbou, lišícími se od sebe svými urbanistickými charakteristikami, čemuž odpovídá i skladba obyvatel, hustota osídlení a turistická atraktivita. Podobně nesouměřitelné jsou i zkušenosti městských částí s provozováním hazardních her na jejich území. Zatímco některé městské části negativní dopady spojené s provozováním hazardních her prakticky neregistrují, v jiných městských částech to naopak byl důvod pro (i opakované) konání místního referenda k otázce zavedení tzv. „nulové tolerance“, tj. úplného zákazu hazardních her na území dané městské části. V roce 2014 se konala dvě místní referenda v městské části Praha 8 a jedno v městské části Praha 7.
115. Město dále uvedlo, že nesouhlasí s názorem Úřadu, tedy orgánem dozoru nad tím, zda orgány veřejné správy nenarušují hospodářskou soutěž, že při přijetí centralizované obecně závazné vyhlášky nelze přihlédnout k odlišným cílům a důvodům regulace na úrovni jednotlivých městských částí, resp. důvody, proč na určité části území města bude nastaven jiný režim regulace odlišný od území jiného (včetně úplného zákazu), musí být jednotné na úrovni celého území hlavního města Prahy, na které regulace obecně závaznou vyhláškou dopadá. Tento názor, který prakticky vylučuje možnost přihlédnout ke kategorickému stanovisku městské části, jež si nepřeje provozování hazardních her na svém území, Úřad zaujímá přes existující soudní judikaturu, že plošný zákaz v jednotlivé městské části nemůže být považován za diskriminační (město se v této souvislosti odkazuje rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 234/2017-49 ze dne 25. října 2017, č. j. 2 As 230/2017-45 ze dne 14. prosince 2017, č. j. 4 As 28/2020-34 ze dne 25. srpna 2020, č. j. 8 As 58/2017-45 ze dne 18. května 2021, č. j. 6 As 226/2017-87 ze dne 17. června 2021, č. j. 10 As 156/2017-141 ze dne 30. června 2021, č. j. 4 As 15/2021-43 ze dne 23.července 2021 a navazující usnesení Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 2962/20 ze dne 24. listopadu 2020 a sp. zn. I. ÚS 2620/22 ze dne 25. října 2022).
116. Město dále uvedlo, že OZV č. 14/2020 není jeho první obecně závaznou vyhláškou regulující provozování hazardních her. Kontinuálně navazuje na předcházející regulaci, jejíž systematickým cílem od roku 2008 (OZV č. 19/2007) bylo zamezit dalšímu rozšiřování výherních hracích přístrojů (dnes technických her) a postupné snižování jejich dostupnosti, včetně zákazu provozování v provozovnách se zvláštním provozním režimem (OZV č. 10/2013) a později mimo místa, na nichž se nachází kasino (OZV č. 10/2015). Důvody, proč je v příloze č. 1 OZV č. 14/2020 zakázáno provozování živé hry na území 41 městských částí, proto dle města nelze hledat výlučně v rámci vyjádření či nevyjádření městské části v rámci připomínkového řízení k návrhu OZV č. 14/2020, ale i v rámci předcházejícího vývoje regulace.
117. Specificky k odlišně nastavené časové (ne)regulaci živé hry v rámci OZV č. 14/2020 na území jednotlivých městských částí město uvedlo, že rozhodnutí, v jakém časovém rozsahu bude živá hra v jednotlivých městských částech povolena převzalo z vyjádření jednotlivých městských částí. Dle města časové omezení dopadá na všechny provozovatele v dané městské části stejně a nelze jej považovat za omezení, které by bylo v rozporu se zákonem.
118. O časovém omezení provozování živých her jednotlivé městské části rozhodly na základě usnesení jednotlivých rad městských částí, která byla v době přípravy OZV č. 14/2020 veřejně dostupná, dotčené subjekty s návrhem městských částí tedy mohly dopředu seznámit a na časovou regulaci se připravit. Každá městská část podle názoru města přistoupila k regulaci objektivně, nediskriminačně, racionálně, a především s dostatečným časovým předstihem, před schválením a účinností OZV č.14/2020.
119. Každá městská část se svou povahou do značné míry liší od ostatních, co do rozlohy, polohy, návštěvností nebo složením obyvatelstva. Nejlépe obeznámené se specifiky městské části jsou právě samosprávné orgány dané městské části a je dle města tedy logické, aby rozhodování o tomto omezení hazardních her bylo v jejich gesci. Uvedené dle města odpovídá ustálené judikatuře Nejvyššího správního soudu, podle níž: *„jednotlivé městské části jako svébytné a v určité míře autonomně se rozvíjející relativně trvalé celky mohou být územím plošné (typicky zcela zakazující) regulace“ (*rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 178/2021-42 ze dne 14. března 2023).
120. Omezení živé hry za účelem ochrany před negativními následky hazardu, ochraně sázejících a jejich okolí, potírání sociálně patologických jevů spojených s provozováním hazardních her a zajištění veřejného pořádku je považováno za legitimní cíl, a to jak podle ustálené judikatury SDEU (viz rozsudek C-98/14), tak i Ústavního soudu (viz nález sp. zn. Pl. ÚS 56/10). Intenzita omezení byla dle hlavního města Prahy vzhledem k okolnostem přiměřená a je zřejmé, že obecný zájem a legitimní cíl na regulaci hazardních her má převážit nad ekonomickým zájmem dotčených subjektů zasažených regulací. Právní regulace nebyla v rozporu s právem Evropské unie a ani s Úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod.
121. K vyjádření (připomínce) městské části Praha 8, která je uvedena v bodě 77 tohoto rozhodnutí, si město recentně vyžádalo doplnění relevantních důvodů pro časovou regulaci živé hry v dané městské části. Z dopisu starosty č. j. MCP8 007512/20214 ze dne 9. ledna 2024 vyplývá, že: *„opatření časové omezující provozování hazardních her mělo mít vliv především na rizikové skupiny hráčů, ať těch, kteří nejsou schopni kontrolovat své hraní a přerušit hru, nebo těch, kteří patří do rizikových skupin vzhledem k jejich nepravidelné nebo volné pracovní době“.*
122. Město dále uvádí, že městská část Praha 15, zastoupená starostou, dopisem č. j. 8510/2020/KS/KSRa ze dne 20. února 2020 na základě usnesení rady městské části č. R-587 ze dne 19. února 2020 konstatovala, že *„vymezuje dobu provozování živých her na svém území od 10.00 hod do 22.00 hod“* Dle důvodové zprávy se obsah připomínek shoduje s postojem městské části z rok 2015, podle usnesení rady městské části č. R-225 ze dne 8. 4. 2015, dle něž městská část *„nadále vnímá provozování hracích automatů a loterijních her jako vysoce problematickou záležitost a považuje postupnou regulaci v této oblasti za nezbytnou z hlediska hájení zájmu občanů na zlepšování kvality prostředí pro život. V tomto smyslu se rada rozhodla připojit k modelu, který se již v průběhu několika let osvědčil v sousední Městské části Praha 10, a jehož podstatou je časové omezení provozu všech povolených herních míst. Zejména z důvodu lepší péče o zachování nočního klidu a větší eliminace negativních jevů, které doprovázejí fungování nonstop heren, požaduje Rada MČ Praha 15 v návrhu novelizace vyhlášky úpravu provozní doby všech povolených míst na území Prahy 15 od 10.00 do 22.00 hod.“* Dle města i v současnosti městská část Praha 15 má časové omezení živých her za potřebné a nezbytné z důvodu zachování nočního klidu v povolených lokalitách, vzhledem k tomu, že dotčené provozovny se nacházejí v blízkosti obytných domů.
123. U městské části Praha-Vinoř město zvolenou časovou regulaci odůvodňuje tím, se jedná o někdejší vesnici, jednu z posledně připojených obcí připojených k hlavnímu městu Praze v roce 1974, přičemž svůj původní charakter si do značné míry podržela i do současnosti. Dle městu dostupných záznamů tato městská část nemá a ani nemůže mít významné zkušenosti s provozováním hazardních her na svém území, čímž lze vysvětlit jistou zdrženlivost a opatrnost v tomto směru.
124. K podnětu společnosti King's Entertainment a.s. ze dne 1. prosince 2023 město uvedlo, že jej považuje za nedůvodný. Časové omezení je stanoveno shodně pro celé území městské části Praha 8, nesměřuje proti žádnému konkrétnímu soutěžiteli a dopadá na všechny provozovatele živé hry. Časové omezení spočívající v zákazu provozování hazardních her v konkrétně stanovené denní době je racionální vzhledem k rizikovým aspektům souvisejícím s nepřetržitou hrou. Regulace z hlediska jednotlivých, svébytných a v určité míře autonomních městských částí má ten důsledek, že „*obyvatelé mohou využít provozovny v sousední městské části, která k úplnému* (ale dle města i časovému) *zákazu nepřikročí. To však není důsledek nežádoucí, nýbrž ‚přirozený‘ a ústavodárcem zamýšlený, plynoucí z pestrosti a ne nutně stejnorodosti životních podmínek v různých místech, jenž je odrazem práva na místní samosprávu (blíže srov. rozsudek NSS č. j. 2 As 280/2021–39, odst. [47] a judikaturu tam citovanou).“* (rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 178/2021-42 ze dne 14. března 2023).
125. Dle města si Zastupitelstvo městské části Praha 8 při přijetí návrhu časové regulace hazardních her usnesením č. Usn ZMC 034/2018 ze dne 27. června 2018 bylo vědomo mezinárodně významných karetních turnajů, přičemž právě z tohoto důvodu nebyl přijat pozměňovací návrh na zákaz provozování hazardních her v denní době 00:00–10:00, aby nedošlo k jejich bezdůvodnému omezení.

**V. Právní hodnocení věci Ministerstvem vnitra**

1. S ohledem na konstantní judikaturu Ústavního soudu Ministerstvo vnitra posuzuje obecně závazné vyhlášky v rámci tzv. **„testu čtyř kroků“**, který zahrnuje posouzení (1) zda měla obec pravomoc vydat napadenou obecně závaznou vyhlášku, (2) zda se obec při vydávání napadeného ustanovení obecně závazné vyhlášky nepohybovala mimo zákonem vymezenou věcnou působnost (zda nejednala *ultra vires*), (3) zda obecně závazná vyhláška není v rozporu s obecnými ústavními principy a zda obec při jejím vydání nezneužila zákonem svěřenou pravomoc, a konečně (4) zda obec přijetím napadeného ustanovení nejednala zjevně nerozumně [srov. např. nálezy ze dne 14. února 2024, sp. zn. Pl. ÚS 42/23 (Jenštejn), a ze dne 11. prosince 2007, sp. zn. Pl. ÚS 45/06 (Jirkov)].
2. Ministerstvo vnitra na tomto místě pouze ve stručnosti uvádí, že **o splnění prvních dvou kroků testu, které lze označit za „formální“, není v případě OZV č. 14/2020 třeba pochybovat.** Pravomoc Zastupitelstva hlavního města Prahy vydat OZV č. 14/2020 vyplývá z čl. 104 odst. 1 a 3 Ústavy, přičemž zastupitelstvo tuto pravomoc realizovalo s ohledem na zjištění uvedená v bodech 128 a 129 tohoto rozhodnutí bez procedurálních vad. OZV č. 14/2020 se s ohledem na svůj obsah nepohybuje ani mimo městu zákonem vymezenou věcnou působnost, neboť přijetí této regulace jí umožňuje § 44 odst. 3 písm. a) zákona o hl. m. Praze a § 12 odst. 1 zákona o hazardních hrách. Dle názoru Ministerstva vnitra však regulace živé hry obsažená v OZV č. 14/2020 **neobstojí ve třetím kroku výše předestřeného testu čtyř koků.**
3. Jak vyplývá z části III. tohoto rozhodnutí, Ministerstvo vnitra plně respektuje závěry Úřadu o tom, že město uplatňováním regulace živé hry obsažené v OZV č. 14/2020 narušilo bez ospravedlnitelných důvodů hospodářskou soutěž na trhu provozování hazardních her na území města, přičemž tento stav nadále trvá. Důvod tohoto závěru Úřadu se opírá o skutečnost, že výběr městských částí, kde bylo provozování živé hry zakázáno, nebyl městem proveden na základě objektivních, nediskriminačních a předem známých kritérií, neboť žádná městem stanovena nebyla. Lze tedy konstatovat, že ustanovení § 3 ve spojení s přílohou č. 1 a § 4 ve spojení s přílohou č. 2 OZV č. 14/2020 z objektivního hlediska odporují § 19a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně hospodářské soutěže. Prizmatem shora předestřeného testu čtyř kroků lze výše uvedenou skutečnost kvalifikovat jako zneužití pravomoci města spočívající v zavedení regulace, která vyvolává právem (resp. zákonem o ochraně hospodářské soutěže) reprobované účinky.
4. Ministerstvo vnitra na tomto místě nepovažuje za účelné rekapitulovat či opisovat obsáhlou argumentaci Úřadu, potažmo jeho předsedy, jež je obsažená v rozhodnutích ze dne 19. prosince 2022, č. j. ÚOHS-45391/2022/872, a ze dne 22. září 2023, č. j. ÚOHS-35756/2023/164, a která se plně uplatní i pro hodnocení souladu regulace živé hry v OZV č. 14/2020 s § 19 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně hospodářské soutěže v rámci abstraktní kontroly norem. S těmito rozhodnutími je město bezpochyby důkladně obeznámeno, přičemž lze zopakovat, že jejich obsahem je jak komplexní právní hodnocení věci, tak i podrobné vypořádání výhrad města jakožto účastníka řízení. Ministerstvo vnitra v tomto směru nemá žádnou ambici odůvodnění Úřadu doplňovat, neboť je vystavěno na věcných a logických argumentech a podepřeno odpovídající judikaturou správních soudů, případně Ústavního soudu. Na argumentaci Úřadu týkající se porušení soutěžního práva se proto Ministerstvo vnitra plně odkazuje.
5. Ministerstvo vnitra se dále zaměří pouze na otázky, kterým se Úřad s ohledem na úzké (specializované) zaměření své dozorové činnosti plně věnovat nemohl (resp. měly pro něj význam pouze zprostředkovaně). Těmito otázkami jsou předně soulad regulace živé hry obsažené v OZV č. 14/2020 s obecnými ústavními principy proporcionality právní regulace a rovnosti (zákazu diskriminace), jakož i zákazem omezení volného pohybu služeb, který plyne z čl. 56 SFEU. Porušení některého z těchto ústavních principů, potažmo zákazu plynoucího z primárního práva Evropské unie přitom znamená, že právní regulace neobstojí ve třetím kroku „testu čtyř kroků“ definovaném pro účely posuzování obecně závazných vyhlášek Ústavním soudem.[[13]](#footnote-13)

***V. A Obecně k požadavku na proporcionalitu právní regulace obsažené v obecně závazných vyhláškách obcí o regulaci hazardních her***

1. Přestože § 12 odst. 1 zákona o hazardních hrách umožňuje obcím a hlavnímu městu Praze přikročit k úplnému zákazu vyjmenovaných druhů hazardních her na svém území (případně na území celých městských obvodů nebo městských částí), současně platí, **že k takovému kroku musí existovat objektivní a silné důvody vyplývající ze specifik dané obce (místních podmínek a poměrů)**. Tuto skutečnost vyjádřil zákonodárce přímo v **důvodové zprávě** k § 12 zákona o hazardních hrách, kde je uvedeno následující:

*„Obecně závazné vyhlášky musí být založeny na objektivních, konzistentních, nediskriminačních a předem známých kritériích, což nejen odpovídá výše uvedeným ústavním principům státní správy a principům dobré správy, ale i ustálené judikatuře Evropského soudního dvora (viz Rozsudek ze dne 3. června 2010 ve věci C-203/08, Sporting Exchange Ltd proti Minister van Justitie, bod 50; rozsudek ze dne 19. července 2012 ve věci C-470/11, SIA Garkalns v. Rīgas Dome, odst. 42). Jak již bylo uvedeno výše, institut obecně závazných vyhlášek by v rámci nové právní úpravy měl především* ***plnit doplňkovou funkci a neměl by být využíván k nahrazování či suplování zákonné úpravy****. Z tohoto důvodu by tak k vydávání obecně závazných vyhlášek mělo docházet v odůvodněných, objektivních a nediskriminačních situacích a měl by z nich být jednoznačně patrný důvod vydání a cíl, který je sledován.*

*Dále je v souladu s ustálenou judikaturou Evropského soudního dvora třeba před vydáním obecně závazné vyhlášky posoudit vhodnost a rozumnost takové regulace, a to zejména s ohledem na princip proporcionality, tj. zda míra takového omezení je přiměřená konkrétním podmínkám a je v souladu s principem nediskriminace provozovatelů a zákonem o ochraně hospodářské soutěže. Jestliže vyhláška vymezí možnost provozovat hazardní hry pouze na určitých místech nebo naopak zakáže jejich provoz na některých vybraných místech, stejně jako pokud reguluje pouze některé druhy hazardních her, hrozí, že ti provozovatelé, kteří budou moci na základě obecně závazné vyhlášky své podnikání nadále provozovat, budou oproti ostatním provozovatelům zvýhodnění.*

[…]

***I přes to, že zákon nevylučuje možnost obce zakázat provozování některých hazardních her na celém území obce (bylo-li by to např. odůvodněno škodlivostí účasti na takových hazardních hrách a masovým rozšířením takového jevu v obci), je nezbytné, aby obec vždy zvažovala, zda jí zvolená regulace naplňuje princip proporcionality, neboli zda je míra omezení přiměřená konkrétním místním podmínkám. Jinými slovy řečeno, možnost obcí uložit absolutní zákaz provozování hazardních her neznamená rezignaci na princip proporcionality****. Jako nevhodnější se proto jeví, aby kritéria, na základě kterých obec přistoupila k regulaci hazardních her, byla uvedena přímo v obecně závazné vyhlášce, popř. byla součástí usnesení, kterým zastupitelstvo obce obecně závaznou vyhlášku schválilo, nebo přílohou zápisu ze zasedání zastupitelstva obce jako důvodová zpráva k obecně závazné vyhlášce.“*

1. Jak v kontextu se zněním důvodových zpráv uvádí Ústavní soud**, jde o významné pomocné dokumenty ke zjištění smyslu a účelu zákona.** Při posuzování zákonnosti obecně závazných vyhlášek pak Ústavní soud k těmto dokumentům opakovaně přihlíží. V této souvislosti lze namátkou odkázat na nálezy Ústavního soudu z poslední doby, a to nález ze dne 11. října 2022, sp. zn. Pl. ÚS 27/21 (Přišimasy), body 43 a násl., nález ze dne 11. dubna 2023, sp. zn. Pl. ÚS 25/23 (Krásná Lípa), body 24 a násl., nález ze dne 18. července 2023, sp. zn. Pl. ÚS 24/23 (Řepov), či nález ze dne 20. prosince 2023, sp. zn. Pl. ÚS 27/22 (Tchořovice).
2. Shora citované požadavky vyjádřené zákonodárcem v důvodové zprávě k zákonu o hazardních hrách odpovídají obecným požadavkům na proporcionalitu obecní regulace dovozovaným též judikaturou Ústavního soudu. Na tuto skutečnost přitom obce Ministerstvo vnitra dlouhodobě upozorňuje i ve svých metodických materiálech.[[14]](#footnote-14)
3. Možnost obcí přistoupit na svém území k regulaci hazardních her je projevem ústavně garantovaného práva obcí stanovovat povinnosti k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, pročež je § 12 odst. 1 zákona o hazardních hrách konkretizací § 10 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen **„zákon o obcích“**), potažmo § 44 odst. 3 písm. a) zákona o hl. m. Praze. Zmiňovaná ustanovení zákona o obcích a zákona o hl. m. Praze, stejně jako § 12 zákona o hazardních hrách, **obcím a městu *a priori* nezapovídají možnost plošné regulace určitého negativního či problematického jevu** (resp. stanovování plošných zákazů).
4. Ústavní soud v této souvislosti však v nálezu ze dne 8. března 2007, sp. zn. Pl. ÚS 69/04 (Ústí nad Labem), konstatoval, že *„*[u]*stanovení § 10 písm. a) zákona o obcích je proto nutno interpretovat tak, že pokud činnosti narušující ochranu zdraví, majetku či bezpečnosti do těchto ústavně chráněných právních statků zasahují jen na některých veřejných prostranstvích, je obci zapovězeno zakázat je na celém území obce. Citované ustanovení je proto nutno chápat jako konkrétní projev obecného principu proporcionality.* […] *Pokud tedy určitá činnost může být na určitých veřejných prostranstvích obce provozována, aniž by narušila veřejný pořádek či byla v rozporu s dobrými mravy, nesmí ji obec zakázat na všech veřejných prostranstvích obce. Pokud naproti tomu provozování určité činnosti představuje potenciální zásah do chráněného statku, ač je provozována na kterémkoli veřejném prostranství obce, může ji obec zakázat provazovat na všech veřejných prostranstvích. Vždy je též třeba hodnotit i intenzitu zásahu a význam ohroženého právem chráněného statku na straně jedné a význam činnosti, která má být zakázána, na straně druhé.“*
5. Na tyto závěry pak Ústavní soud navázal ve svém nálezu ze dne 22. dubna 2008, sp. zn. Pl. ÚS 35/06 (Kořenov), kde konstatoval následující: *„V souladu s principem proporcionality obecně platí, že obec by neměla zákazy (vzhledem k nálezu sp. zn. Pl. ÚS 69/04 s výjimkou prostituce) formulovat plošně, ale vždy jen v nejméně omezujícím rozsahu. To znamená, že by měla regulaci určitého chování vztahovat zásadně na určitá, ve vyhlášce vymezená místa, případně doby, s přihlédnutím k povaze chování a jeho způsobilosti (významnou měrou) narušit veřejný pořádek v obci.* […] *Jinými slovy, pokud by Ústavní soud do budoucna připustil plošně formulované zákazy, aniž by obec byla povinna potřebu takové plošné regulace zdůvodňovat, hrozila by územní partikularizace veřejného práva podle územních obvodů jednotlivých obcí.* ***K plošným zákazům, které je třeba učinit bez ohledu na místní zvláštnosti, slouží primárně zákon****. Existenci místních specifik a potřeb na ně reagovat určitým regulačním způsobem naznačuje právě omezení zákazu pouze na určitá místa v obci či na určité doby, nejlépe v kombinaci obojího. Plošné zákazy naopak naznačují svévoli, nerespektování principu proporcionality a osobování si pravomoci přijímat obecné regulace, které by, v souladu s principem jednotného právního řádu, měly platit zásadně stejně pro celé území unitárního státu.“*
6. Ve vztahu k regulaci hazardních her obcemi se Ústavní soud na půdorysu právní úpravy obsažené v zákoně č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění platném do 31. prosince 2016 (dále jen **„zákon o loteriích“**), vyjádřil v nálezu ze dne 7. září 2011, sp. zn. Pl. ÚS 56/10 (Františkovy Lázně), tak, že *„je notorietou, že loterie a jiné podobné hry se vyskytují převážně na okraji společensky akceptovaných aktivit, samozřejmě v míře různé podle typu a parametrů té které hry. Svými skutečnými dopady mohou negativně ovlivnit individuální osudy jednotlivců, jejich blízkých a ve svém důsledku i širšího okolí. Ostatně ne nadarmo jsou v obecném jazyce tyto hry označovány jako hazardní. Fenomén tzv. patologického hráčství se v dnešních společenských poměrech vyskytuje stále častěji. Herny, lákající k okamžitým a zdánlivě snadným výhrám, se staly typickým koloritem nejen předměstí českých měst, ale už i jejich center a center menších obcí, a se všemi navazujícími společensky škodlivými aktivitami představují ohrožení veřejného pořádku a pokojného soužití v obci. Záměr obcí tyto činnosti na svém území regulovat se tak z tohoto pohledu jeví jako cíl legitimní.“*
7. Ministerstvo vnitra v této souvislosti konstatuje, že **nový** **zákon o hazardních hrách (ale i další související legislativní změny) oproti předchozí právní regulaci v zákoně o loteriích přinesl řadu institutů a nástrojů, jejichž cílem je předcházet negativům spojeným s hraním hazardních her v hernách a kasinech.** Uvedené se týká namátkou řady opatření pro zodpovědné hraní, povinných registrací a identifikací hráčů, vyloučení řady osob z možnosti hrát hazardní hry z důvodu jejich sociální situace (pobírání sociálních dávek, neplacení výživného, zjištěného úpadku a nově též exekuce apod.), omezeného přístupu osob do herních prostor, zákonných omezení při provozování hazardních her, informačních povinností provozovatelů hazardních her, povinností týkajících se vzhledu a vybavení herních prostor (např. zákaz reklamy na hazardní hry na budovách nebo ve vnitřních veřejně přístupných částech budov, povinné zabezpečení proti nahlížení do vnitřních prostor), monitorování atd. Na tuto skutečnost ostatně upozorňuje i důvodová zpráva k § 12 zákona o hazardních hrách.[[15]](#footnote-15)
8. **Striktní zákonná regulace hazardních her tak má za cíl co možná nejvíce eliminovat negativní společenské dopady provozování hazardních her, a to s tím, že toto významně regulované podnikatelské odvětví je jinak odvětvím obecně legálním.** Zákonodárce se přitom v souvislosti s novou zákonnou regulací hazardních her jednoznačně vyslovil, že obecně závazné vyhlášky mají plnit k zákonné regulaci toliko **doplňkovou funkci.**
9. Ministerstvo vnitra si v návaznosti na závěry nálezu Ústavního soudu ze dne 22. dubna 2008, sp. zn. Pl. ÚS 35/06 (Kořenov), dovoluje podotknout, že dopady provozování hazardních her na území té které obce se budou lišit **podle druhu hazardní hry, podle konkrétního umístění herního prostoru v obci a podle sociální struktury obyvatelstva obce.** Z hlediska druhů hazardních her jsou obecně za nejproblematičtější považovány technické hry hrané v hernách. **Naproti tomu živá hra provozovaná v kasinu s ohledem na očekávatelně vyšší úroveň daného podniku (herního prostoru) a jeho klientelu z hlediska svých dopadů na veřejný pořádek v obci nebude natolik významná.** Stejně tak odlišný dopad na veřejný pořádek v obci bude mít umístění herního prostoru v centru obce, v blízkosti školy, vyloučené lokality apod., než mimo vlastní „obydlené“ území obce. Konečně podle struktury obyvatelstva obce bude mít provozování hazardních her odlišné dopady, půjde-li o obec, na jejímž území se vyskytují ve značné míře sociálně patologické jevy, tj. zvýšená kriminalita, sociální vyloučení, nezaměstnanost, drogové a jiné závislosti apod., než v případě obce, kde se nic z uvedeného nevyskytuje.
10. Samozřejmým předpokladem pro to, aby bylo možné hovořit o regulaci, která je ve vztahu ke konkrétnímu druhu hazardní hry proporcionální, je, že tato regulace není projevem libovůle či svévole, tj. je uplatňována na celém území obce konzistentním způsobem. Jinými slovy řečeno, (ne)regulace konkrétního druhu hazardní hry musí být za jinak obdobných územních (místních) podmínek uplatňována obdobně.

***V. B Obecně k požadavku na nediskriminační charakter
obecně závazných vyhlášek obcí o regulaci hazardních her***

1. V obecné rovině lze konstatovat, že soulad s ústavním principem rovnosti (zákazu diskriminace) a zákazu libovůle je jedním z referenčních hledisek posuzování obecně závazných vyhlášek, k nimž se Ústavní soud ve své judikatuře hlásí [naposledy viz nález ze dne 14. února 2024, sp. zn. Pl. ÚS 42/23 (Jenštejn), bod 37].
2. Z nálezu Ústavního soudu ze dne 10. prosince 2002, sp. zn. Pl. ÚS 15/02, vyplývá, že **o porušení principu rovnosti (zákazu diskriminace)** se může jednat v případě, kdy se s různými subjekty, které se nacházejí ve stejné nebo srovnatelné situaci, zachází rozdílným způsobem, **aniž by existovaly objektivní a rozumné důvody pro uplatněný rozdílný přístup.**
3. Speciálně k obecně závazným vyhláškám regulujícím hazardní hry Ústavní soud v nálezu ze dne 7. září 2011, sp. zn. Pl. ÚS 56/10 (Františkovy Lázně), konstatoval: *„Ve vztahu k obecně závazným vyhláškám, zejména označují-li na základě výslovné zákonné autorizace [§ 10 písm. a) obecního zřízení či § 50 odst. 4 loterijního zákona] konkrétní místa (ať už označením čtvrti, ulic a jejich částí či návsi nebo konce v malé vesnici), je nutno požadavek obecnosti regulace interpretovat tak, že se vymezení míst musí opírat o racionální důvody, neutrální a nediskriminační ve vztahu ke konkrétním osobám, na něž regulace při aplikaci dopadá. Nevyplývá-li důvod vymezení konkrétních míst z okolností nebo povahy věci, tíží nakonec obec, jež obecně závaznou vyhlášku vydala, povinnost v řízení před soudem takové racionální a neutrální důvody předestřít a obhájit.“*
4. K regulaci hazardních her v podmínkách územně členěných statutárních měst, potažmo hlavního města Prahy, se opakovaně vyjadřoval i Nejvyšší správní soud. V rozsudku ze dne 13. července 2017, č. j. 1 As 5/2017–76, který řešil způsob, jakým uvedená města ve svých obecně závazných vyhláškách přistoupila na území jednotlivých městských částí k regulaci hazardu, konstatoval následující:

*„Převzetí návrhů městských částí bez dalšího úpravu v obecně závazných vyhláškách neospravedlňuje. Odkaz na požadavky městských částí je sice racionální z hlediska politického procesu tvorby regulace, není však nutně racionální z hlediska práva. Jelikož se politika a právo nekryjí, nelze ani politické důvody přijetí určité úpravy ztotožňovat s důvody ospravedlňujícími nerovné zacházení s adresáty práva. Převzetí návrhů městských částí nezaručuje, samo o sobě, legitimnost rozdílného zacházení s adresáty právního předpisu. Nevylučuje svévoli na straně městské části, která by se následně převzetím jejího návrhu do obecně závazné vyhlášky přenesla.“*

Jak dále plyne z výše citovaného rozsudku Nejvyššího správního soudu: *„Stejně tak převzetí návrhů městských částí nevylučuje nerovné zacházení mezi subjekty v jednotlivých částech obce. Rozhodující úroveň pro posuzování diskriminační povahy obecní úpravy je úroveň celé obce. Obec jako celek je tím, kdo má pravomoc loterie na svém území regulovat. Právě obec proto musí zdůvodnit, proč na určitém území stanoví určitý režim odlišný od území jiného. V tomto ohledu může pochopitelně vycházet ze skutečností o místních specifikách od městských částí. V posledku ovšem musí ve vyhlášce zvolit jednotný metr pro posuzování situace na celém obecním území. Rozdíly v jednotlivých částech obce musí ve vyhlášce jako celku vycházet z racionálních důvodů, nikoliv postojem k hazardu či přísností jednotlivých městských částí. Městské části nejsou tím, kdo by měl pravomoc o regulaci hazardu rozhodovat; tímto subjektem je na základě zákona obec [srov. § 50 odst. 4 zákona o loteriích; § 10 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)]. Odůvodnění Prahy a Ostravy pouhým odkazem na požadavky městských částí je proto nedostatečné.“*

1. Tyto závěry potvrzuje i nejnovější judikatura Nejvyššího správního soudu, kupříkladu rozsudky ze dne 21. února 2023, č. j. 2 As 280/2021-39, a ze dne 14. března 2023, č. j. 9 As 173/2021-42, které uvádí, že *„ačkoli je přijetí plošného zákazu hazardu na území jednotlivých městských částí legitimním politickým rozhodnutím obce, je zároveň její povinností při procesu přijímání takové právní úpravy dbát zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace. Jinak řečeno, je povinna odůvodnit přijetí plošného zákazu hazardu na území jednotlivých městských částí, a to ve vztahu k jejímu celému území“.*
2. Ministerstvu vnitra je známa skutečnost, že Nejvyšší správní soud v jednotlivých případech plošnou regulaci hazardních her vztaženou na celá jednotlivá území městských částí akceptoval jako nediskriminační ve vztahu ke konkrétním provozovatelům hazardních her, srov. např. rozsudek ze dne 14. prosince 2017, č. j. 2 As 230/2017-45, ale též rozsudky, na něž se odkazuje účastník řízení (viz bod 148 tohoto rozhodnutí). Uvedené případy však nepopírají platnost shora uvedených obecných východisek, podle kterých je město jako takové vždy povinno odůvodnit přijetí plošného zákazu na území jednotlivé městské části, a to ve vztahu k celému svému území.
3. Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 14. září 2022, č. j. 4 As 351/2021-32, a mnohých dalších jednoznačně konstatoval, že v jeho judikatuře neexistuje rozpor. Ministerstvu vnitra není známo, že by Nejvyšší správní soud o dané záležitosti rozhodoval v rozšířeném senátu z důvodu, že v některých projednávaných případech jeho senáty úplný zákaz hazardu na území celých jednotlivých městské části aprobovaly jako nediskriminační, kdežto v jiných případech jej naopak jako (přinejmenším potenciálně) diskriminační shledaly, a to z důvodu neodůvodněně rozdílné regulace ve vztahu celému území města (viz příklady uvedené namátkově v bodě 183 tohoto rozhodnutí).
4. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 25. srpna 2020, č. j. 4 As 28/2020-34, a na něj navazujícího rozsudku ze dne 14. září 2022, č. j. 4 As 351/2021-32, je možné, aby město stanovilo v obecně závazné vyhlášce plošnou regulaci hazardních her na území celé městské části v případě existence určitých negativních jevů spojených s hazardem vyskytujících se na území celé městské části, pro něž město zvolilo právě přijetí plošného zákazu. V takovém případě by nebylo účelné tyto důvody regulace zkoumat ve vztahu ke každé jednotlivé provozovně, a provozovatelé na území dané městské části by tak logicky nebyli diskriminování. Současně však dle Nejvyššího správního soudu z uvedeného vyplývá, že v případě, kdy by negativní jevy území městské části alespoň v převažující (podstatné) části neovlivňovaly, nebylo by možné plošný zákaz provozování hazardních her legitimně odůvodnit.
5. Na řadě rozsudků Nejvyššího správního soudu, které se týkaly přezkumu dopadů plošného zákazu provozování hazardních her na území celých městských částí hlavního města Prahy nebo statutárního města Brna na konkrétní provozovatele loterií lze pak demonstrovat, že i tato plošná regulace musela být dostatečně odůvodněná; v opačném případě Nejvyšší správní soud přikračoval k rušení rozsudků krajských soudů, případně i rozhodnutí žalovaného správního orgánu. Namátkou lze uvést následující případy:
6. V rozsudku ze dne 30. září 2020, č. j. 1 As 457/2019-31, se Nejvyšší správní soud zabýval případem dopadů „nulové tolerance hazardu“ na **území městské části Praha 2.**

Předmětem sporu v dané věci byla otázka, zda kritériím nediskriminačnosti *„vyhovuje taková úprava, která zakazuje provoz loterií a jiných podobných her na území jedné z městských částí hl. m. Prahy, zatímco v jiných městských částech stanoví pravidla odlišná.“* Nejvyšší správní soud se přitom odkázal na závěry shora citovaného rozsudku č. j. 1 As 5/2017–76 (bod 178 tohoto rozhodnutí), přičemž konstatoval, že *„*[v] *daném případě bylo předmětem přezkumu také rozhodnutí o zrušení povolení k provozování loterií na území městských částí Moravská Ostrava a Přívoz, kde byl příslušnou vyhláškou provoz loterií a jiných her zcela zakázán, zatímco v jiných městských částech byl jejich provoz za splnění podmínek vyhlášky umožněn“.*

Nejvyšší správní soud pak konstatoval, že je *„třeba na úrovni celé obce stanovit kritéria, jejichž použití bude v každém konkrétním případě provozovny objektivně ověřitelné. Při úpravě v obecně závazné vyhlášce je možné vycházet ze specifik jednotlivých městských částí, je ovšem třeba, aby úprava dopadala v rámci obce jednotně na všechna území, která daná specifika vykazují.“*

Dále Nevyšší správní soud poukázal na to, že je nedostačující, pokud je regulace hájena obecným konstatováním, *„že obce jsou zmocněny k regulaci provozování hazardních her na jejich území, přičemž tak činí z legitimních důvodů ochrany veřejného pořádku v obci a zdraví obyvatel“.* K posléze uváděným důvodům, které měly vést ke stanovení plošné regulace na území městské části Prahy 2, tj. že jde o *„součást Pražské památkové rezervace a Pražské památkové zóny, převážně rezidenční čtvrť s vysokou hustotou zalidnění, vysokou koncentrací objektů občanské vybavenosti a častý cíl turistů“,* pak Nejvyšší správní soud uvedl, že„[o]*bdobnou charakteristiku, na kterou stěžovatel upozorňuje* […] *patrně vykazují i jiné městské části, v nichž však kritéria pro povolení provozování loterií a jiných her byla zvolena odlišným způsobem.“*

K jiným rozsudkům Nejvyššího správního soudu týkajícím se dopadů úplného zákazu hazardních her na území celých městských částí, v rámci kterých nebylo kasačním stížnostem žalobců vyhověno, konstatoval, že dané případy se skutkově lišily, anebo výsledky daných řízení vyplynuly z postupu samotného stěžovatele (mimořádně stručné a obecně formulované námitky diskriminačního charakteru vyhlášky, opožděné vznesení této námitky), přičemž *„*[t]*ěmito okolnostmi byl v souladu s dispoziční zásadou předurčen i rozsah přezkumu ze strany Nejvyššího správního soudu“*.

1. V rozsudku ze dne 31. března 2021, č. j. 2 As 191/2019-33, se Nejvyšší správní soud opět zabýval dopady „nulové tolerance hazardu“ na **území městské části Praha 2.** V této věci byly opět aplikovány citované závěry vyplývající z rozsudku č. j. 1 As 5/2017–76, přičemž Nejvyšší správní soud v bodě 53 konstatoval:

*„Argumentace městského soudu – že se nejedná o nerovné zacházení, neboť podmínky jsou pro všechny subjekty stejné – obchází povinnost kladenou na obce Ústavním soudem, resp. i Nejvyšším správním soudem. Je zřejmé, že se provozovatelé mohou přestěhovat a že každý na zakázané adrese má zakázáno automaty provozovat a že každý na jiných dovolených adresách je může dál provozovat. Zakázání provozu hracích automatů na určité adrese ale nutí subjekt provozující loterie v tomto místě k přemístění, což mu přináší další náklady. Rovněž tím přichází o klientelu, která je vázána na místo provozování loterií a dána zvykem chodit k tomu konkrétnímu provozovateli. Možnou nerovnost způsobuje právě tento dopad – některé subjekty náklady na stěhování a ztrátu klientely budou muset v důsledku obecně závazné vyhlášky nést, jiné ne. Tato nerovnost je přitom nutným a přijatelným důsledkem obecní úpravy míst provozování loterií,* ***nesmí ale být libovolná, tj. založená na subjektivních důvodech tvůrce právního předpisu. Musí být racionální a objektivně odůvodněná.*** *Pokud obecně závazná vyhláška uvedené požadavky nenaplňuje (a ani v řízení před městským soudem obec své důvody nedoplní), nelze tuto právní úpravu aplikovat. Městský soud tedy pochybil, pokud posoudil, že OZV, která nesplňuje uvedená kritéria, není diskriminační a bylo ji možné aplikovat.*

1. V rozsudku ze dne 30. března 2021, č. j. 4 As 151/2020-39, se Nejvyšší správní soud zabýval dopady „nulové tolerance hazardu“ na **území městské části Brno-Královo Pole**,kdy na danou věc opět aplikoval závěry plynoucí z rozsudku č. j. 1 As 5/2017–76.

V dané věci statutární město Brno uvedlo, „*že jednotlivé městské části nejprve navrhly způsob omezení provozování loterií na jejich území, jež zastupitelstvo města následně zpravidla přijalo“* a *„že důvodem pro vydání OZV č. 1/2014 byla především snaha ochránit osoby (zejména pak děti, mladistvé, osoby sociálně slabé a osoby ohrožené patologickou závislostí) ohrožené nadměrnou nabídkou loterií před negativními důsledky účasti na loteriích a hazardních hrách, které byly na území obce provozovány ve více než 400 provozovnách“.*

K uvedenému pak Nejvyšší správní soud konstatoval, že „[a]*ni zmíněná vyjádření osoby zúčastněné na řízení však nevedou k vyjasnění otázky, z jakých důvodů přistoupila k zákazu provozování loterií právě na území městské části Brno-Královo Pole, ačkoli v jiných městských částech tak neučinila. Městský soud přitom v odůvodnění svého rozsudku jen stručně konstatoval, že předmětná OZV č. 1/2014 působí vůči všem provozovatelům loterií ve vymezené lokalitě stejně, aniž by však blíže vysvětlil, zdali je uvedená právní úprava prosta diskriminačních účinků ohledně celého území obce.* […] *Městský soud se tak měl zabývat otázkou,* […] *zdali byla uvedená právní úprava založena na předem vymezených nediskriminujících principech, což však neučinil.“*

1. K obdobným závěrům jako ve výše uvedeném případě dospěl Nejvyšší správní soud i ve svém rozsudku ze dne 23. března 2021, č. j. 4 As 260/2019-38, který se týkal nulové tolerance hazardu na znovu **území městské části Brno-Královo Pole.**

V daném případě Nejvyšší správní soud uvedl, že absentuje *„vyjádření statutárního města Brna ve vztahu k vyjasnění otázky, z jakých důvodů přistoupilo k zákazu provozování loterií právě na území městské části Brno-Královo Pole, ačkoli v jiných městských částech tak neučinilo. Městský soud přitom v odůvodnění svého rozsudku jen stručně konstatoval, že předmětná OZV č. 1/2014 působí vůči všem provozovatelům loterií ve vymezené lokalitě stejně, aniž by však blíže vysvětlil, zdali je uvedená právní úprava prosta diskriminačních účinků ohledně celého území statutárního města Brna. Městský soud se tak měl zabývat otázkou,* […] *zdali byla uvedená právní úprava založena na předem vymezených nediskriminujících principech, což však neučinil.“*

1. Z judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že není vyloučeno, aby město přistoupilo na území konkrétních městských částí ke stanovení plošného zákazu provozování hazardních her, a zohlednilo přitom požadavky příslušné městské části, která zná nejlépe místní podmínky a negativní jevy, jež jsou v daném místě s provozem hazardu spojeny. Podmínkou však je, že je dodržována zásada rovnosti, zákaz nediskriminace a libovůle. Nediskriminační povahu vyhlášky je však třeba i tomto případě posoudit ve vztahu k celému území města. To ovšem neznamená, že kritéria regulace, která platí v jedné městské části, musí být zcela stejně a bezvýjimečně uplatňována i v jiné městské části. Důležité je přitom právě odůvodnění dané regulace, třebas i specificky platné pro danou městskou část.
2. Uvedené závěry vyplývají kupříkladu z rozsudků Nejvyššího správního soudu ze dne 3. listopadu 2023, č. j. 3 As 328/2021-44, a ze dne 19. února 2024, č. j. 5 As 322/2022-32, které se týkaly regulace hazardních her na území městské části Brno-střed, jež byla podrobně odůvodněna místními specifiky (mimo jiné i existencí sociálně vyloučené lokality). K uvedenému Nejvyšší správní soud konstatoval, že *„zavedení plošné regulace provozování loterií a jiných podobných her na území městské části Brno–střed není diskriminační, neboť dopadá stejně na všechny subjekty, které jsou v dané lokalitě umístěny; město Brno přitom k výzvě soudu dostatečně vysvětlilo důvody přijaté regulace“.* A dále, že *„závěry nejsou v rozporu s nálezem Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 56/10, ze dne 7. 9. 2011 (N 151/62 SbNU 315; 293/2011 Sb.) ani s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 1. 2016, č. j. 1 As 297/2015–77, na něž stěžovatelka odkazuje. Jak totiž bylo vysvětleno výše, město Brno na výzvu soudu přijetí právní úpravy dostatečně odůvodnilo.“*
3. V souvislosti s četnou judikaturou Nejvyššího správního soudu k dané problematice Ministerstvo vnitra musí poznamenat, že obecné soudy posuzují zákonnost obecně závazných vyhlášek toliko při řešení dopadů jejich aplikace na konkrétní žalobce (stěžovatele), a to na základě v soudním řízení zjištěných a individuálně posouzených skutkových okolností každého jednotlivého případu. Výsledkem tohoto posouzení může být dle čl. 95 odst. 1 Ústavy České republiky neaplikování obecně závazné vyhlášky, přičemž posouzení jejího souladu se zákonem má v daném případě právní účinky *inter partes*, nikoli *erga omnes* (blíže viz nález Ústavního soudu ze dne 15. dubna 2003, sp. zn. II. ÚS 274/01). Nelze přitom odhlížet od skutečnosti, že **sporné řízení před obecnými soudy je ovládáno zásadou dispoziční, pročež výsledek každého jednotlivého soudního řízení závisí na procesní aktivitě stran či osob zúčastněných na řízení, zejména pak rozsahu, obsahu a kvalitě jejich návrhů (dispozičních úkonů).** Z výše uvedených důvodů proto nelze závěry správních soudů přijaté v jednotlivých případech (resp. řešení konkrétních případů) bez dalšího zevšeobecňovat.
4. Na tyto skutečnosti upozorňuje i samotný Nejvyšší správní soud, který ve svých rozsudcích opakovaně uvádí, že soudy ve správním soudnictví (na rozdíl od Ministerstva vnitra a následně Ústavního soudu) *„nejsou oprávněny zkoumat zákonnost použité obecně závazné vyhlášky komplexním způsobem. Úkolem správního soudu je posoudit všechny individuální okolnosti konkrétního řešeného případu“* (např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 13. října 2020, č. j. 1 As 464/2019-47). K tomu Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 16. března 2023, č. j. 3 As 409/2021–46, doplnil, že *„*[j]*e třeba zaměřit se na to, zda obecně závazná vyhláška není diskriminační právě vůči žalobkyni, která v soudním řízení správním může hájit pouze svá práva, nikoli práva jiných provozovatelů“.*
5. Ministerstvo vnitra v této souvislosti konstatuje, že z rešeršované judikatury Nejvyššího správního soudu ve věcech „loterijních vyhlášek“ poměrně jednoznačně vyplývá, že výsledek posouzení námitky diskriminačního dopadu obecně závazné vyhlášky na provozovatele loterií (stěžovatele) v zásadě vždy odpovídal tomu, jak byla stěžovatelem formulována, případně jaká byla procesní aktivita žalovaného správního orgánu či osoby zúčastněné na řízení (města). Správní žaloby a kasační stížnosti v jednotlivých věcech přitom byly formulovány v zásadě obdobně (Nejvyšší správní soud se opakovaně musel zabývat týmiž námitkami), přičemž námitka diskriminačních dopadů aplikace vyhlášky byla v zásadě velice obecná, což znamenalo též její obecné vypořádání ze strany správních soudů, viz např. výslovně bod 25 rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 25. července 2022, č. j. 5 As 10/2020, („nulová tolerance hazardu“ na území městské části Praha 12), nebo body 27 až 29 rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 18. března 2021, č. j. 1 As 128/2020, a body 18 až 20 rozsudku ze dne 24. února 2021, č. j. 10 As 2/2020-70 („nulová tolerance hazardu“ na území městské části Praha 6).
6. Současně je nezbytné podotknout, že veškerá judikatura správních soudů zabývající se aplikací protihazardních obecně závazných vyhlášek v poměrech územně členěných statutárních měst a hlavního města Prahy se věnovala regulaci přijaté na půdorysu zákona o loteriích, který oproti současnému právnímu stavu obsahoval značně kusou a nedostatečnou úpravu podmínek provozování hazardních her v *land-based* prostředí, jež (i s ohledem na shora citované vyjádření historického zákonodárce v důvodové zprávě k zákonu o hazardních hrách) obcím zjevně dávala prostor pro přijímání přísnější regulace než úprava recentní. I z tohoto důvodu je použitelnost závěrů stávající judikatury správních soudů na obecně závazné vyhlášky vydané na základě § 12 odst. 1 zákona o hazardních hrách významně omezená.
7. Na to nemění nic skutečnost, že o aplikovatelnosti uvedených vyhlášek bylo v soudních řízeních rozhodováno již za účinnosti nového zákona o hazardních hrách, tj. od roku 2017 do současnosti). Soudní řízení se týkala přezkumu rozhodnutí Ministerstva financí, jimiž byla v návaznosti na příslušné obecně závazné vyhlášky rušena povolení k provozování loterií a jiných podobných her, která byla vydávána kolem roku 2014, tj. více jak před 10 lety. Dle § 75 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, přitom platí, že *„*[p]*ři přezkoumání rozhodnutí vychází soud ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu.“* Skutkový ani právní stav existující v době rozhodování o správních žalobách, potažmo kasačních stížnostech, tedy správní soudy zohledňovat nijak nemohly (byl pro jejich rozhodování bezvýznamný).

***V. C Obecně k požadavku na zákaz omezení volného pohybu služeb na území Evropské unie obsažený v čl. 56 SFEU a regulaci hazardních her obsaženou v obecně závazných vyhláškách obcí***

1. Dle čl. 56 SFEU věty první platí, že *„jsou zakázána omezení volného pohybu služeb uvnitř Unie pro státní příslušníky členských států, kteří jsou usazeni v jiném členském státě, než se nachází příjemce služeb“*. Soudní dvůr Evropské unie v rozsudku ze dne 3. prosince 2020, ve věci C-311/19 (*BONVER WIN, a. s. v. Ministerstvo financí ČR*), dospěl k závěru, že *„čl. 56 SFEU musí být vykládán v tom smyslu, že se použije na situaci společnosti usazené v jednom členském státě, která pozbyla povolení k provozování hazardních her poté, co v tomto členském státě vstoupil v účinnost právní předpis určující místa, na nichž mohou být provozovány takové hry, a použitelný bez rozdílu na všechny poskytovatele provozující svou činnost na území tohoto členského státu bez ohledu na to, zda poskytují služby tuzemským státním příslušníkům nebo státním příslušníkům ostatních členských států, když část jejích zákazníků pochází z jiného členského státu, než ve kterém je usazena.“*
2. V návaznosti na citované závěry Soudního dvora Evropské unie dospěl rozšířený senát Nejvyššího správního soudu ve svém usnesení ze dne 10. února 2021, č. j. 5 As 177/2016-139, k následujícím závěrům:

*„Účinky práva EU, konkrétně článku 56 a násl. SFEU, mohou tedy dle okolností v dané věci vést k omezení prostoru pro samosprávu, v němž obecně závaznou vyhláškou obce v samostatné působnosti na svém území reguluje přípustnost, rozsah a jiné modality provozování sázkových her a jiných podobných her podle zákona o loteriích. Obec takovou regulaci může v obecné rovině přijmout a má velmi široký prostor pro uvážení ohledně její konkrétní podoby. Prostor pro samosprávu však je omezen v tom, že případné takto vyhláškou vytvořené překážky volnému pohybu služby, která spočívá v umožnění hrát tyto hry, musí být v souladu s podmínkami práva EU.*

*Je proto zjevné, že za předpokladu, že by se prokázal skutkový základ unijního prvku tvrzeného stěžovatelem (viz o tom bod 32 rozsudku Soudního dvora v nyní projednávané věci), je dopad práva EU na věc třeba zvažovat, a to v intencích judikatury Soudního dvora zmiňované pátým senátem, zvláště pak rozsudku Berlington Hungary, zejména (co do důsledků evropského práva pro aplikovatelnost OZV) jeho bodů 58, 62-65, 69-72, 80-81, 87-88, se shrnutím v bodě 92. Jak pak vyslovil Soudní dvůr v odpovědi na předběžnou otázku v nyní projednávané věci, v takovýchto případech nelze uplatnit pro možnost omezení volného pohybu služeb pravidlo de minimis.*

1. Správní soudy v této souvislosti konstantně judikují, že podmínkou pro aktivaci čl. 56 SFEU, resp. povinnost posoudit soulad obecně závazné vyhlášky o regulaci hazardních her se zákazem omezení volného pohybu služeb uvnitř Evropské unie vyplývajícím z primárního práva Evropské unie, **je prokázání existence „přeshraničního prvku“, a to v každém konkrétním případě** (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. června 2021, č. j. 10 As 156/2017-141, bod 52)*.* Jinými slovy řečeno, jedna a tatáž obecně závazná vyhláška dopadající na blíže neurčený okruh adresátů může v jednom případě být správním orgánem, potažmo správním soudem přezkoumávána prizmatem čl. 56 SFEU, neboť provozovatel hazardní hry tvrdí a prokáže přeshraniční prvek (např. že herna byla v minulosti navštěvována občany z jiných členských států Evropské unie), v jiném však nikoliv z důvodu neprokázání této skutečnosti, přičemž posuzování obecně závazné vyhlášky stran jejího souladu s čl. 56 SFEU nebude namístě.
2. Je-li ve věci prokázán zmiňovaný přeshraniční prvek, je na místě aplikovat závěry Soudního dvora Evropské unie shrnuté v bodě 92 rozsudku ve věci C-98/14 (*Berlington Hungary Tanácsadó és Szolgáltató kft a další*)*,* kde je konstatováno, že *„omezení volného pohybu služeb, která by mohla vyplývat z takových vnitrostátních právních předpisů, jaké jsou dotčeny v původním řízení, mohou být naléhavými důvody obecného zájmu odůvodněna pouze, pokud vnitrostátní soud dospěje po celkovém posouzení okolností, za nichž byly tyto právní předpisy přijaty a uplatňovány, k závěru*
	* *že předně sledují skutečně cíle související s ochranou spotřebitelů před hráčskou závislostí a s bojem proti trestným a podvodným činnostem spojeným s hrami, přičemž pouhá skutečnost, že omezení hazardních her je akcesoricky přínosem pro rozpočet dotyčného členského státu prostřednictvím zvýšení daňových příjmů, není na překážku tomu, aby se na toto omezení nahlíželo jako na předně sledující skutečně takové cíle;*
	* *že sledují takové cíle koherentním a systematickým způsobem a*
	* *že splňují požadavky plynoucí z obecných zásad unijního práva, zejména ze zásad právní jistoty a ochrany legitimního očekávání, jakož i z práva na vlastnictví*

***V. D Aplikace obecných východisek na posouzení souladu regulace živé hry obsažené v OZV č. 14/2020 s ústavními principy proporcionality a rovnosti a čl. 56 SFEU***

1. Úvodem posouzení věci je třeba vytknout před závorku, že město v § 2 OZV č. 14/2020 na celém svém území (plošně) zakázalo provozování technické hry, přičemž jakékoliv připomínky městských částí požadujících zachování možnosti provozování této hry na jejich území v omezeném režimu (tj. na neproblematických adresních místech) odmítlo, a to přesto, že jednotlivé městské části uváděly, že stávající provozování technické hry na jejich území nemá negativní dopady, a vyjadřovaly obavy stran důsledků takového radikálního kroku (vznik nelegálních heren, nemožnost poskytování dané služby zákazníkům zejména z řad turistů, likvidační dopady na stávající neproblematická kasina ve městě a jejich přesun za hranice města).
2. Město úplným zákazem technických her defaultně nastavilo budoucí podobu hraní hazardních her v *land-based* prostředí na svém území, které se omezilo pouze na živou hru provozovanou v kasinech. Jak v rámci svých připomínek upozorňovala např. městská část Praha 1, provoz kasin pouze s živými hrami není běžný a s ohledem na obecnou zkušenost a v kontextu se striktní právní úpravou podmínek provozu takového herního prostoru lze dovodit, že kasina provozující pouze živé hry pro zachování své rentability budou určena převážně pro movitější klientelu či klientelu zcela specifickou – např. hráče organizovaných karetních turnajů,[[16]](#footnote-16) pročež se budou nacházet zpravidla na reprezentativnějších místech, například v hotelích vyšší kategorie. Pouze pro doplnění lze uvést, že dle veřejně dostupných statistik Ministerstva financí na území města došlo v důsledku přijetí OZV č. 14/2020 ke snížení počtu kasin na současných 17[[17]](#footnote-17) (předchozí právní úprava obsažená v OZV č. 10/2013 ve znění OZV č. 10/2015 umožňovala provoz kasin na 101 adresních místech).
3. Z výše uvedeného vyplývá, že výskyt daných kasin provozujících pouze živé hry bude jevem řídkým. Případné negativní vlivy související s jejich provozováním na bezprostřední okolí lze očekávat spíše minimální. Zcela jistě pak nelze rozumně očekávat takové jevy, jakými jsou výtržnosti, rušení nočního klidu, znečišťování veřejného prostranství, opilství apod., jež jsou typické spíše pro běžný neregulovaný provoz pohostinských zařízení, barů, nočních klubů a diskoték. K těmto skutečnostem je třeba při posuzování důvodnosti nastavené regulace živé hry na území města přihlížet.
4. OZV č. 14/2020 vychází z principu, že živá hra je na území města povolena s výjimkou území těch městských částí, které jsou vymezeny v její příloze č. 1. Ze skutkových zjištění uvedených v části IV. jednoznačně vyplývá, že město v rámci OZV č. 14/2020 přijalo zákaz provozování živé hry a její časovou regulaci výhradně podle přání jednotlivých městských částí, případně stanovilo zákaz provozování živé hry na území těch městských částí, které se v rámci připomínkového řízení k návrhu vyhlášky nevyjádřily. Městské části se mohly rozhodnout pro plošný zákaz živé hry na svém území, nebo pro její plošné povolení, anebo pro plošné povolení s časovou regulací. Neboť město nestanovilo jednotnou a dopředu známou koncepci regulace živé hry na celém svém území, resp. nenastavilo obecně platná, objektivní a nediskriminační kritéria výběru míst, ucelenějších lokalit, případně i celých městských částí, pro které se měla odpovídající (ne)regulace živé hry na území města při naplnění shodných podmínek ve vyhlášce uplatnit, a bez dalšího vyšlo vstříc požadavkům jednotlivých městských částí, vytvořilo na svém území regulaci živé hry zcela nahodilou (arbitrární).
5. Dle § 44 odst. 1 zákona o hl. m. Praze platí, že Zastupitelstvo hlavního města Prahy může v mezích své samostatné působnosti vydávat obecně závazné vyhlášky, přičemž uvedené spadá dle § 59 odst. 2 písm. f) téhož zákona do jeho vyhrazené pravomoci. S ohledem na § 1 odst. 3 zákona o hl. m. Praze nese město odpovědnost spojenou s vydáváním obecně závazných vyhlášek. Naopak městským částem dle § 89 odst. 3 zákona o hl. m. Praze pravomoc vydávat obecně závazné vyhlášky nikdy nepřísluší, a tudíž za jejich vydávání podle § 3 odst. 2 zákona o hl. m. Praze odpovědnost nést nemohou.
6. Hovoří-li se v § 1 odst. 3 a § 3 odst. 2 zákona o hl. m. Praze o odpovědnosti města, potažmo městských částí, myslí se tím jak odpovědnost soukromoprávní, tak i veřejnoprávní.[[18]](#footnote-18) Současně tuto odpovědnost nelze vnímat úzce jako odpovědnost za škodu (újmu), ale především jako odpovědnost právní, tak jak ji chápe obecná teorie práva.[[19]](#footnote-19)
7. Ministerstvo vnitra má na základě zjištěných skutečností za to, že město rezignovalo na svou zákonem o hl. m. Praze stanovenou odpovědnost za právní úpravu obsaženou v OZV č. 14/2020. Právní regulace města musí být s ohledem na odpovídající judikaturu Ústavního soudu, Nejvyššího správního soudu a Soudního dvora Evropské unie i důvodovou zprávu k zákonu o hazardních hrách postavena na jednotných a městem dopředu stanovených kritériích (důvodech) regulace, tj. nesmí ve svém důsledku vést k neodůvodněně nerovnému zacházení s jednotlivými adresáty, na které dopadá, a nesmí být uplatňována v širším rozsahu, než je nezbytně nutné s přihlédnutím k povaze chování (provozování daného druhu hazardní hry) a jeho způsobilosti ohrozit zájem chráněný touto regulací napříč městem (zákaz či omezení musí být na každém jednotlivém regulovaném místě opodstatněn objektivními a dostatečně silnými důvody).
8. Rezignace města na přístup k regulaci živé hry na jeho území, která je založena na jednotných kritériích (důvodech), ve svých důsledcích vede ke stavu, kdy na území vzájemně srovnatelných městských částí je živá hra regulována odlišně, přestože důvody uváděné jednou městskou částí „pro regulaci“ jsou bezpochyby přenositelné i pro městské části jiné, kde živá hra regulována není. Město nadto zcela rezignovalo i na hodnocení, zda jsou důvody pro regulaci živé hry uváděné tou kterou městskou částí dostatečné (opodstatněné) a požadavky jednotlivých městských částí do OZV č. 14/2020 bez dalšího slepě převzalo. Tyto požadavky přitom byly začasté odůvodněny zcela obecně, neurčitě či vůbec, a vycházely spíše než z čeho jiného z dojmů či politického postoje té které městské části k hazardním hrám jako takovým. V řadě městských částí nadto město dokonce stanovilo zákaz hraní živé hry pouze proto, že se daná městská část k návrhu OZV č. 14/2020 v rámci připomínkového řízení nevyjádřila.
9. Jak vyplývá z důvodové zprávy k návrhu OZV č. 14/2020, který byl rozeslán městským částem k připomínkám, nová regulace hazardních her na území města měla vycházet ze zcela nové koncepce (úplný zákaz technické hry a možnost provozování pouze živé hry) a reagovat i na posun spojený s novými a přísnými podmínkami provozování hazardních her v *land-based* prostředí, které s účinností od 1. ledna 2017 přinesl nový zákon o hazardních hrách. Ty městské části, které chtěly na svém území za nové koncepce regulace zachovat „nulovou toleranci hazardních her“, tj. zakázat hraní živé hry, měly povinnost tento požadavek městu v rámci svých připomínek *„podrobně odůvodnit“.*
10. V případě 18 ze 41 městských částí uvedených v příloze č. 1 OZV č. 14/2020 město stanovilo zákaz živé hry za daných nových podmínek bez jakéhokoliv odůvodnění, a to pouze na základě toho že se městu v rámci připomínkového řízení nevyjádřily. Přestože město explicitně požadovalo, aby každá městská část svůj případný požadavek na zákaz živé hry podrobně odůvodnila, poněkud paradoxně si s odkazem na § 46 odst. 2 zákona o hl. m. Praze vyhodnotilo, že tím, že se daná městská část vůbec nevyjádřila, s tímto zákazem souhlasila. Přitom s ohledem na zmiňovaný požadavek města připadala logicky varianta zcela odlišná, a to ta, že městská část, která se k návrhu vyhlášky nevyjádřila, s provozováním živé hry na svém území nemá problém, resp. souhlasí se svým zařazením do tehdejší verze přílohy č. 1, kde měly být vyjmenovány městské části, na jejichž území je živá hra povolena a jež se měla na základě připomínkového řízení teprve vytvořit (tj. v době rozeslání návrhu vyhlášky její konkrétní obsah vůbec neexistoval). Kromě toho, že by takový přístup odpovídal logice věci, odpovídal by i požadavku na minimalizaci regulatorních zásahů, které by měly být vždy důvodné.
11. Přes zmiňovaný požadavek města na podrobné odůvodnění zákazu živé hry jej z těch městských částí, které se v připomínkovém řízení k návrhu vyhlášky vyjádřily, ve své podstatě nijak neodůvodnilo 5.[[20]](#footnote-20)
12. Ministerstvo vnitra se přitom v souvislosti s výše uvedeným nemůže ztotožnit s názorem města, že ty městské části, které v minulosti měly na svém území zavedenou „nulovou toleranci hazardu“ její zachování nemusely znovu odůvodňovat, a to například proto, že si ji již v minulosti odůvodnily. Zde je třeba uvést jednak to, že úprava v OZV č. 14/2020 obsahovala zcela novou koncepci regulace hazardních her ve městě, byla přijímána za zásadně odlišné právní regulace provozování hazardních her v *land-based* prostředí a město samotné původně požadovalo podrobné odůvodnění případné „nulové tolerance“ od všech městských částí. Nadto dle zjištění Úřadu ani za dřívější právní úpravy v OZV č. 18/2011, OZV č. 10/2013 a OZV č. 10/2015 nebyla „nulová tolerance“ hazardních her na území jednotlivých městských částí odůvodněna jednotlivými městskými částmi buď vůbec, nebo zcela nedostatečně (viz body 41 až 51 tohoto rozhodnutí).
13. Dále je třeba uvést, že řada městských částí uváděla v připomínkovém řízení k návrhu OZV č. 14/2020 jen obecné teze o škodlivosti hazardu jako takového (gamblerství, rozvraty rodin) a o tom, že „nulovou tolerancí“ chce předcházet sociální patologickým jevům na svém území. V této souvislosti přitom nelze odhlédnout i od toho, že řada městských částí své připomínky odůvodňovala ve své podstatě negativními jevy spojenými s provozem heren s technickou hrou (pohyb problémových osob, rušení nočního klidu, kriminální činnost, znečišťování veřejného prostranství atd.), resp. svou minulou zkušeností s těmito jevy, kterou nabyla i více než před 10 lety (tj. za zcela odlišné právní regulace provozování hazardních her). Jinými slovy řečeno, na možný provoz kasin „jen s živou hrou“ dané městské části vztahovaly zcela nepřípadně situace spojené s provozem problematických heren s automaty.
14. Další část městských částí odůvodňovala požadavek na zákaz živé hry tím, že se jejich území nachází v památkové zóně či památkové rezervaci, nachází se zde řada školských zařízení, církevní objekty, vyskytují se zde dětí, mládež, mladé rodiny či naopak senioři. Rovněž argumentovaly tím, že jsou velké, nebo naopak malé, že je zde hustá obytná zástavba, nebo naopak zástavba podobná vesnické apod. Všechny uvedené různorodé charakteristicky přitom splňovaly bezpochyby i ty městské části, na jejichž území bylo městem umožněno živé hry provozovat. Jinými slovy řečeno, zákaz či povolení provozování živé hry na území té které městské části vůbec neodvisel od jejího charakteru (ve srovnání s jinými městskými částmi prokazatelně specifického), ani snahy města systematicky chránit určitou zranitelnější skupinu osob (např. mládež) před vlivy hazardních her, resp. konkrétně živé hry.
15. V případě živé hry jde dle § 57 odst. 1 a 2 zákona o hazardních hrách o hazardní hru, u níž sázející hrají u hracího stolu živé hry, aniž by byl předem určen počet sázejících a výše sázky do jedné hry, a to proti krupiérovi, nebo jeden proti druhému. Živou hrou se přitom rozumí zejména ruleta, karetní hra, karetní turnaj a hra v kostky. Živou hru lze provozovat dle § 58 odst. 1 zákona o hazardních hrách pouze v kasinu. Přestože Ministerstvo vnitra nepopírá, že i s hraním živé hry mohou být spojeny určité negativní společenské jevy, jejich výskyt je ve srovnání s technickou hrou podstatně nižší, což může být dáno jak charakterem dané hazardní hry, tak i kvalitativně vyšším (kultivovanějším) prostředím, kde ji lze provozovat (kasino, nikoliv herna) a konečně i sociální strukturou jejích hráčů, pro něž právě tento druh hry může plnit spíše společenskou a zábavní funkci, nikoliv být nástrojem k získání peněžních prostředků.
16. Do jisté míry lze tvrdit, že samotné město tuto skutečnost uznává, když v odstavci 3 a 5 preambule OZV č. 14/2020 uvádí, že *„*[o]*mezení provozování hazardních her v rozsahu navrhovaném obecně závaznou vyhláškou je předkládáno s cílem zcela odstranit herny s herními automaty při zachování možnosti provozování živé hry v kasinech, u níž je riziko návazných negativních jevů minimalizováno“*, a že *„Hlavní město Praha vychází z předpokladu, že negativní důsledky provozování hazardních her jsou zejména spojeny s provozováním technických her, které jsou dlouhodobě považovány za nejrizikovější“.* Tyto skutečnosti pak potvrzují i odborné studie.[[21]](#footnote-21)
17. Právě to, že v případě živé hry je *„riziko návazných negativních jevů minimalizováno“,* vyžaduje, abyměsto přistupovalo k její regulaci pouze v těch lokalitách (případně dobách), kde je to s ohledem na specifické místní podmínky dostatečně odůvodněné. Dopředu vymezené specifické důvody města k regulaci živé hry přitom musí být následně uplatňovány napříč celým územím města konzistentně.
18. Pominout nelze ani fakt, že město zvolilo pro „zákaz“ či časovou regulaci živé hry na svém území z hlediska proporcionality regulace zcela přehnaný a nepřiměřený požadavek, aby byl tento zákaz stanoven buď pro celé území městské části, nebo vůbec. Ustanovení § 12 odst. 1 zákona o hazardních hrách přitom město takto neomezuje, resp. zákaz či časovou regulaci lze stanovit i podle konkrétních lokalit, ulic, odstupovými vzdálenostmi od některých budov a zařízení, či dokonce adresně.
19. Samotné městské části v rámci připomínkového řízení (včetně těch, které požadovaly na svém území „nulovou toleranci“[[22]](#footnote-22)) vznášely požadavek na to, aby existovala možnost regulace „živé hry“ podle určitých lokalit, potažmo vymezených území v rámci samotných městských částí. Současně z připomínek městských částí Praha 1, Praha 3, Praha 9 a Praha 11, které s návrhem OZV č. 14/2020 vyslovily nesouhlas, jednoznačně vyplývá explicitní nesouhlas i s tím, aby na jejich území bylo možné umísťovat nová kasina (byť pouze s živou horu), tj. aby byla na jejich celém území živá hra bez dalšího plošně povolena, k čemuž nakonec z rozhodnutí města došlo. Městská část Praha-Zličín pak naopak z důvodu městem zvolené koncepce vyhlášky byla nucena požadovat pro své území úplný zákaz „živé hry“, a tím ukončit činnost jediného kasina na svém území, u něhož uváděla, že funguje dlouhodobě a nemá s ním žádné problémy.
20. Vše doposud uvedené lze shrnout tak, že postup zvolený městem ve svém důsledku odporuje obecnému principu proporcionality, kdy je dle předestřené judikatury Ústavního soudu nezbytné, aby zákazy formulované v obecně závazných vyhláškách byly stanovovány vždy jen v nejméně omezujícím rozsahu s přihlédnutím k povaze chování a jeho způsobilosti (významnou měrou) narušit veřejný pořádek v obci, a to s tím, že obec je povinna svou regulaci vždy dostatečným způsobem zdůvodnit. Plošné zákazy stanovované v obecně závazných vyhláškách jsou dle Ústavního soudu možné jen v případech, kdy pro to existují mimořádně silné důvody.
21. Dále je třeba uvést, že městem zvolený způsob regulace živé hry odporuje ústavnímu principu rovnosti (zákazu diskriminace), neboť regulace obsažená v OZV č. 14/2020 zakládá mezi jednotlivými provozovateli živé hry na území města, kteří se jinak nachází ve stejné nebo srovnatelné situaci, nerovné zacházení, pro které neexistují objektivní a racionální důvody. Jinými slovy řečeno, ti provozovatelé živé hry, na které její regulace dopadá, ačkoli pro její stanovení neexistují dostatečné důvody, jsou oproti provozovatelům nacházejícím se v jinak obdobném postavení neodůvodněně znevýhodněni (diskriminováni).
22. Město svůj postup obhajuje principem subsidiarity politické moci, tedy zjednodušeně řečeno tím, že regulace hazardních her by v případě živé hry měla být ponechána na městských částech, které nejlépe znají místní podmínky a poměry a jsou danému území (a jeho problémům) nejblíže. Město však dle přesvědčení Ministerstva vnitra zcela opomíjí způsob, jakým samotný zákon o hl. m. Praze mezi město a jeho městské části rozděluje výkon pravomocí a s nimi spojenou právní odpovědnost.
23. Jak již bylo uvedeno, přijímání obecně závazné právní regulace prostřednictvím obecně závazných vyhlášek je zákonem o hl. m. Praze svěřeno do vyhrazené pravomoci zastupitelstva města, a to ve vztahu k celému území města. Zákonodárce přitom v § 89 odst. 3 zákona o hl. m. Praze výslovně stanovil, že zastupitelstvům městských částí pravomoc vydávat obecně závazné vyhlášky nepřísluší, přičemž tak učinil v návaznosti na závěry nálezu Ústavního soudu ze dne 17. dubna 1996, sp. zn. Pl. ÚS 40/95.[[23]](#footnote-23)
24. Předestřená zákonná úprava byla zjevně motivována snahou zákonodárce předcházet takové partikularizaci právního řádu, která by mohla vést v podmínkách hlavního města Prahy k existenci až 57 odlišných právních regulací téhož problému, a to vždy v závislosti na přístupu té které městské části k jeho řešení. Takto rozsáhlá územní partikularizace právní regulace by v podmínkách města mohla mít negativní vliv na její předvídatelnost, srozumitelnost pro adresáty a konečně i na její racionalitu. Zákonodárce proto přišel s řešením, že pravomoc přijímat obecně závazné vyhlášky svěřil toliko zastupitelstvu města, neboť to lépe odpovídá rozsahu a povaze úkolů, které plní, a požadavkům efektivnosti a hospodárnosti.
25. Principu subsidiarity politické moci odpovídá právo městských částí na tvorbě obecně závazné vyhlášky participovat prostřednictvím svých připomínek (vyjádření) ve smyslu § 46 zákona o hl. m. Praze. Lze se přitom ztotožnit s názorem vysloveným v odborné komentářové literatuře, že neprojednání právního předpisu města s městskými částmi by bylo porušením povinnosti stanovené zákonem, což by ve svém důsledku mohlo vést až k uplatnění dozorových pravomocí Ministerstva vnitra, potažmo derogaci ze strany Ústavního soudu.[[24]](#footnote-24)
26. V rámci připomínek se městské části mohou vyjadřovat jak ke konceptu zamýšlené regulace jako celku, tak i k jejím jednotlivým parametrům, a současně městu předávat informace o místních specificích a problémech, které by město mělo (dle jejich názoru) při tvorbě městské regulace jako celku zohlednit. Odpovědnost za přijatou regulaci však nese vždy město. Právě město musí hrát ústřední roli při tvorbě územně vyvážené regulace, vymezit její legitimní cíle i prostředky k jejich dosažení. V souladu s obecným principem proporcionality přitom město musí k přijímání regulace přistupovat jen v nejméně omezujícím rozsahu, tj. pouze tehdy a tam, kde je to s ohledem na povahu regulovaného chování objektivně opodstatněné (nezbytné), a současně nezakládat jejím přijetím neodůvodněné rozdíly mezi adresáty, na něž má regulace dopadat. Z tohoto důvodu proto město není připomínkami (vyjádřeními) městských částí k návrhu právního předpisu vázáno.
27. Participace městských částí na tvorbě obecně závazné vyhlášky města nemůže jít tak daleko, že město zcela nebo zčásti rezignuje na svou odpovědnost za regulaci jako celek a přenechá tvorbu jejího obsahu *de facto* městským částem, potažmo představám jejich politické reprezentace. K tomu došlo právě při přijímání regulace živé hry v rámci OZV č. 14/2020, která ve svém důsledku nestojí na žádných sjednocujících, dopředu známých, objektivních a nediskriminačních kritériích, resp. je územně zcela nahodilá a z hlediska města jako celku neodůvodnitelná.
28. K uvedenému je třeba doplnit, že tvrzení města o tom, že při tvorbě OZV č. 14/2020 vycházelo přiměřeně z principu subsidiarity politické moci poměrně razantně oslabuje a znevěrohodněme fakt, že městské části Praha 1, Praha 3, Praha 9, Praha 11, Praha 14, Praha 15 a Praha 18 požadovaly, aby na jejich území mohl být provozován jen určitý omezený počet kasin (například pouhá dvě), přičemž některé z nich se dokonce explicitně vyjádřily proti tomu, aby na jejich území bylo možné provozovat živé hry plošně, tj. kdekoliv a v jakémkoliv počtu. Jinými slovy řečeno, město si nesouhlas uvedených městských částí s vlastní koncepcí návrhu OZV č. 14/2020 vyložilo tak, že tyto městské části souhlasí s tím, aby na jejich území byly živé hry plošně povoleny, přestože ty vyslovily svůj nesouhlas i s touto možností.
29. Taktéž tvrzení města, že princip subsidiarity při tvorbě obecně závazných vyhlášek o regulaci hazardu uplatňuje „dlouhodobě“, nemá oporu v podkladech pro vydání rozhodnutí. Jak vyplývá ze zjištění Úřadu uvedených v bodě 50 tohoto rozhodnutí, ani předchozí regulace provedená v OZV č. 10/2015 neodpovídala přáním městských částí, neboť byla přijata až na základě pozměňovacího návrhu jednoho ze zastupitelů při projednávání v zastupitelstvu města. Tento pozměňovací návrh podstatně pozměnil původní, s městskými částmi projednanou, koncepci vyhlášky a výrazně redukoval počet adresních míst, kde mělo být možné v jednotlivých městských částech hazardní hry provozovat.
30. Závěrem je třeba v rámci právního hodnocení věci uvést, že byla-li regulace obecně méně problematické živé hry sledována městem s cílem souvisejícím s ochranou spotřebitelů před hráčskou závislostí a s bojem proti trestným a podvodným činnostem spojeným s hrami, jak lze dovodit z preambule OZV č. 14/2020, pak zcela jistě nebyl tento cíl městem sledován koherentním a systematickým způsobem, jak požaduje Soudní dvůr Evropské unie. Naopak, regulace je zcela nahodilá, umožňuje provozovat živou hru v různých městských částech rozesetých napříč celým územím města, a to bez ohledu na jejich velikost a strukturu. Regulace živou hru nečiní pro spotřebitele ani méně dostupnou například z důvodu nutnosti vynaložení vyšších transakčních nákladů spojených s cestováním za hrou (zejména s ohledem na snadnou dopravní prostupnost městem), ani její hraní nesoustředí (nekoncentruje) do jedné konkrétní lokality ve městě (např. do centra města). Ostatně samo město v důvodové zprávě k OZV č. 14/2020 poměrně otevřeně přiznává, že se hranice městských částí, kde (ne)lze živou hru hrát, může jevit jako arbitrární, což je v zásadě důsledkem toho, že zvolená regulace bez dalšího odpovídá přáním jednotlivých městských částí na zákaz živé hry na jejich území. Z tohoto důvodu není jinak zakázané omezení volného služeb ve smyslu čl. 56 SFEU odůvodnitelné naléhavými důvody obecného zájmu.
31. V souvislosti s předchozím bodem pak má Ministerstvo vnitra za to, že v rámci režimu abstraktní kontroly norem v případě regulace živé hry hlavním městem Prahou není třeba dokazovat (na rozdíl od incidentních řízení před správními orgány, potažmo správními soudy) existenci konkrétního přeshraničního prvku pro aplikaci čl. 56 SFEU, neboť je notorietou (skutečností obecně známou), že hlavní město Praha je centrem soustředěného turistického ruchu, kdy řada turistů pochází právě z řad občanů jiných členských států Evropské unie a současně vyšší desítky tisíc občanů Evropské unie v metropoli také trvale žijí.[[25]](#footnote-25) V situaci, kdy se v oblasti volného pohybu služeb neuplatní pravidlo *de minimis*[[26]](#footnote-26), je reálně vyloučeno, že by regulace obsažená v OZV č. 14/2020 nijak nedopadla na provozovatele hazardních her, kteří své služby na území města poskytovali rovněž právě občanům jiných členských států Evropské unie.

**VI. Vypořádání námitek účastníka řízení**

1. V souladu s § 68 odst. 3 správního řádu je správní orgán v odůvodnění svého rozhodnutí povinen uvést, jakým způsobem se vypořádal s návrhy a námitkami účastníka řízení a s jeho vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Účastník řízení své právní hodnocení věci vyložil z části již před zahájením tohoto správního řízení v rámci **vyjádření k výzvě ke zjednání nápravy ze dne 3. května 2024.** Podrobnější námitky k předběžně komunikovanému právnímu a skutkovému hodnocení věci Ministerstvem vnitra pak účastník vznesl ve svém **vyjádření k oznámení o zahájení správního řízení ze dne 17. června 2024.** Z důvodu, že podstatná část odpovědí na námitky účastníka řízení je obsažena v části V. tohoto odůvodnění, budou námitky účastníka vypořádány pouze stručně, přičemž ve zbytku bude účastník odkázán na konkrétní pasáže (body) tohoto odůvodnění.

*Námitka o nepoužitelnosti závěrů Úřadu pro rozhodnutí Ministerstva vnitra
s ohledem na Úřadem provedené vymezení relevantního trhu*

1. Podle názoru účastníka řízení platí, že v rámci tohoto řízení nelze bez dalšího přejímat právní závěry Úřadu ohledně narušení hospodářské soutěže na úrovni celého hlavního města Prahy, neboť ty jsou založené na vymezení relevantního trhu právě na území celého hlavního města Prahy. S takto vymezeným (geografickým) relevantním trhem účastník řízení nesouhlasí a má za to, že pro provedení čtyřstupňového testu zákonnosti a ústavnosti ani není relevantní. V řízení před Úřadem účastník řízení opakovaně zpochybňoval skutečnost, že Úřad vymezil relevantní trh výlučně na základě (geografické a věcné) působnosti OZV č.14/2020, a to bez ohledu na věcnou (ne)zastupitelnost či geografickou homogenitu a obvykle používané techniky, jako je např. SSNIP test. Z právního řádu ani z Ministerstvem vnitra odkazové judikatury přitom podle názoru účastníka řízení nevyplývá požadavek na homogenitu regulace hazardních her na úrovni všech městských částí hlavního města Prahy.
2. Podle názoru účastníka řízení regulace hazardních her provedená prostřednictvím OZV č. 14/2020 není nepřípustná jen proto, že není na úrovni všech městských částí homogenní. Příprava regulace hazardních her včetně návrhu příslušné obecně závazné vyhlášky patří do samostatné působnosti města. Hlavní město Praha projedná vždy návrhy právních předpisů města před jejich přijetím s městskými částmi (§ 46 odst. 1 zákona o hl. m. Praze).

*Vypořádání námitky*

1. Uvedenou námitku účastník řízení vznášel opakovaně v řízení před Úřadem. Poměrně precizně pak byla tato námitka vypořádána v rámci rozhodnutí předsedy Úřadu o rozkladu účastníka řízení ze dne 22. září 2023, č. j. ÚOHS-35756/2023/164, body 60 až 70. Na toto vypořádání, s nímž se Ministerstvo vnitra plně ztotožňuje, lze plně odkázat i v tomto případě.
2. Uvedené vypořádání Úřadu doplňuje Ministerstvo vnitra toliko v tom směru, že rozhodovací praxi Úřadu v souvislosti s posouzením otázky relevantního trhu potvrdil i Nejvyšší správní soud, a to v rozsudku ze dne 30. září 2022, č. j. 2 As 200/2022-123, když konstatoval, že *„*[v]*ymezení geografického relevantního trhu* ***se odvíjí od působnosti a dopadu vyhlášek regulujících loterie*** *v obci, neboť ty mohou soutěžní prostředí formovat nezávisle na jiných, třeba sousedních obcích. Relevantním trhem je přitom trh zboží, které je z hlediska jeho charakteristiky, ceny a zamýšleného použití shodné, porovnatelné nebo vzájemně zastupitelné, a to na území, na němž jsou soutěžní podmínky dostatečně homogenní a zřetelně odlišitelné od sousedících území (§ 2 odst. 2 ZOHS). Právě předpoklad homogenity soutěžních podmínek na daném území svědčí v neprospěch stěžovatelova argumentu, že žalovaný vymezil trh příliš úzce. Každá obec vykonává právo regulace loterií na svém území individuálně a může úpravu v průběhu času různě měnit.“*
3. Neboť pro město nejsou připomínky městských částí pro tvorbu obecně závazné vyhlášky nijak závazné (ostatně i v případě přípravy OZV č. 14/2020 město připomínkám podstatné části městských částí nevyhovělo), a ve výsledku je to město samotné, které vydává obecně závaznou vyhlášku, která formuje tržní prostředí na celém území města, je z hlediska geografického vymezení relevantním trhem celé jeho území.

*Námitka, že obecně závazné vyhlášky mohly v minulosti vydávat i městské části*

1. Účastník i v souvislosti s výše uvedenou námitkou uvádí, že obecně závazné vyhlášky mohly v minulosti vydávat i městské části. O tuto možnost přišly v souvislosti s přijetím aktuálního zákona o obcích a zákona o hl. m. Praze. Někteří městem citovaní odborníci uvedenou změnu považují za spornou a nesystémovou. K tomu město uvádí, že pokud by OZV č. 14/2020 obstála jako samostatných 57 obecně závazných vyhlášek městských částí hlavního města Prahy, nelze ji podle jeho názoru považovat za rozpornou s principem proporcionality, zákazem diskriminace, zákazem omezení volného pohybu služeb.

*Vypořádání námitky*

1. Ministerstvo vnitra k této námitce pouze ve stručnosti poznamenává, že v rámci svého rozhodnutí vychází z právního stavu *de lege lata*, nikoliv z hypotetických úvah o tom, zda by regulace živé hry na území města obstála, pokud by byla rozdělena do obecně závazných vyhlášek jednotlivých městských částí. Důvody, proč se zákonodárce rozhodl pro současnou právní úpravu, kdy městské části vlastní obecně závazné vyhlášky vydávat nemohou, Ministerstvo vnitra předestřelo v bodech 217 a 218 tohoto odůvodnění. I kdyby je však vydávat mohly, stále by tyto vyhlášky musely splňovat podmínku proporcionality regulace (viz část V.A tohoto rozhodnutí).

*Námitka obtížnosti usouvztažení a sjednocení
požadavků jednotlivých městských částí*

1. Účastník řízení uvádí, že si je vědom, že v rámci připomínkového řízení k návrhu OZV č. 14/2020 město nevyslyšelo doporučení Ministerstva vnitra přehodnotit způsob zvolené územní regulace provozování živých her, neboť *„*[j]*e totiž jen stěží odůvodnitelné, proč z hlediska sledovaného cíle OZV nepostačuje zákaz živých her jen v některých problematických lokalitách, potažmo pouze v některých částech městských částí hl. m. Prahy.“* V případě palčivé otázky regulace hazardních her totiž město v rámci vytyčených mantinelů dlouhodobě a konzistentně respektuje stanoviska jednotlivých městských částí. Názory jednotlivých městských částí jsou v této otázce natolik odlišné, kategorické a zároveň dlouhodobě konzistentní, že jejich usouvztažnění a následné sjednocení dle požadavku dozorového orgánu, je v praxi nemožné. Zákaz živých her ve vybraných lokalitách či částech městských částí by podle názoru účastníka řízení narážel na zcela shodné problémy jako zákaz živých her na území celých městských částí (srovnatelné lokality by nesměly být regulovány odlišně).

*Vypořádání námitky*

1. Ministerstvo vnitra předně podotýká, že v rámci přípravy regulace hazardních her nelze vycházet pouze z postojů a přání (začasté zcela protichůdných) jednotlivých městských částí. Primárně je to město, které má vytvořit penzum objektivních, nediskriminačních a předem známých kritérií zamýšlené regulace. Tato obecná kritéria může město vydefinovat i v návaznosti na konzultace s městskými částmi, když v takovém případě mohou být i výsledkem nalezeného kompromisu. Identifikace konkrétních „regulovaných lokalit“ podle takto dopředu stanovených kritérií pak může být výsledkem součinnosti s městskými částmi, které nejlépe znají místní podmínky a poměry. Obdobné doporučení bylo účastníku řízení dáno i předsedou Úřadu v rozhodnutí ze dne 22. září 2023, č. j. ÚOHS-35756/2023/164.

*Námitka, že konkrétní kontrola zákonnosti OZV č. 14/2020 na základě podnětu individuálního stěžovatele je mimo pravomoc Ministerstva vnitra*

1. Podle názoru účastníka řízení je v dané věci relevantní stanovisko Ministerstva vnitra č. 1/2024, podle kterého *„Ústavní soud ve svých nálezech ze dne 30. dubna 2008, sp. zn. Pl. ÚS 5/07 (Plchov), ze dne 7. září 2011, sp. zn. Pl. ÚS 56/10 (Františkovy Lázně), či ze dne 18. července 2023, sp. zn. Pl. ÚS 24/23 (Řepov), opakovaně dospěl k závěru, že mu v řízení o abstraktní kontrole norem nepřísluší zabývat se naplněním obcí deklarovaných podmínek pro zařazení té které jednotlivé nemovitosti do obecně závazné vyhlášky. Pro Ústavní soud je podstatné, že obec je schopna v řízení předestřít a obhájit neutrální a racionální důvody pro přijetí určité ‚individualizované‘ právní úpravy (regulace). Posouzení, zda se obec těmito důvody při zařazování či nezařazování jednotlivých nemovitostí do vyhlášky též řídila, dle Ústavního soudu přináleží těm orgánům veřejné moci, jež na podkladě provedeného dokazování autoritativně rozhodují o právech a povinnostech subjektů v individuálních případech, tj. příslušným správním orgánům a správním soudům.“* Konkrétní kontrola zákonnosti OZV č. 14/2020 na základě individuálního podnětu stěžovatele je proto podle názoru účastníka řízení mimo pravomoc Ministerstva vnitra.
2. Ačkoliv Ministerstvo vnitra vysvětluje dvě úrovně jím vykonávaného dozoru na nad zákonností obecně závazných vyhlášek, a to jednak v rovině abstraktní kontroly všech obecně závazných vyhlášek, tak v druhé rovině incidentní (konkrétní) kontroly prováděné na základě podnětu individuálního stěžovatele, pomíjí, že zatímco první úroveň dozoru nad zákonností a ústavností obecně závazných vyhlášek je svěřena ministerstvu, druhá jím uváděná konkrétní kontrola příloh OZV č. 14/2020 je v rámci dělby moci svěřena moci soudní, v tomto případě zejména správním soudům, které jsou oprávněny a povinny v konkrétním případě přezkoumat soulad aplikace obecně závazných vyhlášek ze strany příslušných správních orgánů s právním řádem. Samo ministerstvo přitom uvádí, že jeho dozor *„je prováděn v režimu tzv. abstraktní kontroly právních norem, neboť jeho vyústěním je ultima ratio podání derogačního návrhu Ústavnímu soudu, kdy řízení o tomto návrhu probíhá ve shodném režimu“*. Pokud proto ministerstvo provádí na základě podnětu individuálního stěžovatele konkrétní kontrolu zákonnosti a ústavnosti příloh OZV č. 14/2020, pohybuje se podle názoru účastníka řízení mimo tzv. test čtyř kroků zákonnosti a ústavnosti a mimo svou pravomoc danou § 106 a násl. zákona o hl. m. Praze.

*Vypořádání námitky*

1. Ministerstvo vnitra k předmětné námitce uvádí, že prošetřování podnětů individuálních stěžovatelů je běžnou agendou jakéhokoliv dozorového orgánu. Dozor iniciovaný na základě „podnětu“ se v teorii správního práva nazývá dozor incidentní.[[27]](#footnote-27) V případě dozoru Ministerstva vnitra nad zákonností obecně závazných vyhlášek tento dozor probíhá ve všech případech (tj. i na základě podnětu) v režimu abstraktní kontroly právních norem.
2. Stanovisko Ministerstva vnitra č. 1/2024 se týká zcela jiné situace, než je situace řešená v této věci. Pod režim abstraktní kontroly norem jednoznačně spadá posouzení důvodů přijaté regulace, tj. zda jsou tyto důvody dostatečné pro závěr o její obecné proporcionalitě, nediskriminačním charakteru apod. Existenci a kvalitu těchto důvodů zkoumá Ústavní soud zcela standardně, srov. např. nález ze dne 7. dubna 2020, sp. zn. Pl. ÚS 41/18 (Bílina), či nález ze dne 22. dubna 2008, sp. zn. Pl. ÚS 35/06 (Kořenov). Taktéž Ministerstvo vnitra se v dané věci zabývalo existencí a kvalitou důvodů přijaté regulace v OZV č. 14/2020. Skutečnost, že tak učinilo až v rámci incidentního dozoru přitom není rozhodná. „Hloubka“ prováděného přezkumu v jednotlivých fázích dozoru je věcí praktického rozdělení výkonu dozorové agendy Ministerstva vnitra, ničím jiným.

*Námitka, že Ministerstvo vnitra v rámci svého dozoru
nemůže vycházet z rozhodnutí Úřadu*

1. Ačkoliv Ministerstvo vnitra dle účastníka řízení uvádí, že pro něj rozhodnutí Úřadu není závazné a nejedná se o rozhodnutí o předběžné otázce, fakticky rozhodnutí Úřadu zcela přebírá, a to včetně právních závěrů o narušení hospodářské soutěže bez ospravedlnitelného důvodu. Současně tuto skutečnost Ministerstvo vnitra kvalifikuje jako zneužití pravomoci města spočívající v zavedení regulace, která vyvolává právem (resp. zákonem o ochraně hospodářské soutěže) reprobované účinky.Podle názoru účastníka řízení však takový postup není správný a tyto závěry nelze přijmout. Zaprvé v tomto správním řízení nelze bez dalšího převzít právní závěry obsažené v rozhodnutí Úřadu o narušení hospodářské soutěže bez ospravedlnitelného důvodu, a to podle názoru účastníka řízení zejména z důvodu chybně ze strany Úřadu vymezeného relevantního trhu. Zadruhé nelze přijmout závěr, že naplnění tohoto přestupku automaticky znamená zneužití normotvorné pravomoci k vyvolání právem reprobovaných účinků. Znamenalo by to totiž vyloučení *„eventuality, že tentýž právní předpis územního samosprávného celku z hlediska abstraktní kontroly zákonnosti obstojí.“*

*Vypořádání námitky*

1. Předně Ministerstvo vnitra uvádí, že k problematice vymezení relevantního trhu se vyjádřilo již výše. Vztahu dozoru Ministerstva vnitra a Úřadu se pak podrobně věnuje část III. tohoto rozhodnutí, kde je vysvětleno, v jaké situaci jsou závěry Úřadu relevantní též pro dozor Ministerstva vnitra nad zákonností obecně závazných vyhlášek, a že tato situace nastala právě v uvedené věci. Ministerstvo vnitra přitom podotýká, že nic takového, že naplnění přestupku dle § 19a zákona o ochraně hospodářské soutěže automaticky (tj. ve všech případech) znamená zneužití normotvorné pravomoci obce nikdy netvrdilo.

*Námitka o nemožnosti posuzovat proporcionalitu
regulace obsažené v obecně závazné vyhlášce*

1. Účastník řízení uvádí, že princip proporcionality není obecně součástí standardního testu čtyř kroků souladu obecně závazné vyhlášky se zákonem, a přestože se v odborné literatuře objevují hlasy o jeho začlenění, není běžně uplatňován. Plošný zákaz živé hry na území i celé obce výslovně dovoluje § 12 odst. 1 zákon o hazardních hrách. V projednávané věci proto hodnocení regulace z hlediska principu proporcionality není podle názoru účastníka řízení relevantní a není jej důvod uplatňovat ani na základě důvodové zprávy k zákonu o hazardních hrách.

*Vypořádání námitky*

1. Požadavek na proporcionalitu právní regulace obsažené v obecně závazných vyhláškách opakovaně dovodila judikatura Ústavního soudu (viz nálezy citované v části V.A tohoto rozhodnutí). Proporcionalita regulace je přitom standardně posuzována v rámci třetího kroku testu čtyř kroků. Výklad ustanovení § 12 odst. 1 zákona o hazardních hrách, podle něhož i regulace hazardních her stanovená obecně závaznou vyhláškou musí být proporcionální, odpovídá s ohledem na znění důvodové zprávy subjektivně-historickému výkladu (výslovně projevenému záměru zákonodárce) a objektivně-teleologickému výkladu (regulace v obecně závazných vyhláškách má mít vzhledem k nové úpravě v zákoně o hazardních hrách jen doplňkový charakter).

*Námitka, že plošná regulace živé hry podle
městských částí nemůže být diskriminační*

1. Nediskriminační charakter vyhlášky není podle názoru účastníka řízení ohrožen pouze tím, že regulace živé hry v jednotlivých městských částech není homogenní. Jestliže je v České republice 6 254 obcí a ve Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů je evidováno 490 obecně závazných vyhlášek o regulaci provozování hazardních her, nelze v rozdílné regulaci hazardních her v obcích s jinak podobným charakterem spatřovat diskriminaci, přestože se jedná o případ *„kdy se s různými subjekty, které se nacházejí ve stejné nebo srovnatelné situaci, zachází rozdílným způsobem, aniž by existovaly objektivní a rozumné důvody pro uplatněný rozdílný přístup.“*
2. Řada městských částí představuje podstatnou část celého území hlavního města Prahy a je přinejmenším srovnatelná, rozlohou i počtem obyvatel, s většími městy v České republice, včetně některých měst krajských. Soudní judikatura opakovaně za legitimní označuje takový postup města, které při přijímání regulace vycházelo z návrhu městské části s odůvodněním, že městské části nejlépe znají místní podmínky, jsou nejblíže svým obyvatelům, nejlépe tak znají jejich stanoviska a jsou to právě ony, které se v prvé řadě potýkají s negativními jevy, jež jsou spojeny s provozem hazardu. Odlišný přístup k regulaci hazardních her na úrovni městských částí připustil Nejvyšší správní soud v případě městské části Praha 3, Praha 4, Praha 5 nebo Praha-Libuš. Nulová tolerance na území městské části Praha 4 a Praha 12 obstála i přes vznesenou námitku diskriminace v řízení před Ústavním soudem. Dále se účastník řízená odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 322/2022-32 ze dne 19. února 2024, který i cituje.
3. Účastník řízení dále uvádí, že jestliže Ministerstvo vnitra poukazuje na skutečnost, že soudní judikatura se týká starého zákona o loteriích, který podle názoru Ministerstva vnitra obsahoval nedostatečnou úpravu a obcím dával prostor pro přijímání přísnější regulace než stávající úprava zákona o hazardních hrách, pak pomíjí, že rozsah zákonného zmocnění v § 12 odst. 1 zákona o hazardních hrách oproti § 50 odst. 4 zákona o loteriích zůstal prakticky nezměněn, staré obecně závazné vyhlášky podle § 138 odst. 2 zákona o hazardních hrách zůstaly účinné, přičemž i důvodová zpráva k zákonu o hazardních hrách uvádí, že *„Současně živá hra (hra v kasinu), technická hra a bingo budou i nadále podléhat možnosti regulace obecně závaznou vyhláškou.“*

*Vypořádání námitky*

1. V souvislosti s vypořádáním této námitky lze odkázat na část V.B tohoto rozsudku, v rámci které je uvedená podrobná rešerše judikatury správních soudů týkající se dané záležitosti a její použitelnosti v rámci abstraktní kontroly norem prováděné Ministerstvem vnitra.

*Námitka týkající se souladu OZV č. 14/2020 s čl. 56 SFEU*

1. Účastník řízení ve vztahu k (ne)přípustnému omezení volného pohybu služeb dle čl. 56 SFEU uvádí, že v dané věci jsou dle jeho názoru naplněny podmínky přípustnosti. To odůvodňuje zejména tím, že v průběhu času systematicky a cíleně snižuje počet provozoven hazardních her ve městě, čímž přispívá v boji proti hráčské závislosti.
2. V této souvislosti účastník řízení uvádí, že v rozsudku ve věci C-470/11, SIA Garkalns v. Rīgas dome ze dne 19. července 2012 Soudní dvůr Evropské unie konstatoval, že: *„Článek 49 ES* [pozn.: platný čl. 56 SFEU] *musí být vykládán v tom smyslu, že nebrání takové právní úpravě členského státu, jaká je dotčena v původním řízení, která místním orgánům přiznává širokou posuzovací pravomoc tím, že jim umožňuje odmítnout povolení otevření kasina, herny nebo herny binga na základě ‚podstatné újmy zájmům státu a obyvatel dotčeného správního území‘, za předpokladu, že účelem této právní úpravy je skutečně omezit herní příležitosti a činnosti v této oblasti soudržným a systematickým způsobem nebo zajistit veřejný pořádek a že výkon posuzovací pravomoci příslušných orgánů je transparentní a umožňuje kontrolu nestrannosti povolovacího řízení, což musí ověřit předkládající soud.“* Regulace živé hry podle OZV č. 14/2020 hlediskům tohoto rozsudku vyhovuje. Cílem je skutečné omezení herní příležitosti v kasinech na území hlavního města Prahy. OZV č. 14/2020 tak stanoví ve vztahu k územím jednotlivých městských částí plošně, transparentním a nediskriminačním způsobem, přičemž nestrannost povolovacího řízení je pod soudní kontrolou ve správním soudnictví.

*Vypořádání námitky*

1. K vypořádání této námitky lze odkázat na body 224 a 225 tohoto rozhodnutí. Nad tento rámec Ministerstvo vnitra uvádí, že kromě toho, že stávající regulace živé hry není stanovena na území města podle žádného systému, současně OZV č. 14/2020 živou hru samu o sobě na území města „deregulovala“, neboť nově ji lze provozovat kdekoliv na území vybraných městských částí (nejen na konkrétních adresních místech). Rovněž ji lze provozovat i v řadě městských částí, kde uvedené dříve možné vůbec nebylo.

**VII. Závěr**

1. **Na základě výše uvedených právních a skutkových okolností Ministerstvo vnitra shledalo ustanovení § 3 ve spojení s přílohou č. 1 a § 4 ve spojení s přílohou č. 2 obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy č. 14/2020 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vymezují podmínky provozování hazardních her na území hlavního města Prahy, v rozporu s ústavním principem obecné proporcionality právní regulace (čl. 1 odst. 1 Ústavy České republiky), ústavním principem rovnosti, potažmo zákazu diskriminace (čl. 1 Listiny základních práv a svobod), zákazem omezení volného pohybu služeb uvnitř Evropské unie (čl. 1 odst. 2 a čl. 10a Ústavy České republiky ve spojení s čl. 56 SFEU) a § 19a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně hospodářské soutěže.**
2. Vzhledem k tomu, že se účastník řízení neztotožňuje s právním názorem Ministerstva vnitra a z jeho jednání vyplývá, že zde není dán předpoklad, že by ke zjednání nápravy vyhlášky přistoupil, Ministerstvo vnitra stanovilo **k provedení nápravy OZV č. 14/2020 lhůtu 25 dnů ode dne doručení rozhodnutí**.
3. Hlavní město Praha bude dle ustanovení § 106 odst. 1 zákona o hl. m. Praze v případě zjednání nápravy informovat Ministerstvo vnitra o zjednané nápravě, aby bylo možno Ministerstvem vnitra toto rozhodnutí zrušit neprodleně po obdržení informace o zjednání nápravy.
4. **Účinnost** **ustanovení § 3 ve spojení s přílohou č. 1 a § 4 ve spojení s přílohou č. 2 OZV č. 14/2020** je pozastavena **dnem doručení** tohoto rozhodnutí účastníku řízení.

**Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 152 odst. 1 správního řádu podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení (§ 83 odst. 1 správního řádu). Rozklad se podává ministrovi vnitra prostřednictvím Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4. Podání rozkladu nemá odkladný účinek.

|  |
| --- |
| Ing. Bc. Miroslav Veselý |
| ředitel odboru |

Rozdělovník:

1. Originál rozhodnutí zůstane součástí správního spisu.
2. Stejnopis rozhodnutí bude v souladu s § 106 odst. 1 zákona o hl. m. Praze, § 72 odst. 1 a § 19 odst. 4 správního řádu, oznámen účastníkovi řízení – hlavnímu městu Praze – doručením do datové schránky.
3. Stejnopis rozhodnutí bude v souladu s § 8 odst. 2 správního řádu doručen Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – doručením do datové schránky.
1. Městská část Praha 2, Praha 4, Praha 5, Praha 6, Praha 7, Praha 10, Praha 12, Praha 19, Praha 20, Praha 21, Praha 22, Praha-Benice, Praha-Březiněves, Praha-Čakovice, Praha-Dolní Měcholupy, Praha-Dolní Počernice, Praha-Dubeč, Praha-Ďáblice, Praha-Klánovice, Praha-Koloděje, Praha-Kolovraty, Praha-Křeslice, Praha-Libuš, Praha-Lipence, Praha-Lochkov, Praha-Lysolaje, Praha-Nebušice, Praha-Nedvězí, Praha-Petrovice, Praha-Přední Kopanina, Praha-Řeporyje, Praha-Satalice, Praha-Slivenec, Praha-Suchdol, Praha-Šeberov, Praha-Štěrboholy, Praha-Troja, Praha-Újezd, Praha-Velká Chuchle, Praha-Zbraslav, Praha-Zličín. [↑](#footnote-ref-1)
2. Městská část Praha 8 – od 10:00 do 06:00, městská část Praha 15 – od 10:00 do 22:00, a městská část Praha-Vinoř – od 17:00 do 24:00. [↑](#footnote-ref-2)
3. Za právní úpravy účinné do 31. prosince 2021 Ministerstvo vnitra přezkoumávalo především ty obecně závazné vyhlášky, jež mu byly zaslány k provedení dozoru samotnou obcí. Blíže viz legislativní změny spojené s nabytím účinnosti zákona č. 35/2021 Sb., o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů, a zákona č. 36/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů. [↑](#footnote-ref-3)
4. Formální hlediska posuzování zákonnosti obecně závazných vyhlášek odpovídají prvním dvěma krokům tzv. „testu čtyř kroků“, který definoval Ústavní soud v nálezu ze dne 22. března 2005, sp. zn. Pl. ÚS 63/04 (Prostějov), a v další na něj navazující judikatuře. Materiální hlediska posuzování zákonnosti obecně závazných vyhlášek pak odpovídají zbývajícím dvěma krokům tohoto testu. Uvedený „čtyřkrokový test“ přitom zahrnuje posouzení: (1) zda měla obec pravomoc vydat napadenou obecně závaznou vyhlášku, (2) zda se obec při vydávání napadeného ustanovení obecně závazné vyhlášky nepohybovala mimo zákonem vymezenou věcnou působnost (zda nejednala *ultra vires*), (3) zda obec při jejím vydání nezneužila zákonem svěřenou pravomoc a působnost a konečně (4) zda obec přijetím napadeného ustanovení nejednala zjevně nerozumně. [↑](#footnote-ref-4)
5. Celým označením: Stanovisko odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra č. 1/2023 - Výkon dozoru nad zákonností právních předpisů územních samosprávných celků v souvislosti s posuzováním jejich souladu se zákonem o ochraně hospodářské soutěže a výkonem dozoru prováděným Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. Dostupné na: <https://www.mvcr.cz/odk2/clanek/stanoviska-odk-2023.aspx> [↑](#footnote-ref-5)
6. V dané věci Ústavní soud řešil situaci, kdy Nejvyšší soud rozhodl o předběžné otázce jinak (opačně), než jak to dříve ve výroku pravomocného rozsudku učinil Nejvyšší správní soud. Uvedený postup dle Ústavního soudu je v rozporu s **principem předvídatelnosti soudního rozhodování a ochrany legitimního očekávání účastníků, a tím i jejich ústavně chráněného práva na spravedlivý proces.** [↑](#footnote-ref-6)
7. VEDRAL, J. *Správní řád. Komentář.* 2. vyd. Praha: RNDr. Ivana Hexnerová – BOVA POLYGON, 2012, s. 514-515. [↑](#footnote-ref-7)
8. Pro zařazení adresního místa, na němž bylo možné provozovat loterie, mělo platit: a) místo není provozovnou se zvláštním provozním režimem (např. pohostinským nebo restauračním zařízením), ale je hernou nebo kasinem, jak tyto pojmy definuje zákon o loteriích; na území vybraných městských části

jsou místa, kde je možné provozovat loterie, omezena pouze na místa, která jsou kasinem; b) místo mělo k datu 1. ledna 2013 platné povolení k provozování loterií; c) byla na tomto místě v období od 27. března 2013 do 29. března 2013 skutečně umístěna provozovna, která skutečně provozovala loterie; d) místo není problematické, to znamená, že je v něm a jeho okolí dodržován veřejný pořádek, a že nedochází v jeho okolí ke zvýšenému výskytu trestné činnosti; e) místo se nenachází v blízkosti škol, školských zařízení, zařízení zdravotní a sociální péče, budov, ve kterých je vykonávána činnost státních orgánů, orgánů veřejné správy nebo činnost registrovaných církví či náboženských společností apod. Městská část mohla navrhnout zařazení nového místa, na kterém budou provozovány loterie v kasinu, náhradou za jiné místo při současném zachování absolutního počtu míst kasin, platného k datu 1. ledna 2013. Nové místo musí splňovat pravidla uvedená pod bodem písm. d) a e). [↑](#footnote-ref-8)
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