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odbor veřejné správy, dozoru a kontroly

náměstí Hrdinů 1634/3

140 21 Praha 4

Č. j. MV- 80286-14/ODK-2022

|  |
| --- |
| Praha 24. května 2022 |

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly (dále jen „Ministerstvo vnitra“), jako věcně příslušný správní orgán podle § 123 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), ve spojení s § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v řízení **o pozastavení účinnosti čl. 5 odst. 2 obecně závazné vyhlášky obce Číměř č. 3/2021, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství, ve znění obecně závazné vyhlášky obce Číměř č. 1/2022, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 3/2021, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství,** které je vedeno s účastníkem řízení obcí Číměř, se sídlem Číměř 12, 37832 Číměř, vydává toto

**R O Z H O D N U T Í:**

1. Účinnost **čl. 5 odst. 2 obecně závazné vyhlášky obce Číměř č. 3/2021, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství, ve znění obecně závazné vyhlášky obce Číměř č. 1/2022, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 3/2021, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství, se** dle ustanovení § 123 odst. 1 zákona o obcích**pozastavuje**.
2. Účastníkovi řízení **se** dle ustanovení § 123 odst. 1 zákona o obcích **stanovuje ke zjednání nápravy lhůta 30 dnů od doručení tohoto rozhodnutí.**

**Odůvodnění**:

I.

Rekapitulace postupu před vydáním rozhodnutí

Zastupitelstvo obce Číměř na svém řádně svolaném zasedání dne   
16. listopadu 2021 schválilo obecně závaznou vyhlášku obce Číměř č. 3/2021, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství (dále jen „OZV“). Ze zápisu z příslušného zasedání zastupitelstva obce (evid. spolu s OZV a sdělením obce Číměř ze dne 1. února 2022 ve spise pod č.j MV- 80286-4/ODK-2022) bylo ověřeno, že OZV byla přijata v souladu s § 87 zákona o obcích, když pro její přijetí hlasovalo 8 členů zastupitelstva obce z celkového počtu 13 členů. V souladu s ustanovením § 12 zákona o obcích, ve znění účinném do 31. prosince 2021, byla OZV dne 23. listopadu 2021 vyvěšena na úřední desce Obecního úřadu Číměř, odkud byla po řádném uplynutí patnácti dnů dne 27. ledna 2022 sejmuta. OZV nabyla podle svého čl. 12 účinnosti dne 1. ledna 2022.

Ministerstvo vnitra přezkoumalo zákonnost OZV, kterou mu obec Číměř zaslala v souladu s § 12 odst. 6 zákona o obcích, ve znění účinném do 31. prosince 2021, a shledalo ji v čl. 5 odst. 1 stanovícím diferencovanou sazbu poplatku pro jednotlivé zákonem vymezené kategorie poplatníků v rozporu se zákonem. O této skutečnosti informovalo Ministerstvo vnitra dne 23. prosince 2021 obec Číměř; současně jí zaslalo právní posouzení obsahující podrobné odůvodnění rozporu OZV se zákonem a požádalo ji o sdělení, zda je ochotna zjednat nápravu zjištěné nezákonnosti (evid. ve spise pod č.j. MV- 80286-5/ODK-2022). Obec Číměř ve svém vyjádření ze dne 27. prosince 2021 (evid. ve spise pod č.j. MV- 80286-6/ODK-2022) Ministerstvu vnitra sdělila, že s jeho právním posouzením OZV nesouhlasí, a následně mu na podporu svého názoru zaslala svoji žádost o stanovisko Ministerstva financí k OZV ze dne 27. prosince 2021 (evid. ve spise pod č.j. MV- 80286-7/ODK-2022) a toto stanovisko ze dne 30. prosince 2021 (evid. ve spise pod č.j. MV- 80286-8/ODK-2022).

S ohledem na tuto skutečnost byla obci Číměř na základě § 123 odst. 1 zákona o obcích dne 16. února 2022 zaslána (pod č.j. MV-177482-11/ODK-2021) výzva ke zjednání nápravy (evid. ve spise pod č.j. MV- 80286-9/ODK-2022). Obec Číměř ve stanovené lhůtě, jež uplynula dnem 17. dubna 2022, nápravu nezjednala.

Zastupitelstvo obce Číměř na svém řádně svolaném zasedání dne   
11. dubna 2022 schválilo obecně závaznou vyhlášku obce Číměř č. 1/2022, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 3/2021, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství (dále jen „novela OZV“). Ze zápisu z příslušného zasedání zastupitelstva obce (evid. ve spise pod č.j. MV- 80286-10/ODK-2022) bylo ověřeno, že novela OZV byla přijata v souladu s § 87 zákona o obcích, když pro její přijetí hlasovalo 10 členů zastupitelstva obce z celkového počtu 13 členů. Novela OZV (evid. ve spise pod č.j. MV- 80286-11/ODK-2022) nabyla platnosti zveřejněním ve sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů dne 12. dubna 2022 a účinnosti dne 27. dubna 2022.

Novela OZV rozdělila původní ustanovení čl. 5 odst. 1 OZV do dvou odstavců při plném zachování jeho věcného obsahu, tj. při zachování diferencované sazby poplatku pro jednotlivé zákonem vymezené kategorie poplatníků, konkrétně v podobě základní sazby poplatku v novém čl. 5 odst. 1 a zvýšené sazby poplatku pro jednu z těchto dvou kategorií poplatníků v novém čl. 5 odst. 2.

Na základě této skutečnosti – a v souladu s judikaturou Ústavního soudu[[1]](#footnote-1) -Ministerstvo vnitra přistoupilo přímo k zahájení správního řízení ve věci pozastavení účinnosti čl. 5 odst. 2 OZVve znění novely OZVve smyslu § 123 odst. 1 věty druhé zákona o obcích. Řízení bylo zahájeno oznámením č.j. MV- 80286-1/ODK-2022 doručeným obci Číměř dne 5. května 2022. Souběžně s tímto oznámením obsahujícím i poučení o procesních právech Ministerstvo vnitra svým usnesením č.j. MV- 80286-2/ODK-2022 uložilo na základě ustanovení § 53 odst. 1 správního řádu obci Číměř předložit kopii informace o místě, době a navrženém programu zasedání Zastupitelstva obce Číměř konaného dne 11. dubna 2022 zveřejněné na úřední desce obecního úřadu. Obec Číměř předložila požadovanou listinu (evid. ve spise pod č.j. MV- 80286-12/ODK-2022) dne 9. května 2022.

Tím Ministerstvo vnitra ukončilo shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí a dne 9. května 2022 (pod č.j. MV- 80286-13/ODK-2022) vyzvalo obec Číměř, aby své právo seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřit se k nim ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu popřípadě uplatnila ve lhůtě 8 dnů od doručení této výzvy. Obec Číměř svého práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve stanovené lhůtě, která skončila dne 19. května 2022, nevyužila.

II.

Posouzení OZV ve znění novely OZV

Dle § 123 odst. 1 zákona o obcích pozastaví Ministerstvo vnitra účinnost obecně závazné vyhlášky, která je v rozporu se zákonem. Při posuzování souladu obecně závazné vyhlášky se zákonem Ministerstvo vnitra zkoumá, zda (i) byla obecně závazná vyhláška vydána orgánem k tomu zmocněným, tj. zastupitelstvem obce, dále zda (ii) se obec při jejím vydání nepohybovala mimo meze jí svěřené věcné působnosti, zda (iii) obec nezneužila zákonem svěřenou působnost a zda (iv) není obecně závazná vyhláška nezákonná pro svoji „nerozumnost“.

S ohledem na skutečnosti uvedené v bodě I. tohoto rozhodnutí lze konstatovat, že OZV i novela OZV byly vydány k tomu příslušným orgánem obce a za dodržení procedurálního postupu stanoveného zákonem o obcích. Z hlediska kritéria uvedeného v bodě (i), tj. z procesního hlediska, tak OZV ve znění novely OZV v přezkumu zákonnosti obstála a lze přikročit k hodnocení její zákonnosti podle dalších kritérií, tj. z obsahového hlediska.

OZV ve znění novely OZV ve svém čl. 5 odst. 1 a 2 stanoví:

*„*(*1) Sazba poplatku činí 500 Kč.*

*(2) Sazba poplatku pro vlastníka nemovité věci zahrnující byt, rodinný dům nebo stavbu pro rodinnou rekreaci, ve které není přihlášená žádná fyzická osoba, se zvyšuje na 700 Kč.“*

Obec je na základě ustanovení § 14 odst. 2 písm. a) zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o místních poplatcích“) zmocněna stanovit v obecně závazné vyhlášce sazbu poplatku, přičemž takové ustanovení nesmí obcházet zákon nebo být založeno na ústavně nepřípustném rozlišování neboli diskriminaci.

Obcházení zákona, jak je definoval Ústavní soud ve svém nálezu sp. zn. II.ÚS 119/01, *„spočívá ve vyloučení závazného pravidla záměrným použitím prostředku, který sám o sobě není zákonem zakázaný, v důsledku čehož se uvedený stav stane z hlediska pozitivního práva nenapadnutelným. Jednání in fraudem legis představuje postup, kdy se někdo chová podle práva, ale tak, aby záměrně dosáhl výsledku právní normou nepředvídaného a nežádoucího.“*

Osoba poplatníka místního poplatku za obecní systém odpadového hospodářství je vymezena v § 10e zákona o místních poplatcích, podle kterého je poplatníkem tohoto poplatku *a) fyzická osoba přihlášená v obci nebo b) vlastník nemovité věci zahrnující byt, rodinný dům nebo stavbu pro rodinnou rekreaci, ve které není přihlášena žádná fyzická osoba a která je umístěna na území obce*. Předmětem daného poplatku je podle § 10f zákona o místních poplatcích *jednotlivá možnost využívat obecní systém odpadového hospodářství, která je dána a) přihlášením v této obci, b) vlastnictvím jednotlivé nemovité věci zahrnující byt, rodinný dům nebo stavbu pro rodinnou rekreaci, ve které není přihlášena žádná fyzická osoba a která se nachází na území této obce.*

Z citovaných ustanovení vyplývá, že zákon rozlišuje dvě kategorie poplatníků, tj. osoby přihlášené v obci a vlastníky nemovitostí vymezeného typu, přičemž tyto dvě kategorie poplatníků – jak s ohledem na konstrukci ustanovení vymezujícího osobu poplatníka, tak s ohledem na vymezení předmětu poplatku - staví na stejnou úroveň. To potvrzuje i důvodová zpráva k zákonu č. 543/2020 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpadech a zákona o výrobcích s ukončenou životností, kterým byl místní poplatek za obecní systém odpadového hospodářství do zákona o místních poplatcích zaveden, v níž se uvádí: *Poplatek za obecní systém odpadového hospodářství je* ***poplatek za samotnou existenci systému nakládání s komunálním odpadem v obci. Tento poplatek vychází z principu, že ze systému má prospěch každá osoba, která je přihlášena v obci nebo vlastní na území obce nemovitou věc zahrnující byt, rodinný dům nebo stavbu pro rodinnou rekreaci, ve které není přihlášena žádná fyzická osoba*** *(srov. důvodovou zprávu k § 10e vymezující poplatníka tohoto poplatku),* ***a to zásadně stejnou měrou.*** *Proto obec zavede tento poplatek v pevné výši s tím, že se platí samostatně z důvodu přihlášení a samostatně z důvodu vlastnictví každé jednotlivé nemovité věci, ve které není přihlášená žádná fyzická osoba.*

Ústavní soud ve svém nálezu sp. zn. Pl. ÚS 16/02 (který se vztahoval k osvobození, resp. úlevě od předchozího místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, nicméně který lze s ohledem na nepodstatnost konkrétní formy zvýhodnění či znevýhodnění a na obdobné vymezení poplatníka u obou poplatků aplikovat i na posuzovaný případ) konstatoval, že vymezení poplatníka v §10b zákona o místních poplatcích, ve znění účinném do 31. prosince 2020, *se snaží vytvořit systém placení místních poplatků, jenž by (alespoň do určité míry) spravedlivě rozdělil náklady na provoz systému nakládání s komunálním odpadem, jež mají být hrazeny formou místního poplatku, mezi dvě skupiny poplatníků, tj. fyzické osoby s trvalým bydlištěm v obci na straně jedné, jež poplatek platí ‚za osobu‘, a fyzické osoby - vlastníky nemovitostí určených k individuální rekreaci na straně druhé, jež poplatek platí ‚za nemovitost‘.*

Tato zákonná konstrukce zohledňuje skutečnost, že zatímco osoby přihlášené v obci se zde typicky pravidelně zdržují (a tudíž produkují odpad celoročně), u jiných vlastníků nemovité věci je rozsah jejího užívání (a tudíž i produkce odpadu) obecně velmi variabilní (od nemovitých věcí užívaných více osobami celoročně po nemovité věci neužívané téměř vůbec); právě vazba poplatku na nemovitou věc má odpovídat jakémusi průměru.

Zákonem jednoznačně určené rozložení nákladů na obecní systém odpadového hospodářství mezi jednotlivé kategorie poplatníků je významné i z toho důvodu, že dané kategorie poplatníků se primárně liší tím, že pouze první z nich se podílí na vytváření politické reprezentace obce, zatímco druhá z nich nemá možnost výši poplatku (v rozsahu omezeném zákonnou horní hranicí) ani efektivitu provozovaného systému odpadového hospodářství ovlivnit.

Ačkoli je tedy obec zákonem obecně zmocněna stanovit v obecně závazné vyhlášce sazbu poplatku za obecní systém odpadového hospodářství, stanovení odlišné sazby pro jednotlivé kategorie poplatníků, jak jsou vymezeny v § 10e zákona o místních poplatcích, tj. stanovení zvýšené sazby poplatku ve výši 700 Kč pro poplatníky z titulu vlastnictví nemovité věci v čl. 5 odst. 2 OZV ve znění novely OZV oproti základní sazbě poplatku ve výši 500 Kč, která se – s ohledem na obsah čl. 5 odst. 2 – reálně vztahuje právě na poplatníky z titulu přihlášení v obci, v čl. 5 odst. 1 OZV ve znění novely OZV, obchází zákonnou konstrukci tohoto poplatku, stejně jako do ní vtělenou představu zákonodárce o spravedlivém rozdělení nákladů na provoz obecního systému odpadového hospodářství mezi jednotlivé kategorie poplatníků.

Listina základních práv a svobod ve svém čl. 1 větě první stanoví, že *lidé jsou svobodní a rovní v důstojnosti i v právech*.

Podle Nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 15/02 *ne každé nerovné zacházení s různými subjekty lze kvalifikovat jako porušení principu rovnosti, tedy jako protiprávní diskriminaci jedněch subjektů ve srovnání se subjekty jinými. Aby k porušení došlo, musí být splněno několik podmínek: s různými subjekty, které se nacházejí ve stejné nebo srovnatelné situaci, se zachází rozdílným způsobem, aniž by existovaly objektivní a rozumné důvody pro uplatněný rozdílný přístup*. Pokud by byly důvody pro zvýšenou sazbu poplatku pro určitou skupinu poplatníků poplatku objektivně a rozumně ospravedlnitelné, tj. pokud by sledovaly legitimní cíl a pokud by byly použité prostředky sledovanému cíli přiměřené, nebylo by tedy možno považovat znevýhodnění této skupiny poplatníků oproti ostatním poplatníkům za diskriminaci.

V konkrétním posuzovaném případě odlišné sazby poplatku pro jednotlivé zákonem vymezené kategorie poplatníků, které zákon o místních poplatcích staví na roveň, by pak legitimní a racionální důvody ospravedlňující rozdílné zacházení s těmito dvěma skupinami poplatníků v OZV ve znění novely OZV mohly spočívat pouze ve specifických okolnostech, které nemohl zákonodárce zohlednit v obecné úpravě. Současně by se – s ohledem na to, že OZV ve znění novely OZV je právním předpisem, který se aplikuje do budoucna na předem neurčený okruh případů – musely vztahovat k daným skupinám poplatníků z povahy věci (tj. k charakteristickým rysům, které jsou s příslušnou kategorií zvýhodněných/znevýhodněných poplatníků nedílně spojeny). Tyto důvody by dále musely ospravedlňovat rozdílné zacházení s oběma kategoriemi poplatníků v jeho konkrétní podobě, tj. musely by opodstatňovat rozdíl v sazbě poplatku právě ve výši 200 Kč v neprospěch poplatníků z titulu vlastnictví nemovité věci.

Existenci takovýchto důvodů pro stanovení odlišné sazby poplatku pro jednotlivé zákonem vymezené kategorie poplatníků v OZV ve znění novely OZV si lze v praxi obtížně představit a neuvádí je ani obec Číměř.

Obec Číměř se k důvodům, které ji vedly ke stanovení odlišné sazby poplatku pro jednotlivé kategorie poplatníků, vyjádřila ve vztahu k § 5 odst. 1 OZV (v její původní podobě), nicméně s ohledem na to, že novela OZV nepřinesla v relevantním ohledu žádnou obsahovou změnu, lze tyto důvody vztáhnout i k § 5 odst. 1 a 2 OZV ve znění novely OZV. Ve své žádosti o stanovisko Ministerstva financí ze dne 27. prosince 2021 obec Číměř odůvodnila odlišnou sazbu poplatku pro jednotlivé kategorie poplatníků nesrovnatelností rozdílně koncipovaných poplatků za osobu a za nemovitou věc a existencí tzv. slevy na skládkovném, jejíž výše pro obec vychází z počtu v ní přihlášených osob; současně zmínila své náklady na systém odpadového hospodářství a výši předpokládaných částek vybraných na poplatku od jednotlivých skupin poplatníků a zdůraznila, že poplatníci z titulu vlastnictví nemovité věci mají zajištěn rovný přístup k systému odpadového hospodářství, pokud jde o svoz komunálního odpadu a možnost využití kontejnerů na tříděný odpad, sběrného dvora a velkoobjemových kontejnerů. V rámci projednávání novely OZV Zastupitelstvem obce Číměř dne 11. dubna 2022, jak byl jeho průběh zaznamenán v zápise z příslušného zasedání zaslaném Ministerstvu vnitra, byla jako důvod odlišné sazby poplatku znovu uvedena výše zmíněná sleva na skládkovném, spolu se specifikací snížené a standardní částky skládkového a rozsahu odpadu, za nějž je obci s ohledem na počet jejích obyvatel s trvalým pobytem účtována snížená sazba, a argumentem, že *tato kvóta nikterak nezohledňuje odpad vyprodukovaný obyvateli objektů, v nichž není trvale nikdo hlášen, přestože se na naplnění slevové kvóty podílejí a mají naprosto stejný přístup do systému odpadového hospodářství obce*.

Obec Číměř dále ve svém sdělení pro Ministerstvo vnitra ze dne 1. února 2022 vyjádřila svůj souhlas se stanoviskem Ministerstva financí ze dne 30. prosince 2021, které možnost stanovení diferencované sazby daného poplatku i pro jednotlivé kategorie poplatníků, jak jsou vymezeny v § 10e zákona o místních poplatcích – za předpokladu, že pro ni existuje legitimní důvod a není svou výší diskriminační – připouští, přičemž upozorňuje na analogii s možností diferencované sazby poplatku ze psů či za užívání veřejného prostranství. Ve svém sdělení Ministerstvu vnitra ze dne 27. prosince 2021 pak obec Číměř uvedla, že nesouhlasí s jeho závěrem ohledně nezákonnosti čl. 5 odst. 1 OZV, neboť jeho odůvodnění *nerespektuje smysl právních norem, neúměrně akcentuje zákaz diskriminace, který rozšiřuje na úplně rozdílnou skupinu s jinými nároky na odpadové nároky na odpadové hospodářství, a nerespektuje místní podmínky rozdílné v každé obci.*

Žádný z uvedených důvodů nelze s ohledem na shora uvedené považovat za legitimní.

Úprava tzv. slevy na skládkovném zohledňující počet obyvatel obce (tj. zařazení části komunálního odpadu, jejíž rozsah je dán počtem obyvatel obce, do dílčího základu poplatku za ukládání odpadu na skládku s nižší sazbou ve smyslu § 157 ve spojení s přílohou č. 12 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, je součástí právního řádu, v jehož rámci – tj. při jejíž existenci – zákonodárce staví obě kategorie poplatníků místního poplatku za obecní systém odpadového hospodářství na roveň; nemůže být tudíž legitimním důvodem pro obcházení příslušného zákonného ustanovení.

Pro úplnost – nad rámec shora uvedeného argumentu, který by byl sám o sobě dostatečný - lze dále uvést, že tato tzv. sleva není ani přímo vázána na odpad produkovaný obyvateli obce (tj. poplatníky z titulu přihlášení v obci), ani jeho předpokládaný rozsah nezohledňuje nepřímo v množství komunálního odpadu zařaditelného do dílčího základu poplatku za ukládání odpadu na skládku s nižší sazbou, když toto množství odpovídá přibližně pouze dvěma pětinám průměrné produkce odpadu na jednoho obyvatele. Počet obyvatel obce je relevantní pouze pro celkové množství odpadu, u kterého může obec uplatnit sníženou sazbu poplatku za ukládání odpadu na skládku, nezávisle na tom, od koho konkrétně odpad pochází. Odpad v obci navíc reálně neprodukují pouze poplatníci přihlášení v obci na jedné straně a poplatníci z titulu vlastnictví nemovité věci či osoby tuto nemovitou věc užívající na druhé straně, ale i další osoby – např. nepřihlášené osoby dlouhodobě pobývající v obci v nemovité věci, v níž je přihlášena jiná osoba, či krátkodobí návštěvníci obce bez jakékoli vazby na předmět poplatku. Pro rozsah odpadu nezařaditelného do dílčího základu poplatku za ukládání odpadu na skládku s nižší sazbou je dále relevantní i množství odpadu produkovaného každou jednotlivou osobou v obci, přičemž toto množství se mezi jednotlivými osobami nepochybně výrazně liší – je tedy možné, že někteří poplatníci z titulu přihlášení v obci vyprodukují v roce 2022 více odpadu nad množství 0,19 tuny zohledněné v tzv. slevě na skládkovném za příslušný rok, než za tento rok celkově vyprodukují někteří poplatníci z titulu vlastnictví nemovité věci. Tzv. sleva na skládkovném tedy nemůže představovat legitimní důvod pro odlišnou sazbu poplatku pro dotčené dvě kategorie poplatníků (a to ani pokud by je zákon o místních poplatcích přímo nestavěl na roveň).

Argumentace obce Číměř ohledně nesrovnatelností rozdílně koncipovaných poplatků za osobu a za nemovitou věc nezohledňuje platnou právní úpravu, neboť je přímém rozporu se zákonnou konstrukcí příslušného místního poplatku. Nejedná se o dva různé poplatky, ale o tentýž poplatek, jehož poplatníkem je – na stejné úrovni - jak osoba přihlášená v obci, tak vlastník nemovité věci, v níž není nikdo přihlášen. K tomuto argumentu – stejně jako k argumentu ohledně smyslu právních norem a rozšiřování zákazu diskriminace na rozdílné skupiny poplatníků s jinými nároky na odpadové hospodářství - se Ministerstvo vnitra již podrobně vyjádřilo shora, v rámci argumentace ohledně obcházení zákonného vymezení poplatníka daného poplatku.

Uváděné náklady obce Číměř na systém odpadového hospodářství a výše předpokládaných částek vybraných na poplatku od jednotlivých skupin poplatníků pak s nezákonností odlišné sazby poplatku pro jednotlivé kategorie poplatníků zjevně nijak nesouvisejí. Skutečnost, že obec vybere i při zvýšené sazbě poplatku pro poplatníky z titulu vlastnictví nemovité věci větší částku poplatku od poplatníků z titulu přihlášení v obci, je evidentně dána jejich odlišným počtem, přičemž nic nemění na tom, že jednotlivý poplatník z první zmíněné kategorie má podle OZV ve znění novely OZV bez legitimního důvodu platit sazbu o 200 Kč vyšší. Skutečnost, že náklady obce na provozování systému odpadového hospodářství převyšují celkovou částku vybranou na poplatcích, je pak zcela irelevantní.

Z argumentu obce Číměř, že poplatníci z titulu vlastnictví nemovité věci mají zajištěn rovný přístup k systému odpadového hospodářství, pokud jde o svoz komunálního odpadu a možnost využití kontejnerů na tříděný odpad, sběrného dvora a velkoobjemových kontejnerů, vyplývá pouze tolik, že tito poplatníci nejsou v rámci odpadového hospodářství obce diskriminováni i jiným způsobem než stanovením zvýšené sazby poplatku oproti poplatníkům z titulu přihlášení v obci v OZV ve znění novely OZV.

Ke stanovisku Ministerstva financí, na něž obec Číměř odkazuje, je třeba především uvést, že Ministerstvo financí – jak v daném stanovisku samo zdůrazňuje – nedisponuje pravomocí autoritativně vykládat právní předpisy. Ministerstvo vnitra se s obsahem jeho stanoviska – v rozsahu, v jakém toto stanovisko, byť jen na obecné úrovni, připouští možnost stanovení odlišné sazby poplatku za obecní systém odpadového hospodářství pro jednotlivé zákonem vymezené kategorie poplatníků (tj. poplatníky z titulu přihlášení v obci na jedné straně a poplatníky z titulu vlastnictví nemovité věci na druhé straně) neztotožňuje, a to již proto, že takový postup představuje nepřípustné obcházení zákonné úpravy. Kromě toho je přesvědčeno, že podmínky, na něž Ministerstvo financí tuto možnost váže, tj. existence legitimního důvodu a absence diskriminace, nemohou být z povahy věci reálně naplněny. Analogie s diferencovanými sazbami poplatku ze psů a poplatku za užívání veřejného prostranství, kterou Ministerstvo financí používá na podporu svého názoru, pak Ministerstvo vnitra nepovažuje za případnou. U těchto dvou poplatků se případné odlišné sazby – v rozsahu, v jakém je Ministerstvo vnitra neshledává v rozporu se zákonem - vážou na předmět poplatku s ohledem na jeho regulační funkci (různé způsoby či rozsah užívání veřejného prostranství, různé využití či místo chovu psa), nikoli na jednotlivé kategorie poplatníků postavené zákonem na roveň.

Pokud jde respektování místních podmínek, z tohoto obecného argumentu nelze dovodit, o jaké konkrétní podmínky v obci Číměř, jež by popř. odůvodňovaly zvýhodnění poplatníků z titulu přihlášení v obci oproti poplatníkům z titulu vlastnictví nemovité věci, by se mělo jednat.

Obec Číměř tak nedoložila legitimní důvody pro odlišné zacházení s jednotlivými zákonem vymezenými kategoriemi poplatníků.

Pro úplnost lze uvést, že předmětnou vyšší sazbu poplatku pro poplatníky z titulu vlastnictví nemovité věci oproti nižší základní sazbě, která se reálně vztahuje na poplatníky z titulu přihlášení v obci, nelze typově podřadit pod legitimní zvýhodnění osob s (trvalým) pobytem v souvislosti s plněním úkolů obce vyplývajících z § 35 odst. 2 zákona o obcích, které Ústavní soud připustil ve svém nálezu sp. zn. Pl ÚS 48/18, neboť se v podstatných ohledech liší, a to konkrétně v následujících směrech. V posuzovaném případě nižší „základní“ sazba poplatku (reálně sazba pro poplatníky z titulu přihlášení v obci) jednak nepředstavuje odměnu za určité protiplnění mající oporu v úkolech obce vůči jejím občanům, jednak odlišná sazba poplatku pro jednotlivé kategorie poplatníků zasahuje do oblasti upravené zákonem a fakticky tuto zákonnou úpravu modifikuje.

K nepřípustnosti zvýhodnění celé zákonem vymezené kategorie poplatníků dospěl i Ústavní soud v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 16/02, kde v návaznosti na výše citovanou pasáž ohledně snahy o spravedlivé rozdělení nákladů na provoz systému nakládání s komunálním odpadem mezi jednotlivé kategorie poplatníků v § 10b zákona o místních poplatcích ve znění účinném do 31. prosince 2020 uvedl, že obecně závazná vyhláška *rovnováhu mezi oběma kategoriemi poplatníků narušuje, když jednu z nich daným „osvobozením“ zvýhodňuje před druhou, a to za situace, kdy tento postup s ohledem na příslušnou právní úpravu nelze ospravedlnit věcnými důvody (a ostatně žádné takové důvody obcí Vír uvedeny nebyly). Podle názoru Ústavního soudu byla obec sice oprávněna podle § 15 zákona o místních poplatcích stanovit úlevy a osvobození od poplatku, avšak vzhledem k citované právní úpravě nemohlo být pro přiznání „osvobození“ od poplatku prvotním (a neopomenutelným) kritériem trvalé bydliště fyzické osoby; pokud by tedy obec chtěla ve vyhlášce zakotvit možnost úlev či osvobození, musela by tak učinit na rovném základě, tj. pro obě skupiny poplatníků (samozřejmě za předpokladu, že by vyhláška nebyla nezákonná z jiných důvodů). Proto Ústavní soud pokládá předmětné ustanovení rovněž za diskriminační a rozporné s čl. 1 Listiny základních práv a svobod, jakož i s § 10b zákona o místních poplatcích*.

**Čl. 5 odst. 2 OZV ve znění novely OZV je tudíž v rozporu s § 10e zákona o místních poplatcích a čl. 1 větou první Listiny základních práv a svobod.**

S ohledem na to, že relevantní ustanovení OZV neobstálo již v hodnocení podle bodu (iii), neposuzovalo již Ministerstvo vnitra jeho zákonnost z hlediska kritéria uvedeného pod bodem (iv), tj. z hlediska jeho (ne)rozumnosti.

**Správní orgán dle § 123 odst. 1 zákona o obcích stanoví** obci Číměř **k provedení nápravy OZV ve znění novely OZV lhůtu 30 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí**. Tato lhůta je stanovena tak, aby poskytovala dostatečný časový prostor ke zjednání nápravy formou zrušení dotčeného ustanovení, tj. pro řádné svolání zasedání zastupitelstva obce a zachování standardní legisvakanční lhůty změnové obecně závazné vyhlášky.

Obec Číměř je podle ustanovení § 128 odst. 1 písm. a) zákona o obcích povinna vyvěsit toto rozhodnutí o pozastavení účinnosti čl. 5 odst. 2 OZV ve znění novely OZV po dobu nejméně 15 dnů na úřední desce obecního úřadu. Obec Číměř je dále podle ustanovení § 123 odst. 1 zákona o obcích povinna o případném zjednání nápravy informovat Ministerstvo vnitra, aby bylo možno toto rozhodnutí zrušit neprodleně po obdržení informace o zjednání nápravy. Podle téhož zákonného ustanovení musí být přílohou informace o zjednání nápravy obecně závazná vyhláška, kterou byla náprava zjednána.

**Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 152 odst. 1 správního řádu podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení (§ 83 odst. 1 správního řádu). Rozklad se podává ministrovi vnitra prostřednictvím Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4. Podání rozkladu nemá odkladný účinek.

|  |
| --- |
| **Ing. Bc. Miroslav Veselý** |
| ředitel odboru |
|  |

Rozdělovník:

1. Písemné vyhotovení usnesení zůstane součástí správního spisu uloženého u Ministerstva vnitra.
2. Stejnopis usnesení bude v souladu s  § 76 odst. 3 ve spojení s  § 72 odst. 1 a § 19 odst. 1 správního řádu oznámen účastníkovi řízení obci Číměř doručením do datové schránky.

1. podle níž (např. nálezu spis. zn. Pl. ÚS 49/03, který se konkrétně týkal projednatelnosti návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky Ústavním soudem bez předchozích kroků Ministerstva vnitra k pozastavení její účinnosti, nicméně jehož závěry je na místě zobecnit) by požadavek na opakování procesního postupu Ministerstva vnitra za situace, kdy obec reaguje na výzvu ke zjednání nápravy zjištěných nezákonností zrušením dotčené obecně závazné vyhlášky a jejím okamžitým nahrazením novou obecně závaznou vyhlášku v zásadě totožného obsahu, *byl požadavkem nadměrně formálním, jehož dodržení by mohlo ohrozit samotný účel řízení o zrušení obecně závazného právního předpisu, tj. odstranění stavu, který je v rozporu s Ústavou.* Tento závěr Ústavního soudu lze logicky vztáhnout i na projednávaný případ, který – ačkoli se v něm nejedná o nahrazení nezákonné obecně závazné vyhlášky novou obecně závaznou vyhláškou, ale o její novelizaci – rovněž představuje kontinuální přetrvání nezákonného stavu*.*  [↑](#footnote-ref-1)